

مَنْ لَمْ يَتَّقِ اللَّهَ لَيْسَ لَهُ عِلْمٌ (المائدة)

مَقَالَت

دَارُ الْعِلْمِ وَالْحِكْمَةِ

جِلْد دوم

از حکیم الملک حضرت علامہ آیت الله العظمیٰ نادر الشیرازی
مرتب مولانا ابومحمّد غزالی قادری

ناشر دَارُ الْعِلْمِ وَالْحِكْمَةِ

فتاویٰ

دارالعلوم اعلیٰ حضرت

جلد دوم

از

حکیم الملت حضرت علامہ مفتی ناظر اشرف قادری بریلوی مدظلہ

ناشر: دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنانہ گیورمہاراشٹر

نام کتاب:	فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت (جلد دوم)
مصنف:	حکیم الملت حضرت العلام مفتی ناظر اشرف صاحب قادری بریلوی مدظلہ
تقریظ جلیل:	قائد اہلسنت محافظ مسلک اعلیٰ حضرت حضرت العلام مفتی سید محمد حسینی میاں صاحب قبلہ سجادہ نشین سیدنا قطب راجپور شریف کرناٹک
مدظلہ	
تقریظ جلیل:	فخر الامثل سران الفقہاء حضرت العلام مفتی سید محمد کفیل ہاشمی صاحب قبلہ مدظلہ العالی صدر مفتی جامعہ رضویہ منتظر اسلام بریلی شریف
نظر ثانی:	بحر علم و حکمت حضرت العلام مفتی عبد الرحیم نثر فاروقی صاحب قبلہ مدظلہ ایڈیٹر ماہنامہ سنی دنیا بریلی شریف
مرتب:	(شہزادہ حکیم الملت) فقیر ابو محمد غزالی قادری، دارالعلوم اعلیٰ حضرت ناگپور
	موبائل نمبر 7020217206

تعداد:	1000
سن اشاعت:	بموقع جشن صد سالہ امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز بریلی شریف
ہدیہ:	300
ناشر:	دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کمنا ناگپور مہاراشٹر
ملنے کے پتہ:	☆ دارالعلوم اعلیٰ حضرت، رضا نگر (ریلوے کراسنگ)، کمنا ناگپور۔ ۲۶ (مہاراشٹر)
	☆ حکیم غلام حسین قادری، رضا نگر، ادھارتال، جبلپور (ایم۔ پی)
	☆ مولانا ترازب الدین رضوی، دارالعلوم غوثیہ رضویہ، اشرف نگر، ہنگلی گیٹ، نانڈیڑ
	☆ مولانا ابوالکلام نوری، مدرسہ گلشن نوری، ایل۔ آر۔ پی۔ چوک، بہادر گنج، ضلع کاشی، بہار
	☆ مولانا حاضر رضا خان، مدرسہ حکیم الملت موکی، ضلع ڈنڈوری (ایم۔ پی)

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	کتاب العقائد	نمبر شمار
۳۲	حضور اکرم نور مجسم ﷺ کو رب ذوالجلال نے ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا ہے	۱
۳۲	وما علمنہ الشعور وما یذیغی لہ کا مطلب	۲
۳۲	ضروریات دین کی جامع و مانع تعریف کیا ہے؟	۳
۳۵	ضروریات مذہب اہلسنت کا منکر گمراہ بدوین ہے۔	۴
۳۶	ضروریات دین سے کسی شئی کا تصریحاً انکار قطعاً جماعاً کفر ہے اور قائل کافر و مرتد ہیں	۵
//	جو یہ عقیدہ رکھے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے وہ کافر ہے۔	۶
۳۷	کفر فقہی اور کفر کلامی کے حکم میں کیا فرق ہے؟	۷
//	فقہ ملت مفتی جلال الدین امجد صاحب کے قول کی تاویل	۸
۳۹	جو شخص اللہ تعالیٰ کیلئے جھوٹ کو محال بالذات نہ مانے وہ ضرور کافر و مرتد ہے	۹
۴۰	مولوی اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی وغیرہ کافر و مرتد ہیں	۱۰
۴۱	اور جو ان کے کفر و ارتداد پر مطلع ہو کر ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے	۱۱
۴۲	مسلمک اہلسنت اور مسلمک اعلیٰ حضرت میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔	۱۲
۴۳	نجات والا گروہ اب چار مذہب میں مجتمع ہے اس سے باہر ہونے والا بدعتی جہنمی ہے	۱۳
۴۴	سرکار اعلیٰ حضرت نے وصایا شریف میں فرمایا میرا دین و مذہب جو میری کتب	۱۴
	سے ظاہر ہے فرمانے کا کیا مطلب؟	

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۲۴	۱۵
۲۳۴۶	۱۶
	۱۷
	۱۸
۲۳	۱۹
	۲۰
۱۰۱۵۶۶	۲۱
	۲۲
	۲۳
	۲۴
	۲۵
	۲۶
	۲۷
	۲۸

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۲۹	دیوبندیوں کا اعلیٰ حضرت کے املفوظ پر نو شرواں کو عادل کہنے سے متعلق سوال
۳۰	جواب دیکھ کر بیجا اعتراض اور اسکا مدلل و مبرہن جواب باصواب
۳۱	نغمۃ الروح کے شعر نگارین آ کے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے ادب سے
۳۲	سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا پر اعتراض کا جواب
۳۳	جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے جام کوثر کا پلا احمد رضا پر دیوبندیوں کا لالچ
۳۴	سوال اور اسکا تفصیلی جواب
۳۵	انی زمانہ دہائی، دیوبندی خوارج کی قسم میں داخل ہے۔
۳۶	سید سلجھاسی کا واقعہ جو املفوظ میں محرر ہے وہ انکی کتاب الابریز من کلام سیدی عبدالعزیز
۳۷	الذباغ سے ثابت ہے۔
۳۸	حضور ﷺ کیلئے لفظ داماد و خسر کا ضرورتاً استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟
۳۹	حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور ﷺ کا داماد بیان واقعہ کہنا جائز ہے
۴۰	لفظ صھرا یا زو معنی نہیں جسمیں ایک معنی مدح کا ہوا اور دوسرا ہانت کا بلکہ دونوں معنی
۴۱	مدح پر محمول ہے۔
۴۲	لفظ سر اور داماد کے اطلاق کو مطلقاً گالی کہنا درست نہیں۔
۴۳	”لفظ داماد سر اسوقت گالی ہے جبکہ حقیقت میں سر داماد کا رشتہ نہ ہوا
۴۴	کسی مفتی کا ایسا زو معنی لفظ جسمیں توہین کا پہلو نکلتا ہو کو ایسے ذو معنی لفظ جسمیں توہین کا شائبہ
۴۵	نہ ہو پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۱۱۳	۴۰
حضور ﷺ کیلئے لفظ داماد و خسر کہنے میں اگر اہانت یا ذم مقصود ہو جیسے ارے وہی محمد ﷺ جو	
حیدر کا خسر و بھائی ہے تو یہ یقیناً گالی ہے قائل کا فر مرتد اور واجب القتل ہے۔	۴۱
حضور ﷺ کو فقط یتیم ابو طالب کہنے میں ظاہر تو ہیں نہیں جب کہ استخفاف مقصود نہ ہو //	۴۲
فقہاء اندلس نے ابن حاتم طلیطلی کو حضور ﷺ کی شان میں بے ادبی کرنے اور آپ //	۴۳
کو بطور اہانت یتیم اور حیدر کا سر کہنے کی وجہ سے قتل اور پھانسی پر لٹکانے کا فتویٰ دیا۔	
	۴۴
ازالة الشبهتين	
جو اسماعیل دہلوی کو مسلمان کہے وہ خود گمراہ، بد دین اور بحکم فقہاء اسپر حکم کفر ہے۔ //	۴۵
اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسماعیل دہلوی کو مذہب متکلمین پر احتیاطاً کافر نہ //	۴۶
کہا لیکن اس سے یہ سمجھنا کہ وہ صرف گمراہ مسلمان ہے کیسا ہے؟	
مذہب متکلمین اور مذہب فقہاء میں فرق //	۴۷
تاویل کی تین قسم ہیں (۱) تاویل قریب (۲) تاویل بعید (۳) تاویل متعذر //	۴۸
جس کی بد مذہبی حد کفر تک پہنچے اس کا حکم مرتد کا حکم ہے۔ //	۴۹
سنی عالم دین کو برا بھلا کہنا گالیاں دینا کیسا ہے کہنے والے پر کیا حکم ہے؟ //	۵۰
سنی صحیح العقیدہ عالم دین عام مومنین سے سات سو درجے بلند ہے اور ہر درجہ جوں //	۵۱
کے مابین پانچ سو برس کی راہ ہے۔	
۱۳۹۵۱۳۱	۵۲
مولانا عبدالحی ڈیر بن افریقہ کے سوالوں کے جواب	

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۱۳۸	۵۳۔ مفتی مطیع الرحمن صاحب کا عندیہ کہ فرقہ ناجیہ کے علاوہ باقی بہتر فرقے بھی جنت میں جائیں ہمیشہ ہمیش جہنم میں نہیں رہیں گے۔ پر رسالہ جنتی فرقہ اور اسکے فہم کی تردید اہل ہوا کی قسمیں۔ اور جسکی بد مذہبی حد کفر کو پہنچی ہوا اسکا حکم مرتدین کا حکم ہے۔
۱۳۹	۵۴۔ مجدد الف ثانی کا قول ”برے عقیدے جو سینوں کے عقائد کے مخالف ہیں اسکی گندگی نہ ہر قاتل ہے کہ ہمیشہ کی موت اور دوا می عقاب تک پہنچاتی ہے عمل میں سستی اور کالی پر تو مغفرت کی امید ہے مگر اعتقادات میں مدہ است مغفرت کی کوئی گنجائش نہیں رکھتا ہے“
۱۳۴	۵۶۔ فرقہ ناجیہ کے علاوہ باقی بہتر فرقے ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے طحاوی شریف کی عبارت سے ثابت ہے
۱۳۵	۵۷۔ طحاوی شریف میں ایک اشکال کا جواب
۱۳۵	۵۸۔ کلہم فی النار میں کل سے مراد کل مجموعی ہے کل جمعی نہیں۔
۱۳۷	۵۹۔ کل جمعی اور کل مجموعی اور کل انفرادی میں فرق
۱۳۷	۶۰۔ ان تمام فرقوں کا بیان جو اسلام سے خارج ہیں
۱۳۹	فرقہ سہائیہ اور ان کے عقائد باطلہ
۱۳۹	فرقہ بیانیہ اور ان کا عقیدہ
۱۳۹	فرقہ مغیریہ اور ان کا عقیدہ
۱۳۹	فرقہ حربیہ اور ان کا باطل عقیدہ
۱۳۹	فرقہ منصور یہ اور ان کا عقیدہ فرقہ جناحیہ

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
"	فرقہ حلوئیہ
"	فرقہ خرمیہ
"	فرقہ خلیطیۃ القدر
"	فرقہ اہل التناخ
"	فرقہ حماریہ
"	فرقہ یزیدیہ
"	فرقہ میمونہ
"	فرقہ باطنیہ
۱۴۹	۶۱ انہیں سترہ فرقوں میں سے چند فرقے نکلتے ہیں یہ بیس فرقے سے زائد ہیں
۱۵۲	۶۲ حضرات عالیہ ائمہ اربعہ علیہم الرحمۃ والرضوان پر امت اجابت کا اجماع منعقد ہو لیا کہ خبیثہ مبتدعین مثل وہابیہ رافضیہ وغیر مقلدین امت اجابت سے نہیں کافروں کی طرح امت دعوت سے ہیں۔
۱۵۴	۶۳ مفتی مطیع الرحمن صاحب کا حد یقہ ندیہ کی عبارت نہ سمجھنے کی وجہ سے خطائے فاحش
۱۵۵	۶۴ باجماع مسلمین مشرک کا جہنم میں جانا اپنے عموم پر ہے کہ وہ جہنم میں جایگا، عموم سے مراد مشرک اور کافر اور وہ بدعتی جسکی بدعت ہی حد کفر کو پہنچ چکی ہے سب کو شامل کہ یہ سب ہمیشہ ہمیش جہنم میں ہی رہیں گے۔

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۱۶۳	۶۵
	۶۶
۱۶۵	۶۸
۱۶۶	۷۰
	۷۱
۱۶۶	۷۲
۱۷۶	

فہرست مضامین

کتاب الصلوٰۃ

نمبر شمار

- ۷۳ اجھوٹ بولنے والے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ ۱۷۸
- ۷۴ "فاسق کی اقتداء میں نماز مکروہ تحریمی واجب لا عاودہ ہے۔" ۱۷۹
- ۷۵ "چھتری ریل پر فرض دو جب اور سنت فجر کے اعادہ پر ایک متفق علیہ فتویٰ ۱۸۲
- ۷۶ "سرکار تاج الشریعہ مدظلہ کی تصدیق و توثیق ۱۸۷
- ۷۷ "تصدیق اصیف امام علم و فن حضرت خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ مدظلہ ۱۸۹
- ۷۸ "تائید و توثیق وحید عصر فرید دھر حضرت علامہ عاشق الرحمن صاحب جیبی مدظلہ ۱۹۰
- ۷۹ "تصدیق و تحویب ممتاز الفقہاء محدث کبیر حضرت علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب مدظلہ ۱۹۱
- ۸۰ "فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت پر علمی تبصرہ ۱۹۳
- ۸۱ "پہلے تارک نماز کا فر تھا اور اب مسلمان ہے" کہنا کیسا ہے؟ ۲۰۳
- ۸۲ "اکثر صحابہ کرام و تابعین عظام و راء اربعہ کا مجمع علیہ حکم یہی ہے کہ تارک نماز کا فرض نہیں ۲۰۴
- ۸۳ "فرضیت نماز کا انکار کرنے یا اسے ہلکا یا اسکے ترک کو حلال سمجھنے والا کافر ہے۔" ۲۰۵
- ۸۴ "منطوق کلام یا منصوص شرعیہ جسمیں تاویل کی گنجائش نہیں وہی اصل مرام ہے اور جس ۲۰۵
- ۸۵ میں تاویل کی گنجائش ہے وہ توں مرجوح ہے اور قول مرجوح پر فتویٰ دینا جائز نہیں

فہرست مضامین

۲۰۶	شعار اسلامی قومی کا مفہوم۔	۸۱
۲۰۷	شعار مذہبی اور شعار قومی میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔	۸۲
۲۰۷	حکم شی دو قسموں پر ہے (۱) بحسب الذات (۲) بحسب الخارج	۸۳
۲۰۹	مفتی اشرفیہ کے بقول شعار مذہبی بھی بدل سکتا ہے۔	۸۴
۲۱۱	قول ضروری اور قول صوری میں فرق کیا ہے۔	۸۵
۲۱۲	قول ضروری و صوری پر فتویٰ دینا کب جائز ہے؟	۸۶
۲۱۳	انفاق کا مفہوم اور اسکی قسمیں	۸۷
۲۱۴	عہد رسالت میں نفاق تھا لیکن آج صرف کفر ہے یا ایمان	۸۸
۲۱۵	اجماعی احکام نہیں بدلتے۔	۸۹
۲۱۷	اجتہادی مسائل میں کسی امام پر لعن و طعن جائز نہیں۔	۹۰
۲۱۸	”برقی پنگھلا اور لائٹ مسجد اور گھر میں لگانے کی ممانعت اور اب اجازت“ عنوان	
	باندھنا کیسا ہے؟	
۲۱۹	برقی پنگھلا مسجد میں لگانا جائز ہے۔	۹۱
۲۲۵	اسباب سنہ	۹۲
۲۲۶	اگر کوئی چھ کے علاوہ اور کوئی فرع نکالے جس میں اہل ترجیح نے امام کے قول کے	۹۳
	ترک اور صاحبین کے قول کے اختیار کا فیصلہ دیا ہو تو ایسا ہرگز نہ پائیں گے۔	
۲۲۸	عصر حاضر کے مفتیوں کو امام احمد رضا قدس سرہ کی طرف سے پردہ ہدایت	۹۴

فہرست مضامین

کتاب الحج

- ۹۵ عورت حج کو جائے اور طواف زیارت سے پہلے ایم سی آجائے تو کیا وہ طواف
زیارت کرے گی یا نہیں؟ اور اگر طواف زیارت چھوڑ کر اپنے گھر واپس آگئی تو کیا
اس سے شوہر کا ہمبستری کرنا جائز ہے یا نہیں؟
- ۹۶ اور اگر مرد طواف زیارت چھوڑ کر اپنے گھر آجائے تو اس کا اپنی زوجہ سے ہمبستری
جائز ہے؟
- ۹۷ طواف زیارت حج کا رکن اعظم ہے اس کے ترک سے حج ادا نہیں ہوتا۔
- ۹۸ کیا ادا ایگی حج سے حقوق العباد معاف ہو جاتے ہیں؟
- ۹۹ حاجی پر حج کے شکرانہ کی قربانی کے علاوہ بقرعید کی قربانی واجب یا نہیں؟
- ۱۰۰ پیر صاحب کو مرید کا حج کو بھیجنا کیسا ہے؟
- ۱۰۱ کیا حاجی مکہ معظمہ میں قصر کرے گا یا پوری نماز پڑھے گا؟
- ۱۰۲ حالت اجبار میں عورت کا حیض کی حالت میں طواف زیارت کرنے سے بدنہ دینا
ضروری ہے۔
- ۱۰۳ عورت نے حج کا احرام باندھا اور اسکے شوہر نے طلاق دیدی تو کیا اس صورت
میں وہ حج کو جائے گی یا نہیں؟

فہرست مضامین

کتاب النکاح

- ۱۰۴ نکاح کے مسائل اور رسوم ۲۴۶
- ۱۰۵ حضرت آدم علیہ السلام و حضرت حوا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے مناکحت کے شواہد ملائکہ
قرار پائے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر دس مرتبہ درود شریف کا وظیفہ مہر مقرر ہوا ۲۴۷
- ۱۰۶ فضائل نکاح ۲۴۷
- ۱۰۷ ایجاب و قبول کسے کہتے ہیں؟ ۲۴۸
- ۱۰۸ انعقد نکاح کیلئے شاہد کا ہونا شرط ہے۔ ۲۴۹
- ۱۰۹ وہابی وہابیہ کا نکاح پڑھانے والے پر کیا حکم ہے؟ ۲۵۰
- ۱۱۰ زید اپنی سوتیلی سالی کی لڑکی سے ان کی سوتیلی خالہ کی موجودگی میں نکاح نہیں کر سکتا۔ ۲۵۲
- ۱۱۱ نکاح میں مہر و نان و نفقہ کا ذکر نہ کرے یا نفی کرے جب بھی نکاح ہو جائیگا لیکن مہر مثل ۲۵۳
واجب ہوگا۔
- ۱۱۲ کیا عورت کا گھر سے بھاگ جانے سے نکاح باطل ہو جاتا ہے یا نہیں؟ ۲۵۴
- ۱۱۳ جہکاشوہر مفقود الخمر ہو وہ عورت دوسرے سے نکاح کرنے کیلئے کتنے دن انتظار کرے؟ ۲۵۶
- ۱۱۴ ہندہ کا زید کی زوجیت میں ہوتے ہوئے دوسرے سے نکاح جائز نہیں۔ اگر نکاح کر لیگی ۲۵۸
تو زنائے خالص ہوگا۔
- ۱۱۵ مسلمان عورت کا نکاح مطلقاً کسی کافر سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ ۲۶۰
- ۱۱۶ مسلمان اور کافر کے نکاح کو حلال سمجھ کر انکے نکاح میں شرکت کرنا کفر ہے۔ ۲۶۱

فہرست مضامین

- ۱۱۷ " ایسی شادی جو خرافات و محرمات کا مجموعہ ہے اس میں شرکت سے اجتناب لازم ہے ۲۶۲
- ۱۱۸ " خلاف شرع بچہ لیس میں شرکت کرنے سے بالخصوص علماء و مقتدی کو احتیاط لازم مگر ۲۶۳
- ۱۱۹ " اس صورت میں جانے سے وہ امور خلاف شرع بند ہو جائیں گے تو ضرور جائے۔ ۲۶۳
- ۱۲۰ " لڑکے والوں کا لڑکی کے اہل سے کسی طرح کا مالی مطالبہ کرنا کیسا؟ نہ دینے پر لڑکی کو بلا جہر پریشان کرنا کیسا ہے؟ ۲۶۳
- ۱۲۱ " شرع مطہر میں دو چہر شادی کی اجازت اہلیت و شرائط کے ساتھ مقید ہے یا غیر مشروط؟ ۲۶۳
- ۱۲۲ " مطلقہ عورت اپنے مہر کی رقم اور سامان جہیز کی مالکہ ہے۔ ۲۶۷
- ۱۲۳ " رضاعی بھائی بہن میں مناکت حرام اشد حرام ہے۔ ۲۶۸
- ۱۲۴ " رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ۲۶۸

۲۶۹

باب المہر

- ۱۲۵ " مہر شرعی کی مقدار دس درہم سے کم یا زیادہ قرار دینے میں حرج کیا ہے؟ ۲۷۰
- ۱۲۶ " کم از کم دس درہم مہر شرعی مقرر و مفروض کی عدت منصوص اور منصوص پر قیل و قال فضول ۲۷۱
- ۱۲۷ " مہر شریف کو قطع ید پر قیاس کرنا کیسا ہے؟ ۲۷۱
- ۱۲۸ " احناف کے نزدیک مہر دس درہم سے کم نہیں ہوگا۔ ۲۷۲
- ۱۲۹ " دس درہم سے کم مہر مقرر کرنے کی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا ۲۷۲
- ۱۳۰ " مہر فاطمی کی مقدار کیا ہے؟ اور اس سے دس درہم مراد لینا درست ہے یا نہیں؟ ۲۷۲

فہرست مضامین

۲۷۹۳۲۷۳	۱۳۱	درہم کا شرعی وزن کیا ہے؟ اور وس درہم آج کل گرام کے اعتبار سے کتنا گرام ہے؟
۲۸۱		حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مہر شریف چار سو مثقال چاندی تھا۔
		کتاب الطلاق
۲۸۷	۱۳۲	تین طلاق دینے سے بیوی ہمیشہ ہمیش کیلئے نکاح سے نکل جاتی ہے اس شوہر کیلئے بغیر حلالہ حلال نہیں ہوتی۔
۲۸۸	۱۳۳	فاحشہ فاجرہ عورت کو طلاق دینی مستحب ہے۔
۲۸۹	۱۳۴	غصہ وقوع طلاق میں مانع نہیں
۲۹۰	۱۳۵	ایک مجلس میں تین طلاقیں دینا احسن و حسن طریقہ نہیں دینے والا گناہگار ہے مگر مانع وقوع طلاق نہیں۔
۲۹۲	۱۳۶	ایک ساتھ تین طلاق کا واقع ہونا باجماع جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ ہے۔
۲۹۳	۱۳۷	اللہ تعالیٰ کے نزدیک حلال چیزوں میں سب سے ناپسندیدہ چیز طلاق ہے۔
	۱۳۸	خلوت صحیحہ سے قبل طلاق دینے سے نصف مہر دینا ضروری اور خلوت صحیحہ کے بعد کل مہر کا دینا لازم ہے۔
۲۹۶	۱۳۹	کیا بالغ عورت کے مہر معاف کر دینے سے مہر معاف ہو جاتا ہے؟
//	۱۴۰	”میری بیوی طلاق شدہ ہے“ پر دستخط کرنے سے کتنی طلاق واقع ہوگی؟

فہرست مضامین

۲۹۷	۱۴۱ طلاق مغلظہ کے شوہر اول کیلئے حلال ہونے کی کیا صورت ہے؟
۲۹۹	۱۴۲ قضاء
۲۹۸	۱۴۳ طلاق، طلاق، طلاق کہنے سے کتنی طلاق واقع ہوگی؟
۳۰۳	۱۴۴ طلاق بائن کے بعد بہمبر جدید دوبارہ نکاح کیا جاسکتا ہے حلالہ کی ضرورت نہیں
۳۰۴	۱۴۵ عورت کے مرتدہ ہو جانے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا ہاں قربت حرام ہے اور اسے اسلام لانے پر مجبور کیا جائے۔
۳۰۵	۱۴۶ کسی کی زوجیت میں ہوتے ہوئے اجنبی لڑکے سے ناجائز تعلق رکھنے والی عورت فحشہ ہے اور فاحشہ کو طلاق دینی مستحب ہے۔
۳۰۷	۱۴۷ حلالہ کیلئے محض نکاح نا کافی بلکہ جماع بھی ضروری ہے۔
۳۰۹	۱۴۸ تین طلاق کا ایک ساتھ دینا غیر حسن و احسن طریقہ ہے لیکن مانع طلاق نہیں
کتاب الحظر والاباحۃ	
۳۱۱	۱۴۹ چوری کا سامان یا رقم اپنے مصرف یا مسجد کے مصرف میں لانا شرعاً ناجائز ہے
۳۱۲	۱۵۰ مسجد کو دھرم گاہ کہنا طریقہ بنود ہے۔
۳۱۳	۱۵۱ سڑک کے تمام املاک کسی کی اجازت کے بغیر فروخت کرنا حرام ہے۔
۳۱۳	۱۵۲ بعینہ مان حرام کو اپنے مصرف یا کسی مصرف خیر مسجد و مدرسہ کی تعمیر و مرمت میں لگانا ناجائز و حرام ہے۔

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نمبر شمار
۳۱۴	۵۳ اسلام سے مراد دین مصطفوی علیہ التحیۃ والثناء ہی ہے۔
۳۱۵	۱۵۴ عزیمت کی تعریف
۳۱۵	۱۵۵ رخصت کی شرعی تعریف اور اسکی قسمیں
۳۱۷	۱۵۶ ٹی وی کی اسکرین پر جو تصویر بنتی ہے اسکو آئینہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔
۳۱۸	۱۵۷ ٹی وی اور آئینہ میں فرق ہے
۳۱۹	۱۵۸ تصویر کی تعریف اور اسکی قسمیں
۳۲۰	۱۵۹ عکس کی قسمیں اور ان کی تعریفیں
۳۲۱	۱۶۰ ٹی وی کی حقیقت تصویر میں بھی ملل اربعہ ہے لیکن آئینہ میں نہیں۔
۳۲۲	۱۶۱ مہلغین دعوت اسلامی کا لپ ٹاپ اور ٹی وی کے ذریعہ دیدار عطا کرنا، کرانا اسباب
۳۲۳	ستہ کے کسی سبب میں داخل نہیں۔ اسی لئے ناجائز و حرام ہے
۳۲۴	۱۶۲ ٹی وی میں تصویر ہونے کی وجہ سے سب کیلئے عدم جواز کا حکم ہے۔
۳۲۵	۱۶۳ تصویر کی حرمت متواتر المعنی احادیث کریمہ سے ثابت ہے۔
۳۲۶	۱۶۴ لپ ٹاپ جسمیں ٹی وی کی طرح تصاویر و مناظر دیکھنا، سننا جائز ہے یا نہیں؟
۳۲۷	۱۶۵ ذی روح کی تصویر بنانا بنوانا اپنے پاس اعزاز رکھنا ناجائز و حرام ہے
۳۲۸	۱۶۶ مسجد کی بجلی سے موبائل چارج کرنا کیسا ہے؟
۳۲۹	۱۶۷ مسجد میں بلا وجہ دنیاوی باتیں اور آواز کا بلند کرنا منع ہے

فہرست مضامین

نمبر شمار	موضوع	صفحہ
۱۶۸	تصدیق تاج الشریعہ بد الطریقہ وارث علوم علی حضرت جانشین مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ	۳۲۹
۱۶۹	تصدیق حضور مین شریف علامہ سبطین رضا خاں علیہ الرحمہ	//
۱۷۰	تصدیق مفتی اعظم مہاراشٹر مفتی مجیب اشرف صاحب مدظلہ	۳۳۰
	عکس تحریر	۳۳۲
۱۷۱	ہندوؤں کے تہوار دوسرہ، جنم اشٹی وغیرہ میں جانے والے پر کیا حکم ہے؟	۳۳۳
۱۷۲	بدنیت موافقت ہنود نا تو س بچا نا پیشک کفر ہے	۳۳۴
۱۷۳	کفار کی جنے بولن کفر ہے	۳۳۵
۱۷۴	قبرستان میں جانور باندھنا حرام اشدرام مستحق عذاب نار ہے۔	۳۳۶
۱۷۵	موقوفہ قبرستان کی میں کسی طرح کا ذاتی تصرف جائز نہیں۔	۳۳۷
۱۷۶	قبر پختہ نہ کرنا بہتر اور اگر کریں تو اندر سے کڑا کچر ہے اوپر سے پختہ کر سکتے ہیں۔	۳۳۸
۱۷۷	انڈین بینک سے جو انٹرسٹ ملتا ہے وہ مسلمان استعمال کر سکتا ہے یا نہیں؟	۳۳۹
۱۷۸	کیا کافر حربی سے بطور منافع زیادہ رقم لینا بھی سود ہے؟	//
۱۷۹	شراب کمپنی سے خالی بوتلوں کو خرید کر اسکی دھلائی کر کے شراب کمپنی ہی کو شراب بھرنے کیلئے دینا کیسا ہے؟ کیا وہ کمائی حلال ہے یا حرام؟	۳۴۲
۱۸۰	کیا چھ مہینہ کی بکری کا بچہ اگر ایک سال کا معلوم ہو تو ضان پر قیاس کرتے ہوئے اسکی قربانی جائز ہے؟	۳۴۳
۱۸۱	جس گائے کی پیدائشی دم نہیں اسکی قربانی کرنا کیسا ہے؟	
۱۸۲	عیب دار جانور کی قربانی کرنے کا کیا حکم ہے؟	۳۴۴

فہرست مضامین

نمبر	موضوع
۱۸۴	ٹیشو پیپر سے کھانے کے بعد ہاتھ صاف کرنا کیسا ہے؟
۱۸۵	ٹیشو پیپر سے استنجہ کرنا کیسا ہے؟
۱۸۶	ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا، کرانا شرعاً جائز نہیں
۱۸۷	شرمگاہ کی حفاظت فرض ہے۔
۱۸۸	فعل جلق حرام ہے، اس کے مرتکب بروز قیامت حاملہ ہاتھ کے اٹھائے جائیں گے۔
۱۸۹	کیا استمناء بالید اور عزل میں فرق ہے؟
۱۹۰	ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ پیدا کرانے میں عدم جواز کے اسباب و وجوہ
۱۹۱	پاکستانی مفتی ابراہیم صاحب کے ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے جواز کی تردید
۱۹۲	متنی مظننا پاک ہے سوائے ان پاک نطفوں کے جن سے تخلیق حضرات انبیاء علیہم
۱۹۳	الصلوٰۃ والسلام ہوئی۔ ان کے نطفے و بول و جملہ فضلات پاک ہے۔
۱۹۴	مفتی ابراہیم صاحب کے جواز پر دو دلیلوں کا بطلان
۱۹۵	ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ پیدا ہونے والا بچہ ثابت النسب ہوگا یا نہیں؟
۱۹۶	دور مستثنیٰ کی طرح ہے اسپر فتویٰ دینا جائز نہیں۔
۱۹۷	حقیقہ کا گوشت اجتماعی شادی کے موقع پر مہمانوں کی ضیافت کے طور پر استعمال جاسکتا
۱۹۸	ہے یا نہیں؟
۱۹۸	اشرفیہ مبارکپور کے فقہی سیمینار میں متفقہ فیصلہ پر اہم فتویٰ

فہرست مضامین

شمار

۱۹۹ نائی لگانا شرعاً ناجائز و حرام و شعار مذہب نصاریٰ ہے۔ ۳۹۰

۲۰۰ نائی کے متعلق جواز کا قول کرنے والوں کی تردید بلیغ بنام نائی کا مسئلہ اور مفتی ۳۹۱

نظام لدین مصباحی مبارکپوری

۲۰۱ سرکار تاج الشریعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتوے تحقیق کے آئینے میں۔ ۳۹۷

تا

۳۰۸

تقریظ جلیل

شیخ العشاء والمشاخ، مجاہد اہلسنت رہبر شریعت و طریقت قائد ملت محافظ مسلک اعلیٰ حضرت
سیدنا الکریم مولانا اعظم مفتی سید محمد حسینی میاں اشرفی حسینی دامت برکاتہم القدسیہ
سجادہ نشین خانقاہ قطب راجپور شریف (کرناٹک)

”فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت“ اہلسنت کیلئے عظیم علمی سرمایہ

حضرت مولانا مفتی ناظر اشرف صاحب مدظلہ اعلیٰ وسط ہند میں ہی نہیں بلکہ پورے ہند میں معروف
قابل اور ذکی فہم جید علماء کرام میں سے ایک معروف عالم دین ہیں جو کئی اسلامی علوم میں مہارت تامہ
رکھتے ہیں خاص طور پر فقہی مقام میں ارفع و اعلیٰ درجے پر فائز ہیں۔ اسلامی فقہ بہت نازک اسلامی علم
ہے فقہ میں دینی عالم کامیاب کہلاتا ہے جو حصول فقہ سے پہلے اس سے متعلق تمام علوم میں ماہر ہو، ان میں
سے خاص طور پر صرف نحو و لغت، علم حدیث، تفسیر، اصول و میان، عقائد و کلام وغیرہ میں کامل صلاحیت کا
مالک ہو، مذکورہ ان علوم کے ساتھ دیگر علوم کی ضرورت ہوتی ہے ان تمام علوم میں مہارت کاملہ کے بعد علم
فقہ کی ابتداء ہوتی ہے۔ چونکہ اس علم فقہ کا تعلق علوم نبوی سے ہے اس لئے کہ اس علم فقہ کے بارے میں
ارشاد نبی کریم ﷺ ہے ”من یرد اللہ بہ خیرا یرفقہ فی الدین“ یہ کتنا اعلیٰ و ارفع علم ہے
ارشاد رسول گرامی ﷺ سے ظاہر ہو گیا کہ جس کے ساتھ اللہ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے اس خاص بندے کو
تفقہ فی الدین کی دولت سے سرفراز فرماتا ہے۔ اس کو دین کا فقیہ یعنی مفتی قاضی شرع بلکہ قاضی القضاۃ
بناتا ہے دین میں عظیم زبردست علم و فہم کی دولت سے سرفراز فرماتا ہے۔ افتاء کا معنی ہوتا ہے دین کی فہم
و فراست میں کامل ہو کر جواب دینا، یہ معنی قرآن کریم سے ثابت ہے قرآن مجید میں بادشاہ مصر کا

یہ قول منقول ہے ”یا ایہا الملاۃ افتونی فی رویای“ (سورہ یوسف)

اے درباریو! میرے خواب کا جواب دو۔ اصطلاح میں افتاء کا معنی ہے حکم مسئلہ کو واضح کرنا اور شرعی فیصلہ دینا حضرت سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں ”الافتاء بیان حکم المسئلة (التعریفات ص ۶۶ بحوالہ فتاویٰ مفتی اعظم) حکم مسئلہ بیان کرنے کو افتاء کہتے ہیں۔ اور حضرت علامہ شامی قدس سرہ السامی ارشاد فرماتے ہیں ”الافتاء فانه افادة الحكم الشرعی“ رد المحتار جلد ۴ ص ۳۳۶ (بحوالہ فتاویٰ مفتی اعظم) یعنی شرعی فیصلے سے آگاہ کرنے کو افتاء کہتے ہیں افتاء کی اہمیت وعظمت اس سے بھی ظاہر ہوتی ہے کہ خدائے عزوجل نے قرآن مجید میں افتاء کی نسبت خود اپنی جانب فرمائی ہے ارشاد خداوندی ہے ”یستفتونک قل اللہ یتفیکم فی الکلالۃ (سورہ نساء)

اے محبوب تم سے فتویٰ پوچھتے ہیں تم فرما دو کہ اللہ تمہیں کمال دے گا۔ کہے بارے میں فتویٰ دیتا ہے خداوند قدوس نے سب سے پہلے افتاء کے منصب کو اپنے مظہر اتم حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سرفراز فرمایا (بحوالہ فتاویٰ مفتی اعظم)

لفظ افتاء کی خصوصیت کا پتہ چلا کہ یہ منصب اہم و ارفع داعی ہے مفتی اپنے منصب کے اعتبار سے اور دنیاوی معنی کے اعتبار سے حج بلکہ جسٹس اور چیف جسٹس ہوتا ہے، مفتی کیلئے ضروری ہوتا ہے کہ اس کا ذہن نہایت قوی اور علوم ضروریہ کا ماہر ہو جسکی تصریح و پر بیان ہوئی اور پیش آنے والے سوالات پر گہری نظر رکھتے ہو، مفتی جب درالافتاء میں فتویٰ تحریر کرنے کیلئے مسند افتاء پر جلوہ افروز ہوتا ہے تو تمام دنیاوی تفکرات و خیالات سے اس کا ذہن خالی ہوتا ہے۔ مفتی جب مسئلہ کو اخذ کرتا ہے تو پہلے کتاب اللہ پر نظر ڈالتا ہے پھر حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر گہری توجہ دیتا ہے پھر اجماع صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور اکابر امت کے اجماع پر توجہ دیتا ہے اگر ان امور لوازمہ سے بظاہر کامل عقل فہم و فراست کے باوجود مذکورہ دلائل سے مسئلہ کا حکم ظاہر نہیں ہوتا ہے انہیں اصول کے دائرے میں رکھ کر قیاس بھی کرنا ہوتا

ہے اسکے لیے بہت اعلیٰ و اقویٰ دماغ کی ضرورت پڑتی ہے مفتی فتویٰ لکھتے وقت حضرت سیدنا امام اعظم
 بو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مظہر ہوتا ہے۔ آپ ہی کے اصول و ضوابط پر فتویٰ دیتا ہے جیسا کہ حضرت امام
 اعظم بو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقوال کے ہوتے ہوئے قیاس نہیں فرماتے۔

اب ہم اپنے مدد و نازش علم فقہ حضرت عدا مہ مولانا الشاہ مفتی ناظر اشرف صاحب مدظلہ العالی
 کی طرف توجہ کرتے ہیں۔ آپ کے اندر خدائے تعالیٰ نے کئی علوم کو جمع فرمایا ہے ان میں خاص طور پر علم
 فقہ کی دولت لازوال سے بہرور فرمایا میں نے دیکھا ہے کہ مشکل سے مشکل مسئلہ بیان کرنے میں حضور
 اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف توجہ فرماتے آپ کو وہاں سے وسعت ذہن و قلب حاصل ہوتی پھر
 مسئلہ بیان فرماتے ہیں تو ایسا لگتا ہے کہ آپ فتویٰ نویسی میں مظہر اعلیٰ حضرت امام بریلوی ہیں۔ میں نے
 فتاوے کی پہلی جلد دیکھا پھر دوسری جلد میں ”کتاب الحظر والاباحۃ“ تک دیکھا مجھے کامل مفتی
 واقویٰ عالم دین کے جلوے نظر آئے۔ میں نے آپ کے مجموعہ فتاویٰ کو نظر و فکر کی گہرائی سے دیکھا، مجھے
 خدا کے محبوب بندے عالم ربانی مفتی ناظر اشرف صاحب کے اندر عم و فہم و ذکا کے حیرت انگیز جلوے
 نظر آئے۔ وسط ہند میں خاص طور پر ناگپور میں علم فقہ کا عظیم سرمایہ حاصل ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس
 علمی کاوش کو قبول فرمائے، آمین

سید محمد حسینی اشرفی

سجادہ نشین آستانہ عالیہ شمسہ اشرفیہ، قطب راجپور

چیف ایڈیٹر ماہنامہ سنی آواز ناگپور

تقریظ جلیل

از غفران بخش برین اکتھم و حضرت علامہ مفتی سید محمد رفیع احمد باغی صاحب قلم و امت کا تہمہ تقدیم
صدر شعبہ فقہ و فرائض ہست جو مدظلہ یومہ مشرقی شریف

مفتی صاحب دین اکتھم و مہر مقرر مقرر حضرت علامہ مفتی محمد نواز خان صاحب برہنہ صاحب قلم
کے فتویٰ کا یہ دور مجموعہ پر قلمی دار علوم علی حضرت شائع ہونے جا رہا ہے۔ فقہ قادری نے
بخیر و برکت کامت و حیات اس میں سب سے پہلے و خوبیاں اور اہل حق و متدینین میں بھی فوائد ہیں مفتی صاحب
قلم بہت وسیع و بڑا مفتی مفتی ہیں۔ ہر مسئلہ و تفصیل کو آپ کے فتویٰ پر سب سے پہلے
مقرر و مقرر رہا ہے۔ آپ بہت قلمی مفتی ہیں تو ایک ضخیم و معتد بھی ہیں، آپ کی تصانیف
معارف و مسائل سے مستحب علی حضرت کی خوشبو آتی ہے۔ آپ نے بریلی شریف کے خلاف وائے وائی و ایک
تقریر و انداز میں جواب دیا ہے۔ خواہ وہ جواب اس کے راجع رویت میں کا مسئلہ یا خبر مستغنی کا چھٹی ترین
پرفٹس و اس کا مسئلہ ہو یا پر پر حضرت شریف و حضرت شریف و حضرت شریف اور فتویٰ کا ان تمام
مسائل پر فتویٰ و امت واری میں جو مسائل و مضامین کے راجع آپ نے فی ثمن کی زبان میں سب اہل
کرمی میں جب جواب دیا کہ اس خلاف خیمہ سے نہ بن رہا ہے اور حق یہ کہ نہ بن پیکا۔ یہ کہ
حق ہمیشہ رہا ہے اور نہ بن رہا ہے اور نہ بن رہا ہے اور نہ بن رہا ہے اور نہ بن رہا ہے اور نہ بن رہا ہے
کے فتویٰ سے بھی خد ہ ہے۔

فتویٰ نویکی و ان کے تمام علوم و فنون میں سب سے زیادہ فکری علم و تامل جو پرانی محنت و شوق اور
محنت کا وہ کا وقت ضعیف ہوتا ہے مفتی و راسل وانی ہو سکتا ہے جو استنباط احکام و اسباب و مصلحت و مصلحت
میں مفتی صاحب مدظلہ پر مہارت و بخت ہو جو رات و رات و جرنی و جرنی و جرنی و جرنی میں ایک

تقریظ جلیل

از: فخر الاماثل سراج الفقہاء حضرت علامہ مفتی سید محمد کفیل احمد ہاشمی صاحب قبلہ دامت برکاتہم اقدسہ
صدر شعبہ افتاء مرکز اہلسنت جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف

افضل العلماء تاج الفقہاء منظر اعظم حضرت علامہ الشاہ مفتی محمد ناظر اشرف بریلوی صاحب قبلہ
کے فتاویٰ کا یہ دوسرا مجموعہ بنام فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت شائع ہونے جا رہا ہے۔ فقیر قادری نے
بخطر غائر اس کا مطالعہ کیا، اس میں بے پناہ خوبیاں اور اہل حل و عقد کیسے بیشمار علمی فوائد ہیں، مفتی صاحب
قبلہ بہت وسیع النظر اور کہنہ مشفق مفتی ہیں، علمائے اہلسنت بالخصوص علمائے بریلی کو آپ کے فتویٰ پر بے پناہ
اعتماد و بھروسہ رہا کرتا ہے۔ آپ بہت اچھے مفتی کیساتھ ساتھ ایک عظیم مصنف بھی ہیں، آپ کی تصنیفات
وتالیفات سے مسلک اعلیٰ حضرت کی خوشبو آتی ہے۔ آپ نے بریلی شریف کے خلاف اٹھنے والی ہر ایک
تحریر کا دندان شکن جواب دیا ہے، خواہ وہ موبائل کے ذریعہ رویت ہلال کا مسئلہ یا خبر مستفیض کا، چلتی ٹرین
پر فرض و واجب نماز کا مسئلہ ہو، یا پھر بلا ضرورت شرعیہ و حاجت شدیدہ تصویر کشی اور فوٹو گرافی کا ان تمام
مسائل پر بڑی دیانت داری کیساتھ رسائل و مضامین کے ذریعہ آپ نے مخالفین کی زبانیں بے لنگ
کردی ہیں، جس کا جواب آج تک اس مخالف خیمہ سے نہ بن سکا ہے اور صبح قیامت تک نہ بن پائے گا۔ کیونکہ
حق ہمیشہ سرچڑھ کر بولتا ہے اور رضا کا شیر مخالفین بریلی شریف کیلئے ذوالفقار حیدری کا کام کرتا ہے جو ان
کے فتاویٰ سے بھی ظاہر ہے۔

فتویٰ نویسی دنیا کے تمام علوم و فنون میں سب سے زیادہ نظری علم ہوتا ہے جو بڑی محنت شاقہ اور
ریاضت کا ملکہ کا متقاضی ہوتا ہے مفتی دراصل وہی ہو سکتا ہے جو استنباط احکام، اسباب و علل، نقض و منع،
طررد و عکس میں مکمل طور پر مہارت رکھتا ہو، عبارات و عرف، حرج و بلوی اور تعامل ناس میں درک

و مہارت رکھتا ہو، یوں توفیقہ و افتاء کا منصب اصحاب اجتہاد کیسے مخصوص ہے مگر امام مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آمد تک یہ دروازہ بند ہے کہ اجتہاد کے شرائط و لوازمات کی معرفت و مہارت والے افراد کا وجود تقریباً ناممکن ہے اس وجہ سے امت کے اکابر نے اجماع فرمایا کہ اب ائمہ اربعہ کی تقلید ہی فرض ہے اور اس سے خروج گمراہی ہے اس لئے تمام اقوال مذہب کی نقل کو ہی فتویٰ قرار دیتے ہیں۔

اقول:

مذہب کی نقل بھی آسان نہیں کہ مذہب کی چند کتابیں مطالعہ کر کے افتاء کا کام شروع کر دیا جائے بلکہ تغیر عالم کے سبب پیدا ہونے والے جدید مسائل جو رونما ہوتے ہیں اس کے حل کرنے کی صلاحیت و لیاقت بھی ہو، جیسا کہ دور حاضر میں دیکھا جا رہا ہے کہ نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں مسائل کی نئی نئی شکلیں پیدا ہو رہی ہیں۔ خداوند کریم و قدوس اپنی رحمت نازل فرمائے ہمارے ائمہ کرام پر کہ انہوں نے کلیات و جزئیات کا استیعاب اس انداز میں فرمادیا کہ ہر مسائل جدیدہ اور ہر نئی صورت کو ہمارے ائمہ فقہاء کے بیان کردہ کسی حکم پر منطبق کیا جاسکتا ہے اور الطباق استخراج کا یہ عمل بھی ہر عام کی دسترس میں نہیں ہے بلکہ اس کیلئے فقہی ابواب و فصول اور ان کے جزئیات و کلیات پر مدتوں جگر سفوری کرنی پڑتی ہے تب کہیں نقل اقوال و ترجیح و ادراک مفتی یہ اور کسی جزئیہ مصرح پر مسائل جدیدہ کے الطباق پر قابو حاصل ہوتا ہے۔

بجہ تعالیٰ مفتی صاحب نہایت برو بار، خوش اخلاق، بہت ہنس کھنسی کیساتھ بات کرنے والے۔ غرض کہ وہ تمام شرائط جو ایک مفتی میں بدرجہ اتم موجود ہونا چاہئے وہ ان میں بدرجہ اولیٰ موجود ہے اور ان کے فتاویٰ میں تحقیقات و جزئیات کے علاوہ مکمل رضویات زیادہ تر نظر آئے ہیں وہ ہر جواب

میں فتویٰ رضویہ کو فیصل کا درجہ دیتے ہوئے جواب کو مکمل فرماتے ہیں جیسا کہ ان کے فتاویٰ سے ثابت
و ظاہر ہے۔

فقط والسلام

فقیر قادری سید محمد کفیل احمد ہاشمی رضوی

خادم دارالافتاء جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف

تقدیم

از ابو محمد خزان قادری ناگپور

قرین کرام! الحمد للہ تم الحمد للہ میرا قلب فرحت و انبساط سے بھل اٹھا، میری روح کی تسکین ہو گئی، میری خواہش رب تعالیٰ کے فضل و کرم سے پانے تکمیل تک پہنچی کہ والد گرامی حضور حکیم المست مدظلہ اقدس کے مجموعہ فتوے ”فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت“ جلد اول و دوم کی ہیئت میں منصف شہود میں آچکا ہے۔ جو علمائے دین متین کے افادہ و استفادہ کیلئے بیش بہا خزانہ ہے، جو عوام اہل سنن کے عقائد کے تحفظ اور مسائل دینیہ سے روشناس کرنے کیلئے بہترین ذریعہ ہے، جو صراطِ مستقیم پر گامزن کرنے کیلئے ہدایت نامہ ہے، جو گمراہ کن افکار و نظریات سے نسل انسانی کا محافظ ہے، جو مخرقین مسلک اعلیٰ حضرت کیسے دنداں شکن جواب ہے۔ جن میں اکثر فتوے استقامت علی الدین الحق کا لہرہ اوڑھے ہوئے ہیں جن میں تفقہ فی الدین کے آثار جھلکتے ہیں، جو اسلاف کرام کی روش اختیار کئے ہوئے ہیں۔ اس مجموعہ فتاویٰ میں کچھ ایسے فتوے ہیں جو عامی کے فہم سے ماوری اور عالم کیسے قیمتی زیور کی حیثیت رکھتے ہیں اور اسی فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت میں چند اہم رسائل جو عزیمت و رخصت کے محل کے صحیح تطابق کی عکاسی کر رہے ہیں۔ وہ شامل فتویٰ کردئے گئے ہیں۔ زیر نظر جلد دوم کتاب العقائد کتاب اصول کتاب الزکاح کتاب اطلاق کتاب الحج کتاب الحظر والاباحہ پر مشتمل ہیں۔ اس جلد میں کل ۱۰۵ فتوے ہیں اور ۵ رسائل ہیں۔ جن میں سے میں چند فتوے پر جزوی اشارہ کرنا چاہو گا تاکہ اس مجموعہ فتوے کے اہمیت معلوم ہو سکے۔ دیوبندیوں کا اللہ و رسول جل علو علیہ وسلم صحابہ و تابعین و اولیاء کی شان اقدس میں گستاخیں کرنا انکی قدیم ریت ہے ان لوگوں کے سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات اور السلفوہ پر کئے گئے اعتراضات کے مناظرانہ طرز پر مدلل جوابات تحریر کئے گئے ہیں۔ اسی مجموعہ کے کتاب العقائد

میں شامل ہیں۔

المملوۃ شریف کی عبارت ”وہابی، رافضی، قادیانی وغیرہم کفار، مرتدین کے جنازہ کی نماز انہیں ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے“ اور فتاویٰ رضویہ شریف کی عبارت ”دنیوی نفع کی صورت میں کفر نہیں ہے“ پر تحلیل و تجزیہ کے ساتھ دونوں میں تطبیق و توفیق بتاتے ہوئے تحقیق و تدقیق سے مزین کرتے ہوئے فرمایا ہے۔ ”المملوۃ شریف میں عرض کے تحت جو معروضہ ہے وہ مطلق ہے۔ لہذا امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے ارشاد کے تحت جو جواب ارشاد فرمایا کہ۔ وہابی، رافضی، قادیانی وغیرہم کفار، مرتدین کی نماز انہیں ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔ یہ حکم مطلق و منصوص ہے۔ اور الممطلق یجری علی اطلاقہ“ کے تحت یہی حکم حق و صواب اور شریعت مطہرہ کے مطلوب و مقصود کے موافق و مطابق ہے۔ جس میں تشکیک و تردد نہیں۔ لیکن فتاویٰ رضویہ جلد ۴ ص ۷۱ اور ص ۷۵ کے سوالات میں تشکیک معروف جیسا کہ تجزیے سے معلوم و مشہود اسی لئے امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے بھی جوابات میں تحقیق کو ملحوظ فرما کر جوابات رقم فرمائے ہیں۔ لہذا المملوۃ شریف کے اطلاق و اجمال والے جواب میں اور فتاویٰ رضویہ کے تفصیلی جوابات میں تعارض سمجھنا قصور فہم کی بین دلیل ہے۔ فافہموا ولا تعجلوا“

اور کتاب العقائد میں ایک رسالہ جنتی فرقہ کے نام سے موسوم ہے اس میں حضرت مفتی مطیع الرحمن مضطر صاحب پورنوی نے ”تہتر وں فرقے سزا پانے کے بعد ضرور جنت میں جائیں گے اور سنی اور مسلمان، میں عموم خصوص مطلق کی نسبت بتاتے ہوئے اسماعیل دہلوی کو گمراہ مسلمان ثابت کرنے کی جو سعی نامتمام کی تھی۔ اس میں والد گرامی مدظلہ نے کتب متداولہ سے یہ ثابت کیا کہ فرقہ ناجیہ کے علاوہ وہ فرق باطلہ جتنی بد مذہبی حد کفر کو پہنچ چکی ہیں وہ سب ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے۔ اور مفتی مطیع الرحمن صاحب کے چند اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ان کے مقالہ کا رد بلیغ فرمایا ہے۔

اور عصر حاضر میں زوج یا زوجہ کے مرض کی وجہ سے بچہ کی ولادت نہ ہونے سے ٹیسٹ ٹیوب بے بی

کا استعمال کثرت سے کیا جا رہا ہے جو شریعت مطہرہ میں ناجائز و حرام ہے۔ والد گرامی نے عقلی و نقلی دلائل و براہین سے ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ بچہ پیدا کرانے کا عدم جواز ثابت فرمایا ہے۔ مثلاً (ج) ایسا کام جو بلا ضرورت و حاجت ڈاکٹر کے ذریعہ خواہ وہ ڈاکٹر مسلم ہو یا غیر مسلم ماہر ہو یا غیر مہارت والا۔ شرمگاہ کے ذریعہ رحم میں بذریعہ انجکشن یا آلہ مخصوصہ منی کو داخل کرنا عورت کی بے حیائی۔ خلاف شریعت حرکت شنیعہ اور شوہر کی ایسی حرکت شنیعہ کرنا اور اس پر راضی رہنا بے غیرتی و بے حیائی پر وال۔ السحباء شعبۂ من الایمان کا کچھ بھی نہ خیال۔ دعویٰ اسلام، اور منکرات کے دام میں گرفتار ہو کر خلاف شرع مطہر کام۔ جسکا برا انجام۔ قدرت کاملہ عزوجلہ کے دخیل نظام۔ اگر منی کے دخول کے وقت دہشت سے عورت مرگئی یا منی مخلط کے داخل کرنے کے بعد ضرر و اضرار کی وجہ سے جان چلی گئی تو ڈاکٹروں کے ساتھ شوہر پر بھی مارنے کا شدید الزام اور اگر وجہ خود بھی ماہر ڈاکٹر نہ ہو تو جب بھی اپنی شرمگاہ میں بذریعہ انجکشن و آلہ مخصوصہ منی کا ادخال حرام۔ جیسے لکڑی یا موم بتی وغیرہ کو شرمگاہ میں داخل کرنا شرع مطہر کے خلاف اور ہوائے نفسانی اور فعل شیطانی کا مٹاپ۔ اگر لکڑی یا موم بتی وغیرہ اندام نہانی میں ٹوٹ گئی تو پھر وہ بے شرمی و بے حیائی کی وجہ سے ڈاکٹر یا ڈاکٹرئی کی محتاجی۔ للہ انصاف کیجئے یہ ٹیسٹ ٹیوب کا استعمال بہر صورت متقاضی عدم جواز و حرمت پر منصوص مقال، اسلئے ٹیسٹ ٹیوب بے بی کا استعمال ناجائز ہے۔ پھر آزاد خیال مسلم آزاد جائز کیلئے کیوں مرے جا رہے ہیں۔ استغفر اللہ من تلک الخرافات الصریحة القبیحة الشنیعة

غرض کہ فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت میں اکثر فتاویٰ تحقیق و تدقیق سے مزین دلائل و براہین سے مبراہن ہے، انشاء المولیٰ تعالیٰ جس سے قارئین مستفیض و مستفید ہونگے۔ والد گرامی مدظلہ الاقدس کے حکم سے میں نے منتشر فتوؤں کو جمع کر کے مجموعی شکل دیا ہے۔ جو آسان کام نہیں تھا۔ لیکن یہ رب متعال کا فضل اکرم ہوا کہ والد گرامی کے حین حیات ہی میں ہمارے حصہ میں اس کام خیر کو انجام دینا تھا جو پایہ

تکمیل تک پہونچا، رب عروجل کی بارگاہ قدس میں دعا ہے کہ والد گرامی مدظلہ کی خدمات کو قبول فرمائے
اور ان کی عمر میں برکت عطا فرمائے آمین بجاہ سید المرسلین علیہ افضل الصلوات والتسلیم

فقط والسلام

ابو محمد غزالی قادری

دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا نا پور مہار شہر

نوٹ! میں نے والد صاحب کے جتنے فتوے کو جمع کر کے مزین کیا ہے حتیٰ المقدور کوشش کی گئی ہے کہ غلطی
نہ رہ جائے لیکن میں بھی ایک انسان ہوں خطا کا ہونا ممکن ہے لہذا اگر کسی صاحب کو کوئی غلطی نظر آئے تو
براہ کرم بجائے تنقید و تنقیص بغرض اصلاح ہمیں ضرور مطلع فرمائیں تاکہ جلد اول کے تیسرے ایڈیشن اور
جلد دوم کے دوسرے ایڈیشن میں اصلاح کر دی جائے۔ فقیر قادری مشکور ہوں گا ۱۲

كتاب العقائد

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ كَمَا مَطْلَب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان اہلسنت و جماعت دیوبندیوں کے اس اعتراض کے جواب میں کہ قرآن پاک میں آیا ہے وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو شاعری کا علم نہیں دیا اور یہ آپ ﷺ کے الحق نہیں [ترجمہ اشرفی تھانوی] اس سے ثابت ہوا کہ آپ ﷺ کو علم، ماکان و ما کیون نہیں ہے۔ اس کا جواب علمائے اہلسنت کے پاس کیا ہے؟ معقول و منقول مدلل و مفصل جواب باصواب دیں تاکہ دیوبندیوں کو دندان شکن جواب دیا جاسکے۔

فقط والسلام

محمد مظاہر القادری نزو ناخذ امجد کلکتہ، بنگال

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلام الوہاب

اہل سنت و جماعت کا مذہب مہذب بھی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو رب و الجلال و الاکرام نے ماکان و ما کیون کا علم عطا فرمایا۔ یعنی جو چیزیں پہلے ہو چکیں۔ اور جو قیامت تک ہونے والی ہیں۔ ان تمام اشیاء کا علم حضور اکرم نور مجسم عالم ماکان و ما کیون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ [پارہ ۲۳ رکوع ۳ سورہ یسین شریف]

اور ہم نے ان کو شعر کہنا نہ سکھایا [ترجمہ کنز الایمان] وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ کا یہ معنی نہیں کہ خدائے قدیر و قدر جل جلالہ نے اپنے محبوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو شاعری کا علم نہیں دیا۔ جس کا مطلب دیوبندی یہ سمجھ رہے ہیں کہ شعر کا علم نہ دیا۔ بلکہ معنی یہ ہے کہ شعر گوئی کا مکہ نہیں دیا۔ حقیقت شعر کا

علم اور چیز ہے۔ اور شعر کہنے کا ملکہ شی دیگر است۔ تو مطلب یہ ہوا کہ سرکار محبوب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حقیقت شعر کا علم تھا۔ مگر شعر گوئی کا ملکہ نہیں عطا فرمایا۔ امام قاضی عیاض علیہ الرحمۃ والرضوان شفاء شریف ص ۲۸ پر فرماتے ہیں انما كانت غایة معارف العرب النساب واخبار اولئہا والشعر والبیان وبہذا الفن من بحر علمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا سیل الی جحد الملیحد بشیء مما ذکرناہ۔

یعنی عرب کے کمالات علمیہ کی نہایت نسب اور متقدمین کے واقعات اور شعرو بیان کا جتنا تھا اور یہ فن حضور اکرم ﷺ کے علم کے سمندر میں سے ایک نقطہ ہے۔ اور ان میں سے کسی چیز کے انکار کی تردید (بے دین) کو گنجائش نہیں۔ اسی مضمون کی تشریح فرماتے ہوئے حضرت ملا علی قاری علیہ رحمۃ الہی شرح شفاء شریف ج ۳ ص ۲۴۱ اور علامہ شہاب الدین خفاجی علیہ الرحمۃ شیم الریاض ج ۳ ص ۲۴۱ پر فرماتے ہیں۔ سیدنا کعب بن زہیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنا نے نعت پاک صاحب لولاک ﷺ میں ایک قصیدہ شریف لکھ کر بارگاہ مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ میں باریاب ہوئے جس کا مصرعہ اولیٰ یہ تھا بانت مسعاد فقلبی الیوم مبتول۔ اسی کو پیش کرتے ہوئے جب اس شعر پر یہو نچے وان رسول اللہ لار يستضاء بها۔ وانه سيف من سيوف الهند مسلول۔ یعنی بیشک رسول اللہ ﷺ ایک ایسی آگ ہیں جن سے روشنی لی جاتی ہے۔ اور حضور اکرم ﷺ ہند کی تلواروں میں سے ایک تیز دھار دار تلوار ہیں۔ اس پر فوراً سرکار عالمین عام ماکان وما یکون ﷺ نے اصلاح یوں فرمائی۔ وان رسول اللہ لنور يستضاء به۔ وانه لسيف من سيوف اللہ مسلول۔ یعنی حضور اکرم ﷺ ایسے نور ہیں جن سے روشنی حاصل کی جاتی ہے۔ اور بیشک حضور اکرم ﷺ اللہ تعالیٰ کی تلواروں میں سے ایک کھینچی ہوئی تلوار ہیں۔ نیز شرح قصیدہ ابن زہیر بانت مسعاد لابن حجة الحموی [مکتبۃ المعارف الریاض] ص ۵۴ پر ہے کہ حضور اکرم نبی رحمت شفیع امت ﷺ نے

پہنچتو اس شعر کا دوسرا مصرع جب حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پڑھا۔ والعفو عند رسول اللہ مامول تو اس پر بھی عالم ماکان وہ یکنون رضی اللہ عنہ نے اصلاح فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ والعفو عند اللہ مامول۔ جس سے ثابت ہوا کہ آقائے دو جہاں مالک انس و جاں رضی اللہ عنہ کو شعر کے حسن و قبح صحیح و غلط کا ضرور بالضرور علم تھا ہاں شعر گوئی ملکہ نہیں تھا۔ علم کیلئے ملکہ لازم نہیں ہے۔ علم ما بہ الاکشاف کو کہتے ہیں۔ قرآن عظیم میں عم شعر کی نفی مراد نہیں ہے بلکہ مکہ کی نفی مراد ہے اور وما علمنہ الشفر وما ینبغی لہ کا معنی یہ ہے اور ہم نے ان کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ وہ ان کی شان کے لائق ہے۔ هذا الجواب المختصر والتفصیل فی المکتب الکثیرہ فتطالع ان شئت واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹکرمکھانا گپور مہاراشٹر

ضروریات دین وغیرہ کی تعریفات اور اسکے احکام

حضور عظیم الممت حضرت مفتی صاحب قبلہ مدظلہ۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حضور مندرجہ ذیل اصطلاحات کی تعریفات کیا کیا ہیں۔ اور ان کے حکم شرعی کیا کیا ہیں؟

(۱) ضروریات دین کی جامع تعریف کیا ہے؟

(۲) ضروریات مذہب اہلسنت کی جامع تعریف کیا ہے؟

(۳) ثابتات محکمہ کس کو کہتے ہیں؟

(۴) خدایات مختلفہ کس کو کہتے ہیں؟

(۵) کفر لادینی اور التزائی کی تعریف کیا ہے؟

المستغنی :- محمد ایوب عالم رضا چوک جیلپور

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العالم

(۱) دین کے وہ احکام و مسائل جو قرآن کریم یا احادیث متواترہ یا اجماع قطعی سے اس طرح ثابت ہوں کہ ان میں کسی شبہ کی گنجائش نہ ہو۔ اور تاویل کی کوئی راہ نہ ہو۔ اور ان احکام و مسائل کا دین اسلام سے ہونا خواص و عوام بھی جانتے ہوں یہ ضروریات دین کی تعریف ہے۔

[فتاویٰ حدیثیہ ص ۷۵ مطبوعہ دار الفکر بیروت]

نیز رد المحتار ج ۲ ص ۵ المستند المستند ص ۱۹۴ حاشیہ چلپی علی شرح العقائد جلد ۳ ص ۴۵۵ ارتقوی رضویہ مترجم جلد ۲۹ رسالہ اعتقاد الاحباب [میں بھی وہی تعریف ہے۔ ضروریات دین کا منکر یا ان میں باطل تاویلات کا مرکب کافر ہو جاتا ہے۔] [فتاویٰ رضویہ مترجم جلد ۲۹ ص ۳۸۵]

(۲) جن مسائل کا مذہب اہلسنت و جماعت سے ہونا خواص و عوام سب کو معلوم ہواں کا ثبوت بھی دلیل قطعی سے ہو مگر ان کے قطعی الثبوت ہونے میں ایک نوع شبہ اور تاویل کا احتمال ہو۔ ضروریات مذہب اہلسنت کا منکر کافر نہیں ہوتا بلکہ گمراہ بد مذہب بد دین کہلاتا ہے [فتاویٰ رضویہ مترجم جلد ۲۹ ص ۳۸۵]

(۳) جن کے ثبوت کیلئے دلیل ظنی کافی ہوتا ہے مگر اس کا مفاد اکبر رائے ہوتا ہے کہ جانب خلاف کو مطروح و مضحل اور التفات خاص کے ناقابل بنادیتا ہے اس کے ثبوت کیلئے احادیث احادیث یا حسن کافی ہے یا قول سواد اعظم و جمہور علماء کا سند وانی ہے۔ فان ید اللہ علی الجماعة یعنی اللہ تعالیٰ کا دست قدرت جماعت پر ہوتا ہے۔ ثبوتات محکمہ کا منکر نہ کافر ہے نہ بد مذہب بلکہ وضوح امر کے بعد غلطی، گنہگار

قرار پاتا ہے۔ [فتاویٰ رضویہ مترجم جلد ۲۹ ص ۳۸۵]

(۴) جن مسائل کے ثبوت کیلئے ایسی دلیل ظنی بھی کافی ہوتی ہے جس میں جانب خلاف کیلئے بھی منجائش رکھی ہو۔ ظہیات محتملہ کا منکر صرف تصور وار کہا جاتا ہے نہ گنہگار نہ گمراہ نہ کافر

[فتاویٰ رضویہ مترجم جلد ۲۵ ص ۳۸۵]

(۵) کفر لڑوی کی تعریف یہ ہے کہ جو بات کسی نے کہی عین کفر نہیں مگر منجر بکفر ہوتی ہے، یعنی مالِ خن وہ لازم حکم کو ترتیب مقدمات و تتمیم تقریبات کرتے لے چلے تو انجام کار اس سے کسی ضروری دینی کار کا انکار لازم آئے۔ اسکی مثال اسمعیل دہلوی کے اقوال ہیں۔

اور کفر انتزاعی کی تعریف یہ ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی شئی کا تصریحاً خلاف کرے یہ قطعاً اجماعاً کفر ہے اور قائل کافر و مرتد ہے، جیسے اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انیسٹھوی، مرزا غلام احمد قادیانی کے کفری اقوال بدتر از ابوال ہیں۔۔۔

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضہ نگر کلکتہ ناگپور مہاراشٹر

جو یہ عقیدہ رکھے خدا جھوٹ بول سکتا ہے وہ کافر ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

کہ انوار شریعت عرف اچھی نماز کتاب کے مصنف فقیہ ملت حضرت مفتی جلال الدین امجدی

صاحب علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب کے آغاز میں پہلے صفحہ پر یہ عقیدہ لکھا ہے کہ ”لہذا جو یہ عقیدہ رکھے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ وہ گمراہ و بد مذہب ہے“ جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ کافر نہیں حضور لا جواب شریعت کی روشنی میں لکھ کر جلد بذریعہ ڈاک روانہ فرمادیں۔

المستفتی غلام قادر بیگ، گوا

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلام

فقہ ملت علامہ مفتی جلال الدین امجدی علیہ الرحمہ نے ”انوار شریعت“ مبتدی طلبہ کے حصول تعلیم کیلئے تحریر فرمایا ہے۔ اور خداوند قدوس کے تعلق سے جو یہ عقیدہ بیان فرمایا ہے کہ۔ ”جو یہ عقیدہ رکھے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ وہ گمراہ و بد مذہب ہے“ تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ صرف ضال و مضل ہے بلکہ گمراہ و بد مذہب کا ایک درجہ کفر و ارتداد بھی ہے۔ اور یہاں انوار شریعت میں یہی مراد ہے۔ بالفاظ دیگر یعنی گمراہ و بد مذہب کے دو درجے ہیں ایک کفر فقہی جس کے مرتکب کو متکلمین اور فقہائے متطہین گمراہ کہتے ہیں اور عامہ فقہاء کی جماعت کافر کہتی ہے۔ دوسرا کفر کلامی جس کے مرتکب کو متکلمین اور فقہاء دونوں جماعتیں کافر کہتی ہیں اور یہاں گمراہ سے یہی دوسری قسم مراد ہے۔ امام المحققین قاضی عبداللہ بن عمر بیضاوی علیہ الرحمہ متوفی ۶۸۵ھ اپنی کتاب طوابع الانوار ص ۷۹ میں تحریر فرماتے ہیں۔ **الکذب نقص والنقص علی اللہ تعالیٰ محال۔** نیز علامہ سعد الدین قفازانی علیہ رحمۃ الباری شرع عقائد نسبی ص ۷۱ پر لکھتے ہیں کہ کذب کلام اللہ تعالیٰ وهو محال۔

نیز شرح مقاصد ج ۲ ص ۱۵۲ پر قال وتمسکوا بوجوہ الاول ان حسن الاحسان وقبح العدوان کے تحت رقمطراز ہیں۔ الکذب وهو محال اما اولاً فبا جماع العلماء اما ثانياً فيما تواتر من اخبار الانبياء واما ثالثاً فان الکذب نقص باتفاق العقلاء وهو محال

علی اللہ تعالیٰ لما فیہ امارۃ العجز والجهل والغبیر ..

انہیں عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ جھوٹ عیب ہے۔ اور ہر عیب اللہ تعالیٰ کیلئے محال بالذات ہے اس پر سلف و خلف کے علماء کا اجماع ہے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خبا رکا تو اتر بھی ہے۔ اور عقلاء کا اتفاق بھی ہے۔

لہذا جو یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند قدوس جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خداوند قدوس کو عیبی مانتا ہے۔ اور اللہ جل مجدہ کو عیبی ماننے والا مسلمان نہیں۔ بلکہ کافر و مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ [جیسا کہ انوار شریعت میں مندرج اوپر کا جملہ ”جھوٹ، دغا، خیانت، ظلم، جہل وغیرہ ہر عیب سے پاک ہے۔ اس کے لئے کسی عیب کا ماننا کفر ہے“ صراحتہ دال ہے] ۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتاب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور مہاراشٹر

منہیہ:

میرے مذکورہ جواب پر بعض مفتیوں کو اطمینان کلی حاصل نہ ہوا، اسی لئے ذیلی عبارت بھور حوالہ پیش خدمت ہے۔ کیونکہ استحالہ کذب باری تعالیٰ اعلیٰ ضروریات دین میں سے ہے، جیسا کہ امام احمد رضا قادری بریلوی قدس سرہ القوی اپنے رسالہ ”سجن السبوح عن عیب کذب مقبوح“ میں فرماتے ہیں ”اقول: ہاں التوفیق بدامت عقل شاہد ہے کہ اللہ عزّ مجدہ جمیع عیوب و نقائص سے منزہ اور اس کا ادراک شرع پر موقوف نہیں“ اور پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں۔

”پھر شرع مطہر کی طرف رجوع کیجئے تو مسئلہ اعلیٰ ضروریات دین سے ہے۔ جس طرح قرآن وحدیث

نے باری جل مجدہ کی توحید ثابت فرمائی یونہی ہر عیب و محضت سے اسکی تثنیہ و تقدیس“
 اور جب مسئلہ اعلیٰ ضروریات دین میں سے ہے تو یقیناً کذب باری تعالیٰ کے محال بالذات ہونے کا منکر
 کافر و مرتد ہے۔ اور فاضل اجل امام بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے رسالہ القسمع المبین لآمال
 المکذبین میں فرماتے ہیں ”ہاں جب اسے اللہ عزوجل کی طرف نسبت کرو جو ضرور محال ہے کہ ذات
 الہی بالذات مقتضی جملہ کمالات منافی جملہ نقائص ہے تو اس پر کذب محال بالذات ہے یہ استحالہ جانب
 باری سے بالذات ہوا کہ اسکی ذات ذات کریم ہر عیب کے منافی ہے“

لہذا جو شخص اللہ تعالیٰ کیلئے جھوٹ کو محال بالذات نہ مانے خواہ صرف امکان مانے یا واقعی مانے تو
 وہ شخص ضرور کافر و مرتد ہے۔ اور جیسا کہ حضرت مفتی شریف الحق صاحب امجدی علیہ الرحمہ ایک سوال
 کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”البتہ اس نے جو یہ کہا ”اللہ جھوٹ بول سکتا ہے، رام رحیم ایک ہے، مسجد
 مندر خدا کا گھر ہے“ ان جملوں کی وجہ سے یہ شخص کافر و مرتد ہو گیا“ [فتاویٰ شاری بخاری
 کتاب العقائد ج ۱ ص ۲۶۲] واللہ المہدی الی سواء السبیل

کتب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء دارالعلوم علی حضرت رضا نگر کلمنا ناگپور

مولوی اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی وغیرہ کافر و مرتد ہیں

بخدمت اقدس حضرت علامہ مفتی صاحب قبلہ۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
مندرجہ ذیل سوالوں کے جوابات عنایت فرما کر عند اللہ ماجور و عند القوم مشکور ہوں جسراکم اللہ خیر
الحسب الامین (۱) غلام احمد قادیانی، (۲) قاسم نانوتوی (۳) رشید احمد گنگوہی (۴) خلیس احمد امین پٹھری
(۵) اشرف علی تھانوی ان تمام کی کفری عبارتیں متواتر اور مشہور بین العوام والخواص ہیں۔ امام اہلسنت
حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں قادری رحمۃ اللہ علیہ نے ان افراد خمسہ پر ۱۳۲۰ھ کو المعتمد المستند میں کفر
کلامی کا حکم جاری فرمایا ہے اور علمائے حرمین صہبیین نے ۱۳۲۲ھ مطابق ۱۹۰۵ء میں اس فتویٰ کی تصدیق
فرمائی اس کی تفصیل حسام الحرمین میں موجود ہیں۔

ایک مدت بعد شیر پٹنہ اہلسنت حضرت مولانا حسنت علی خاں رحمۃ اللہ علیہ کے مشورہ کے مطابق
۱۳۲۴ھ میں غیر منقسم ہندوستان کے ۲۶۸ را کا بر علمائے کرام نے امام اہلسنت کے فتویٰ کی تصدیق کی
اس کی تفصیل ”الصوارم الہندیہ“ میں موجود ہے۔ مذکورہ بالا افراد خمسہ آپ کی تحقیق کے مطابق مرتد ہیں یا
نہیں؟

(۲) جو شخص ان افراد خمسہ کی کفریہ عبارات کے قطعی و یقینی علم اور علمائے عرب و عجم کی جانب سے ان افراد
خمسہ کی تکفیر قطعی و یقینی اطلاع کے باوجود ان افراد خمسہ کو مؤمن اعتقاد کرے وہ شخص مؤمن ہے یا کافر؟

المستفتیان

فیضان المصطفیٰ قادری (گھوہی) طارق انور مصباحی (کیرلا)

۸۶/۹۲ باب فیہ جو علم شرع شریف امام اہلسنت مجدد الفہم قدس سرہ نے المعتمد المستند

(۱) یقیناً حتماً لازماً لاریب فیہ جو علم شرع شریف امام اہلسنت مجدد الفہم قدس سرہ نے المعتمد المستند وغیرہ میں مذکورہ بالا افراد خمسہ کے کفر و ارتداد کے تعلق سے بیان فرمایا ہے۔ اور اس کی تصدیق و تائید و توثیق اس زمانہ کے علمائے اہل سنن حرمین طہیین نے فرمایا ہے۔ جنہی نقاص حسام الحرمین الشریفین میں موجود ہیں۔ وہ حرف بحرف صحیح و درست ہیں۔ اور میری تحقیق کے مطابق بھی متذکرہ بالا افراد خمسہ کافر و مرتد ہیں۔

(۲) وہ شخص برگز برگز مؤمن نہیں ہے۔ بلکہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔ اور ان افراد خمسہ کے کفریات پر اطلاع یقینی کے بعد ادنیٰ شک کرنے والا بھی مؤمن نہیں ہے۔ کیونکہ علمائے اہل سنن حرمین طہیین وغیرہ نے صاف صاف ارشاد فرمادیا ہے کہ۔ من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر یعنی جو شخص ان افراد خمسہ کے کفر و ارتداد پر اطلاع کے بعد شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ ۲۰ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ

فقیر محمد نازک شرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹرکمانا پور

مسلك اہلسنت اور مسلك اعلیٰ حضرت میں

عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے

کیا فرماتے ہیں حضور حکیم الہی مدظلہ العالی کہ

میرے پاس مفتی نظام الدین صاحب مبارکپوری، صدر شعبۂ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپوری کی کتاب ہاتھ لگی ہے، جسکا نام ہے ”مسلك اہلسنت کی مترادف اصطلاح مسلك اعلیٰ حضرت“ اب سوال یہ ہے کہ کیا

مسک اہلسنت اور مسک اہلحضرت میں ترادف کی نسبت ہے یا تساوی کی نسبت ہے؟
 آپ اپنا نظریہ امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب کے حوالے سے تحریر فرما کر روانہ فرمادیں
 مشکور ہوگا۔ ساتھ ہی ساتھ چند سوالات آپ کی بارگاہ میں روانہ کر رہا ہوں ترتیب وار آسان زبان میں
 جواب تحریر فرمادیں گے تاکہ ہم جیسے لوگوں کو سمجھ میں آجائے۔ فقط والسلام

ناچیز (مولانا) عبدالمصطفیٰ حاضر رضا خاں

ڈنڈوری، صوبہ مدھیہ پردیش

۸۶/۹۲ الجواب اللہم ہدایۃ الحق والصواب
 مسک اہلسنت اور مسک اہلحضرت کے مابین نہ ترادف کی نسبت ہے اور نہ ہی تساوی کی۔ بندہ دونوں
 کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے، جس میں ایک مادہ اجتماع اور ایک مادہ فترق کا ہوتا ہے۔
 فتاویٰ رضویہ شریف ج ۳ ص ۲۹۲ پر تحریر ہے کہ فاضل علامہ سیدی احمد مصری طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 حاشیہ درمختار میں نقل۔ من شد ان جمهور اهل الفقه والعلم والسواد الاعظم قد شد
 فیما یدخلہ فی النار فعلیکم معاشر المومنین فاتباع فرقة الناجیۃ المسماة باہل
 السنة والجماعة فان نصرۃ اللہ تعالیٰ وحفظہ وتوفیقہ فی موافقتہم وخذلانہ
 وسخطہ فی مخالفتہم وهذه الطائفة الناجیۃ قد احتضمت الیوم فی مذاهب اربعة
 وہم الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحبشیون رحمہم اللہ تعالیٰ ومن کان
 خارجاً عن هذه الاربعة فی هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار

ترجمہ: یعنی جو شخص جمہور اہل علم وفقہ وسواد اعظم سے جد ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ تنہا ہوا جو
 اسے دوزخ میں لیجائے گی۔ تو اسے گروہ مسمین! تم پر فرقہ ناجیہ اہلسنت وجماعت کی پیروی لازم ہے کہ خدا

کی مدد اور اس کا حفظ و کارساز رہنا، موافقت اہلسنت میں ہے اور اس کا چھوڑ دینا اور غضب فرمان اور دشمن بنانا سنیوں کی مخالفت میں ہے اور یہ نجات والا گروہ اب چار مذہب میں مجتمع ہے۔ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، ابتدائی ان سب پر رحمت فرمائے۔ اس زمانہ میں ان چار سے باہر ہونے والا بدعتی بہنمی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ مسلک اہلسنت حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی چاروں کو شامل ہے اور مسلک اعلیٰ حضرت عقائد میں اہلسنت ماترید یہ اور فروعیات میں فقہ حنفی کا نام ہے جس کی آئینہ دار تصانیف امام احمد رضا قدس سرہ العزیز ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ مسلک اہلسنت اور مسلک اعلیٰ حضرت میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے۔

مثلاً

مسلمک اہلسنت	مسلمک اعلیٰ حضرت	ماوہ
حنفی	”	اجتماع
شافعی، مالکی، حنبلی	”	افتراق

سوال نمبر (۲) ہمارے علماء اہلسنت میں اکابر و مشائخ نے اپنی تحریروں میں یہ جو فرمایا ہے کہ ”ہم مسلک اہلسنت و جماعت یعنی مسلک اعلیٰ حضرت پر قائم ہیں“ تو اس سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ مسلک اہلسنت اور مسلک اعلیٰ حضرت دونوں میں ترادف کی نسبت ہے۔

جواب نمبر (۲) جن اکابر و مشائخ نے ہمارا مسلک اہلسنت و جماعت یعنی مسلک اعلیٰ حضرت ہے فرمایا ہے وہ جملہ اکابر و مشائخ حنفی ہیں۔ کسی شافعی، مالکی یا حنبلی نے یہ نہیں فرمایا ہے کہ ہمارا مسلک اہلسنت و جماعت مسلک اعلیٰ حضرت ہے۔

سوال نمبر (۳) حسام الحرمین الشریفین کی اکابر و مشائخ میں سے شافعی و مالکی، حنبلی نے بھی تصدیقات تحریر فرمائے ہیں تو اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان لوگوں کا مسلک بھی مسلک اعلیٰ حضرت ہے۔

جواب نمبر (۳) جن اکابر و مشائخ مائکلی و شافعی و حنبلی حرمین شریفین زادہم اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً نے حسام الحرمین الشریفین کی تصدیقات فرمائے ہیں وہ اصول عقائد میں موافقت کی اساس پر فرمائے ہیں۔ نہ کہ فروعیات کی بنیاد پر۔ اور حسام الحرمین الشریفین میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے، وہ سب عقائد ہیں۔ اور اصول عقائد میں حنفی، مائکلی، شافعی، حنبلی سب کے سب اہلسنت و جماعت میں شامل ہیں۔ جو ما انا علیہ و اصحابی کی تعبیر اصلی ہے۔

سوال نمبر (۴) وصایا شریف میں امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے فرمایا ہے کہ میرا دین و مذہب وہی ہے جو میری کتب سے ظاہر ہے تو یہ دو لفظ (۱) میرا دین (۲) مذہب، فرمانے کی کیا وجہ ہے؟
جواب نمبر (۴) امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے میرا دین کہہ کر اہلسنت و جماعت مراد لیا ہے۔ اور مذہب فرما کر مذہب امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنا مراد لیا ہے۔ اسی لئے دو لفظ ارشاد فرمایا ہے۔

سوال نمبر (۵) ماترید یہ اور اثارہ دو نول اہلسنت میں تو پھر حنفیہ اور ماتریدہ میں کوئی نسبت ہے؟
جواب نمبر (۵) عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔ اس صورت میں جب مدعیان حنفیت کو داخل مانا جائے مثلاً معتزلہ و دلیلہ۔ اور اگر خارج مانا جائے جیسا کہ حقیقیہ نفس الامر یہ یہی ہے تو عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے، جیسا کہ امام اہلسنت قدس سرہ نے المستمد ص ۲۰۲ پر فرمایا ہے۔ ای الماتریدیہ
ذلک ان بین الحنفیۃ و اهل الحق عمومًا من وجہ فنحن بحمد اللہ تعالیٰ سنیون حنفیون و اخواننا الاشاعرة سنیون لاحنفیون والمعتزلة حنفیون لاسنیون ۱۲

ترجمہ: حنفیہ یعنی ماترید یہ حضرات اور یہ اس وجہ سے کہ حنفیہ اور اہل حق کے مفہوم میں عموم من وجہ ہے۔ تو ہم بحمد اللہ سنی حنفی ہیں۔ اور ہمارے اشعری بھائی سنی ہیں حنفی نہیں اور معتزلہ حنفی ہیں (یعنی حنفی ہونے کے مدعی ہیں) سنی نہیں۔

تو باعتبار حقیقت اس سے صاف واضح ہو گیا کہ خفی اور اہلسنت میں عموم خصوص مطلق ہے اور مسلک
 اعلیٰ حضرت فقہ خفی کی روشنی میں مسلک اہلسنت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل
 مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھننا گیور

فتاویٰ رضویہ کی روشنی میں

وہابی، دیوبندی کی نماز جنازہ کا شرعی حکم

﴿الواضحة الجلیلة فی مسئلة الجنازة﴾

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و فقہائے عظام مسئلہ ذیل میں کہ

(۱) اسلمو ظ شریف حصہ اول ص ۶۷ مطبوعہ رضا کاؤمیٹی ممبئی میں ہے کہ

عرض: ایک صاحب نے ایک وہابی کے جنازہ کی نماز پڑھی ایسے شخص کیلئے کیا حکم ہے؟

ارشاد: وہابی، رقص، قادیانی وغیرہم کفار، مرتدین کے جنازہ کی نماز انہیں ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔۔۔

لیکن فتاویٰ رضویہ شریف ج ۴ ص ۱۸۱ اور ص ۵۷ کی عبارتوں سے یہ فہم ہوتا ہے کہ دنیوی

نفع کی صورت میں کفر نہیں ہے۔ دونوں میں تطبیق کیسے ہوگی؟

(۲) دنیوی نفع کی صورت کا معنی کیا ہے؟

(۳) نماز جنازہ کی تعریف کیا ہے؟

(۴) بہار و بنگال کے علاقے میں وہاں کے لوگ وہابی، دیوبندی وغیرہم کی رشتہ داری کیوجہ سے انکے

جنازہ کی نماز پڑھتے ہیں۔ انکے بارے میں کیا حکم ہے؟

حضور مفتی صاحب قبلہ آپ مسائل مذکورہ کی توضیح و تشریح فرمادیں تاکہ عوام اہلسنت ان افعال مردودہ سے بچیں۔ اور فہم مسئلہ میں سہولت ہو۔

المستفتی (مولانا) محمد ابو محمد غزالی، ناگپور

۸۶۹۲ **السجواب بسؤال السائل العزيز السلام**

صورت مستفسرہ میں سب سے پہلے قوی رضویہ شریف میں مندرجہ دونوں فتاویٰ کی تشریح و توضیح کو فہم و درک کرنا از حد ضروری و لازمی ہے۔

من دین یکے بعد دیگرے دونوں فتوؤں کو نقل کر کے اسکی تجزیہ و تحلیل لازم جانتا ہوں تاکہ فہم مسئلہ میں قصور واقع نہ ہو۔

قوی رضویہ المجلد الرابع ص ۷۷ پر سائل نے امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ العزیز سے سوال کیا۔ کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اہل اسلام سے آخر عمر تک تارک الصلوٰۃ والصیام و شارب الخمر باللیل والایام ملحق بادیان نصاریٰ رہا۔

حتی کہ بہ تحقیق بدون توبہ ڈاک بنگلہ پر منتقل ہوا۔ پھر ورثہ اسکے مکان پر لائے۔ معاذ اللہ اور بخوف عدم شرکت دفن اہل اسلام کے ایک حجام اور خراوی اور کچڑا پرورش یافتہ خود کو مصنوعی شاہد مقرر کر کے توبہ پر اس میت کی قائم کئے۔ عیاذ اہل اللہ۔

تب جنازہ اٹھا اور ہمراہ جنازہ کے عیسائی بھی تھے۔ تب بھی ہر چند کس نے دیدہ و دانستہ نماز جنازہ پڑھی۔ اور اسقاط لیکر قبر پر قرآن پڑھا۔ بعد دخول قبر عیسائیوں نے ٹوپی اتار کر سلائی لی۔ پس مسلمانوں کو بکلم شرع میت کے اسام پر خدشہ صادقہ تھا۔ اور یقین کامل ہوا۔ اور تحمیت اسلامی ان سے روکش ہوئے کہ اوروں کو عبرت ہو۔ کیونکہ بعملہ اری ہنود تعزیز غیر ممکن۔ اور ان کے پیچھے نماز جماعت درست ہے یا ممنوع؟ اسکے حق میں اور ان کے مشترک کے حق میں شرعاً کیا حکم ہے؟ مشرح بعبارت کتب بیان فرمادیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔

اس سوال کا تجزیہ کریں تو مسئلہ عنہ کے درج ذیل اجزاء ہو سکتے ہیں۔

(۱) ایک شخص اہل اسلام سے ہے یعنی مسلمان ہے۔

(۲) تارک الصلوٰۃ والصوم وشارب الخمر باللیل والایام (یعنی نماز و روزہ کا چھوڑنے والا اور رات و دن شراب پینے والا ہے)

(۳) ملحق ہا دین انصاری رہا (یعنی عیسائیوں کے دین کے ساتھ متصل رہا)

(۴) حتی کہ بہ تحقیق بدون توبہ اک نگہ پر منتقل ہوا۔ پھر ورثہ اس کے مکان پر لائے۔ معاذ اللہ

(۵) اور بخوف عدم شرکت دفن اہل اسلام کے ایک حجام (تائی) خراوی (لوہار)

اور کنجرا (سبزی فروش) پرورش یافتہ خود کو مصنوعی (بتاؤنی) شاہد (گواہ) مقرر کر کے توبہ پر اس میت کی قائم کئے۔ عید ذی الحجہ

(۶) تب جنازہ اٹھا۔ اور ہمراہ جنازہ کے عیسائی بھی تھے۔

(۷) تب بھی چند کس (مسلمانوں) نے دیدہ و دانستہ نماز جنازہ پڑھی۔ اور اسقاط (کچھ انانچ وغیرہ) لیکر قبر پر قرآن پڑھا۔

(۸) بعد دخول قبر عیسائیوں نے ٹوپی اتار کر سلامی لی۔

(۹) پس مسلمانوں کو بحکم شریعت میت کے اسلام پر خدشہ صادقہ۔ (یعنی صحیح شک و شبہ) تھا

(۱۰) اور محتمل اسلامی ان سے رد کش (شرمندہ ہو کر ناراض) ہوئے کہ اوروں کو عبرت ہو کیونکہ احمد اری ہنود تعزیز غیر ممکن۔

(۱۱) اس خیال سے ان لوگوں سے مرتدین کا معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جب تک توبہ نہ کریں۔

(۱۲) اور ان کے پیچھے نماز جماعت (نماز باجماعت) درست ہے یا ممنوع؟ اس کے حق میں اور اس

کے مشترک (یعنی شریک ہونے والوں) کے حق میں شرعاً کیا حکم ہے؟ مشرح (تشریح کئے ہوئے) بعہارت کتب بیان فرمادیں۔

(الف) سوال کے جزء اول سے سائل کا مقصود، میت کو مسلمان بتانا ہے۔

(ب) سوال کے جزء ثانی سے سائل کا مقصود، میت کو بے نمازی و بے روزہ وار اور شرابی بتانا ہے۔
 (ج) سوال کے جزء ثالث سے سائل کا مقصود، میت کو دین عیسائی رکھنے والوں کے ساتھ میل جول۔
 اٹھک، بیٹھک کا الحاق و اتصال بتانا ہے۔ نہ کہ ایصال اور ایسا اتحاد و داد کہ دین نصاریٰ ہی مرضی و مختار ہے
 (د) سوال کے جزء رابع سے سائل کا مقصود، میت کو تحقیقی طور پر توبہ کئے بغیر ورثہ کے مکان پر لانے کو بتانا ہے۔

(و) سوال کے جزء خامس سے سائل کا مقصود، دفن میت کیلئے مسلمانوں کے شریک نہ ہونے کے خوف سے۔ تین گواہ میت کے توبہ پر بتانا ہے۔ (مگر سائل کا مقصود یہ بھی ہے کہ گواہان بناوٹی ہیں)
 (د) سوال کے جزء سادس سے سائل کا مقصود، جنازہ قبرستان لے جانے کے وقت عیسائیوں کی ہر اسی بتانا ہے۔

(ز) سوال کے جزء سابع سے سائل کا مقصود، چند مسلمانوں کا جان بوجھ کر نماز جنازہ پڑھنا اور کچھ لیکر قبر پر قرآن مجید پڑھنا بتانا ہے۔
 (ح) سوال کے جزء من سے سائل کا مقصود، میت کو قبر میں داخل کرنے کے بعد عیسائیوں کا ٹوپی اتار کر سلامی دینا بتانا ہے۔

(ط) سوال کے جزء ثاسع سے سائل کا مقصود، عیسائیوں کی ٹوپی اتار کر سلامی دینے سے میت کے مسلمان ہونے پر صحیح شک و شبہ کو بتانا ہے اور میت کے عیسائی ہونے پر یقین کامل کو بھی بتانا ہے۔
 (ی) سوال کے جزء عاشر سے سائل کا مقصود، غیرت اسلامی کیوجہ سے مسلمانوں کا ناراض ہونا بتانا ہے۔ تاکہ اوروں کو نصیحت ہو۔

کیونکہ ہندوستان میں ہندوؤں کی عملداری کیوجہ سے مزادینا ممکن نہیں ہے۔ یہ بھی بتانا ہے
 (ک) سوال کے جزء حادی عشر سے سائل کا مقصود، اس خیال سے جو مسلمان شریک جنازہ ہوئے ان

لوگوں سے مرتدین کا معاملہ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ جب تک توبہ نہ کریں۔ استفسار کرنا ہے؟

(ال) سوال کے جزء ثانی عشر سے سائل کا مقصود اس امام کی اقتداء میں نماز جماعت درست ہے یا نادرست اور میت اور شرکاء کے حق میں کیا حکم ہے استفسار کرنا ہے؟

مذکورہ بالا تفصیلات سے واضح ہے کہ سائل خود اشتباہ میں مبتلا ہے۔ مثلاً نمبر ۱۸ پر مسلمان تسلیم کر رہا ہے اور ۳۴ پر تحقیقی طور پر بغیر توبہ کے مرنے والا اور نمبر ۵۵ پر توبہ پر مرنے والا نمبر ۸ پر عیسائیوں کی ٹوپی اتار کر سلامی دینے کی وجہ سے عیسائی سمجھ میں آیا۔ اور نمبر ۹۰ رخ دشہ صادقہ یعنی سچا شک و شبہ جسمیں کذب کا احتمال نہ ہو وغیرہ ذلک۔۔

سوال کے اجزاء پر جب ایک ذمہ دار مفتی غور کرتا ہے تو پھر اس کے بعد جواب پر قلم حق رقم کو جنبش دیتا ہے۔ اور اس مشتبہ سوال کے جواب میں ایسا ذمہ دار مفتی جو اپنے وقت کا مجدد اعظم ہے۔ ایہ من آیات اللہ علام الغیوب ہے۔ معجزۃ من معجزات النبی الکریم علیہ الصلوٰات والتسلیم ہے۔ اس پر نظر عمیق ڈالنے کے بعد امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ العزیز نے اس مشتبہ سوال کے جواب میں جن شقوق کی طرف عام مفتیوں کے اذہان و قلوب کو ملتفت فرمایا ہے۔ اس پر نظر عمیق اور فکر غائر ڈالنے کی سخت ضرورت ہے۔۔

الـ

واب
ترک صوم و صلوٰۃ و شرب خمر گناہان کبیرہ ہیں۔ جن کا مرتکب فاسق و قاجر اور عذاب دوزخ کا مستحق ہے۔ مگر حرام جان کر بے شامت نفس کرے۔ تو کافر نہیں

یہ تجزیہ کردہ سوال نمبر ۱۸ کا جواب ہے۔

پس اگر شخص مذکور نے مذہب نہ بدلا تھا۔ صرف باغوائے شیطان دنیا پرستان خدا ناطرس کی طرح ان امور کا مرتکب ہوتا اور عیسائیوں سے میل جول رکھتا تھا۔ تو اس پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ جب وہ

کلمہ پڑھتا۔ اور اپنے آپ کو مسلمان کہتا تھا۔ مسلمان ہی ٹھہرائیں گے۔

یہاں تک تجزیہ کردہ سوال نمبر ۲ اور ۳ اور سوال نمبر ۸ کا جواب ہے۔

اور اس تقدیر پر اس کے تجہیز و تکفین اور جنازہ کی نماز بیشک ضروری و لازمی تھی۔ اگر بھانہ لاتے، گنہگار رہتے۔ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم . الصلاة واجبة علیکم علی کل

مسلم یموت براکان او فاجر وان ہو عمل الکبائر رواہ ابو داؤد وغیرہ اور نصرائیوں کا معاذ اللہ جنازہ کے ساتھ ہونا۔ یا بعد فن نو پی اتار کر سد می دینا ان کا اپنا فعل تھا۔ جس کے سبب مسلمان کو کافر نہیں ٹھہرا سکتے۔

اور یہ بدگمانی کہ اگر یہ ان کا ہم مذہب نہ ہوتا۔ تو وہ جنازہ میں کیوں شرکت کرتے۔ محض مردود ہے۔ ایسے اوہام پر بنے احکام نہیں۔ نہ کہ معاذ اللہ معاملہ کفر و اسلام۔ جس میں اجتہادِ رب کی احتیاط لازم بلکہ اس کا عکس دوسرا گمان قوی تر ہے کہ اگر اسے اپنا ہم مذہب جانتے۔ اپنی روش پر تجہیز و تکفین کرتے۔ مسلمانوں کو اس کا جنازہ کیوں دیتے۔

غرض اس صورت میں نماز پڑھنے والوں نے فرض خدا ادا کیا۔ ان پر اصلاً الزام نہیں۔

الزام ان پر ہے جو اس بن پر ان سے معاملہ مرتدین کرنا چاہیں۔

یہاں تک تجزیہ کردہ سوال نمبر ۴ اور ۵ کا جواب ہے۔

(۵) اور اگر یہ ثبوت شرعی ثابت ہو کہ میت عیذا باللہ تبدیل مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا۔ تو بیشک اس کے جنازہ کی نماز اور مسلمانوں کی طرح اسکی تجہیز و تکفین سب حرام قطعی تھی۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَا تُصَلِّ

علیٰ احدہم مِنْهُمْ مَاتَ اَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلٰی قَبْرِہ [پ ۱۰ کو ۷۱]

(۶) مگر نماز پڑھنے والے اگر اس کی نصرائیت پر مطلع نہ تھے۔ اور بر بنائے علم سابق اسے مسلمان سمجھتے تھے

نہ اس کی تجہیز و تکفین و نماز تک ان کے نزدیک اس شخص کا نصرانی ہو جانا ثابت ہوا۔ تو ان افعال میں وہ اب بھی معذور و بے قصور ہیں کہ جب انکی دانست میں وہ مسلمان تھا۔ ان پر یہ افعال بجالانے بزم خود شرعاً لازم تھے۔

یہاں تک تجزیہ کردہ سوال نمبر ۷/۱۱ اور ۱۲ کا جواب ہے۔

(۵) ہاں اگر یہ بھی اس کی عیسائیت سے خبردار تھے۔ پھر نماز و تجہیز و تکفین کے مرتکب ہوئے۔ قطعاً سخت گنہگار اور وبال کبیر میں گرفتار ہوئے جب تک توبہ نہ کریں۔ نماز ان کے پیچھے مکراہ۔ کما هو حکم الفاسق المصرح به فی غیر ما کتاب المحرر المنقح فی العنیۃ وغیرہا۔
(۶) مگر معاملہ مرتدین پھر بھی برتنا جائز نہیں۔ کہ یہ لوگ بھی اس گناہ سے کافر نہ ہو گئے۔ ہماری شرع مطہر صراط مستقیم ہے۔ افراط و تفریط کی بات میں پسند نہیں فرمائی۔

یہاں تک تجزیہ کردہ سوال نمبر ۹/۱۰/۱۱ اور ۱۲ کا جواب ہے۔

(۵) البتہ اگر ثابت ہو جائے کہ انہوں نے اسے نصرانی جان کر، نہ صرف بوجہ حماقت و جہالت۔ یا کسی غرض دنیوی کی نیت سے۔

بلکہ خود اسے بوجہ نصرانیت مستحق تعظیم و قابل تجہیز و تکفین و نماز جنازہ تصور کیا۔ تو بیشک جس جس کا ایسا خیال ہوگا۔ وہ سب بھی کافر و مرتد ہیں۔

اور ان سے وہی معاملہ برتنا واجب، جو مرتدین سے برتنا جائے۔ اور انکی شرکت کسی طرح روا نہیں۔ اور شریک و معاون سب گنہگار۔۔۔ واللہ تعالیٰ اعلم

یہاں تک سائل کے اس سوال کا تحقیقی جواب ہے۔ کہ معاملہ مرتدین برتنا جائز ہے یا نہیں

تنبیہ تنبیہ

ان چند شبہات کا جواب جو امام اہلسنت مجدد اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کے جواب میں ہے۔

(الف) شق اول

اور اگر بہ ثبوت شرعی ثابت ہو جائے کہ میت عیاذ باللہ تبدیل مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا۔ مگر نماز پڑھنے والے اسکی نصرانیت پر مطلع نہ تھے۔ تو پر بنائے سابق ان کو مسلمان سمجھنے کی وجہ سے معذور و بے قصور تھے۔ لیکن اگر تبدیل مذہب کر کے عیسائی ہونے کا علم یقینی (یعنی شرعی طور پر وہ علم یقینی جو فقہ میں معتبر ہے وہ مراد ہے) پہلے سے تھا تو نماز جنازہ اور مسلمانوں کی طرح تجبیز و تکفین حرام قطعی تھی۔ (اور نماز جنازہ وغیرہ سب کچھ کفر) مگر سائل چونکہ خود ہی اشتہار کا شکار ہے۔ کہ اس میت کو مسلمان سمجھا جائے یا عیسائی، اسی لئے امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اجمالاً حرام قطعی تحریر فرمادیا اور بس

(ب) شق ثانی

ہاں اگر یہ بھی اسکی عیسائیت سے خبردار تھے الی آخر الا تو الی اس مقام پر خبر کا معنی علم یقینی نہیں بلکہ وہی معنی جس میں صدق و کذب کا احتمال ہو یعنی میت کا مسلمان ہونا بھی مشہور اور عیسائیوں کی صحبت کی وجہ سے صحیح شک و شبہ بھی معروف اور شک و شبہ کی وجہ سے یقین کامل مردود۔ اسی لئے حکم فسق ہی شرع شریف میں مقصود ہوا۔

(ج) شق ثالث

البتہ اگر ثابت ہو جائے الی آخر الا تو الی (یعنی شرعی طور پر وہ علم یقینی جو فقہ میں معتبر ہے وہی مراد ہے) تو اس صورت میں درج ذیل حکم ہوگا کہ انہوں نے نصرانی جان کر نہ صرف بوجہ حماقت و جہالت (یعنی عدم واقفیت و عدم علم) یا صرف و تنوی غرض (جس میں بلا نیت یونہی اقتداء کی یا بلا نیت دکھاوے

کیلئے نماز پڑھا دیا) اور بعد نعرانیت مستحق تعظیم و قابل تجہیز و تکفین و نماز جنازہ تصور کیا تو بیشک جس جس کا ایسا خیال ہوگا (ہوگا کالفاظ اس لئے کہ مسئلہ میت مشکوک ہے) تو وہ سب بھی کافر و مرتد ہیں تو ان سے وہی معاملہ برتنا واجب جو مرتدین سے برتنا جاتا ہے۔ لاشی من الارقیاب والارابة من جواب الامام اهل السنة عند الفقهاء العظام وتزول الاقدام بعضاً من الممتیان المصنوعة فی تحقیق الکلام وتدقیق المرام من قلة العلوم والافہام فی هذه المسئلة المشکوکة والمشکوکة فیہ لصلوة الجنازة المسبوبة. فتامل و تنہر

انتباہ: اسی فتویٰ میں مندرج ہے کہ

”ایسے اوبام پر بنائے احکام نہیں۔ نہ کہ معاذ اللہ معاملہ کفر و اسلام جس میں انتباء درجہ کی احتیاط لازم“ جس کا صاف اور صریح مطلب یہی ہے کہ۔ ایسے اوبام (بہت سے وہم) پر احکام کی بنیاد نہیں ہو سکتی (نہ کہ) یعنی چہ جائیکہ معاذ اللہ کفر و اسلام کا معاملہ جس میں انتباء درجہ کی احتیاط لازم ہے۔

سوال نمبر (۲) کیلئے فتاویٰ رضویہ شریف ج ۴ ص ۵۷۵ ملاحظہ کریں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ ذیل صورت میں کہ

”ایک شخص جو شیعہ اثنا عشری مذہب رکھتا ہے۔ وہ کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ

علی خلیفۃ بلا فصل وغیرہ اعتقادات مذہب شیعہ کا معتقد ہے تو فوت ہوا ہے۔ تو اس کا جنازہ

ہر مذہب جو مع مسجد نے یا علی۔ اور ان کو غفلت دینا۔ یہ کہے فقر میں شامل ہو۔ شیعوہ
 اور اہل سنت کے مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر
 ہر مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر
 ہر مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر

اس سوال کا تجزیہ کریں تو مسئلہ کے درج ذیل جزا ہو سکتے ہیں

۱۔ ایک شخص جو شیعوہ شیعہ (جن پر فرقہ وارانہ مذہب رکھتا ہے) میں سے ہو تو اس میں سے کسی
 ایک فرقہ کی تعین و تفسیر ہو جو نہیں ہے۔

۲۔ لا انا محمد و لا انا محمد رسول اللہ علی حقیقۃ لانا لعل، غیر و عقائد مذہب
 شیعوہ کا عقیدہ ہے۔ (جن کی تعین و تفسیر ہے)

۳۔ انوقت ہو رہا ہے کہ مذہب جو مع مسجد نے یا علی، سکون دینا، اس کے فقر میں
 شامل ہو، اس میں بھی یہ فرقہ نہیں ہے کہ مذہب کے شیعوہ جان پر چھوڑ دیا ہو کہ مذہب کے
 یا علی

۴۔ مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد۔

۵۔ مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد۔

۶۔ مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد، اور شیعوہ، مہر سے متعلق مذہب کے بنانے پر چھوڑنے کے بعد۔

۷۔ اس کے برعکس اس سے مراد مذہب کا عقیدہ، میت کو دفن نہ کرنا ہے۔

۸۔ اس کے برعکس اس سے مراد مذہب کا عقیدہ، میت کو دفن نہ کرنا ہے۔ جو کہ مذہب کا عقیدہ نہیں ہے۔

گمراہ و بد دین ہے۔ (س سے معلوم ہوتا ہے کہ سائل کو اشتباہ ہے)
(ج) سوال کے جزء ثالث سے سائل کا مقصود حنفی المذہب امام کامیت کے جنازہ، غسل اور ختم میں شمولیت کو بتانا ہے۔ (مگر یہ تشریح نہیں ہے کہ امام حنفی المذہب نے جان بوجھ کر وہ افعال کئے یا نہ کئے ہیں ہو گئے۔

(د) سوال کے جزء رابع سے سائل کا مقصود میت کو شیعہ ثابت کرنا ہے۔ اسکی علت یہ ہے کہ دوبارہ شیعہ امام نے متوفی مذکور کی نماز جنازہ پڑھائی۔

(ه) سوال کے جزء خامس سے سائل کا مقصود حنفی المذہب امام کے افعال کے جواز و عدم جواز سے استفسار ہے؟

(و) سوال کے جزء سادس سے سائل کا مقصود حنفی المذہب امام کے افعال کی وجہ سے شرعی تعزیر معلوم کرنا ہے؟
متذکرہ بالا توضیحات سے روشن ہے کہ سائل خود اشتباہ میں مبتلا ہے مثلاً نمبر ۱ سے سمجھ رہا ہے کہ وہ کافر و مرتد ہے۔ اور نمبر ۲ سے اس میت کا اعتقاد بتا رہا ہے جس سے تفصیلی ہونا واضح ہے۔ نمبر ۳ میں کچھ تشریح نہیں ہے کہ حنفی المذہب امام کو قبل غسل و نماز جنازہ علم تھا یا نہیں تھا۔ سوال میں مذکور نہیں ہے۔ نمبر ۴ سے سائل یہ سمجھ رہا ہے کہ وہ میت شیعہ ہی تھا۔ نمبر ۵ اور ۶ سے حنفی المذہب امام کا حکم دریافت کر رہا ہے۔ اس مشتبہ سوال کے جواب میں امام احمد رضا قدس سرہ اعزیز کے جواب کو ملاحظہ فرمائیں۔

الـجـواب

صورت مذکورہ میں وہ امام سخت اشد کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوا۔ اس نے حکم قرآن عظیم کا خلاف کیا۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَابَ أَبَدًا۔ تعزیر یہاں کون دے سکتا ہے۔ اسکی سزا احکم اسلام کی رائے پر ہے وہ چاہتا تو کچھ تر کوڑے لگاتا اور وہ چاہتا تو قتل کر سکتا تھا کہ اس نے مذہب کی توہین

کی۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں۔ اور اسے اہمیت سے معزول کرنا واجب۔ تبیین اعتقاد وغیرہ میں ہے لاں فی تقدیمہ تعظیمہ وقد وجب علیہ اہلہ شرعاً قرون حرمۃ میں ہے لو قدموا فسفأ بالملون۔

یہ سب اس صورت میں ہے کہ۔ اس نے کسی دنیوی طمع سے ایسا کیا ہو۔ اور اگر وہی طور پر اسے کارثواب اور رافضی تہرانی کو مستحق غس و نماز جان کر یہ حرکات مردود نہیں تو وہ مسکن ہی نہ رہا۔ اگر عورت رکھتا ہو اس کے نکاح سے نکل گئی۔ کہ آہنگ رافضی تہرانی عموماً مرتدین ہیں۔ کما حنفیہ فی ردالمحتضن۔ اور بحکم فقہائے کرام تو غس تہرانی کفر ہے کما فی العلامہ وفتح القدیر وغیرہا کتب کثیرہ۔ اور کافر کیسے دعائے مغفرت ہی کفر ہے۔ نہ کہ نماز جن زہ۔ کما فی الاعلام وغیرہ وبتاویا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سائل کے سوالات کے تجزیہ و تحلیل سے صاف طور پر واضح ہے کہ سائل کا اصل منشاء و مقصود میت کے شیعہ ہونے کی تحقیق اور اثاث عشری فرقوں میں تفضیلی، رافضی، خوارج، بوبرہ وغیرہ فرقہ تہقیق نہیں۔ بلکہ حنفی المذہب امام کی اقتداء میں نماز ادا کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور ایسا حنفی المذہب امام مستحق تعزیر ہے یا نہیں؟ فقط یہی اصل منشاء و مقصود ہے۔

اس لئے اہم اہمیت قدس سرہ العزیز نے سب سے پہلے امام حنفی المذہب کی اقتداء میں نمازیں ادا کرنے کا حکم اور تعزیر کا حکم رقم فرمایا۔

یہ تجزیہ کردہ سوال نمبر ۵ اور ۶ کا جواب ہے۔

اور آخر میں یہ قرین فرمایا کہ یہ سب اس صورت میں ہے کہ اس نے کسی دنیوی طمع سے ایسا کیا ہو۔

دنیاوی طمع

جواب ۲: دنیاوی طمع کا مفہوم یہ ہے کہ کچھ عوض لیکر یا کسی اور دنیاوی مقصد کی خاطر غسل و ختم میں شریک ہو اور نماز جنازہ پڑھایا مگر اس نے بلا نیت دکھاوے کیلئے یونہی یہ افعال ادا کئے اور ان افعال کو ناجائز و حرام ہی سمجھا کارِ ثواب نہ جانا۔

لہذا میت کے مشتبہ ہونے کی حالت اور دنیاوی طمع کی وجہ سے امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے اس امام کی اقتداء میں نمازیں پڑھنے کو ناجائز اور امامت سے معزول کرنا واجب فرمایا الیٰ آخر الاقوال یہاں تک تجزیہ کردہ سوال نمبر ۱۲ اور ۱۳ کا جواب ہے۔

اور اگر دینی طور پر اسے کارِ ثواب اور رافضی تہائی کو مستحق غسل و نماز جان کر یہ حرکات مردودہ کیس تو وہ مسلمان ہی نہ رہا۔ الیٰ آخر الاقوال

یہ تجزیہ کردہ سوال نمبر ۱۴ کا جواب ہے۔

یہی امام اہلسنت کے مذکورہ بالا جواب کا خلاصہ ہے

انتباہ: جیسا کہ قادی رضویہ جلد چہارم ص ۱۸ کے جواب۔ نہ کہ معاملہ کفر و اسلام کے مفہوم میں ”نہ کہ“ بمعنی چہ جائیکہ مبین و متعین ہے۔ ایسے ہی اس فتویٰ میں بھی ”اور کافر کیسے دعائے مغفرت ہی کفر ہے۔ نہ کہ نماز جنازہ“ اسی معنی مذکور یعنی (نہ کہ) چہ جائیکہ معنی میں مبین و متعین ہے۔ جس میں شک و ریب کرنا سفاہت سے خالی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

تطبيق

المعلووظ شریف میں عرض کے تحت جو معروضہ ہے وہ مطلق ہے۔ لہذا امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے ارشاد کے تحت جو جواب ارشاد فرمایا کہ۔ وہابی، رافضی، قادیانی وغیرہم کفار، مرتدین کی نمازائیں ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔ یہ حکم مطلق ومنصوص ہے۔ اور "المطلق یجری علی اطلاقہ" کے تحت یہی حکم حق و صواب اور شریعت مطہرہ کے مطلوب و متصود کے موافق و مطابق ہے۔ جس میں تشکیک و تردد نہیں۔

لیکن فتاویٰ رضویہ جلد ۴ ص ۷۱ اور ۵۷ کے سوالات میں تشکیک معروف جیسا کہ تجزیے سے معلوم و مشہود اسی لئے امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے بھی جوابات میں تحقیق کو ملحوظ فرما کر جوابات رقم فرمائے ہیں۔ لہذا المعلووظ شریف کے اطلاق و اجمال والے جواب میں اور فتاویٰ رضویہ کے تفصیلی جوابات میں تعارض سمجھن قصور فہم کی جمن دلیل ہے۔ فافہموا ولا نعجلوا

﴿نماز جنازہ کی تعریف﴾

جواب ۳: نماز جنازہ کی تعریف یہ ہے کہ مخصوص میت پر نیت کر کے چار بار کھڑے ہو کر تکبیر کہہ دے۔ جیسا کہ امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ جہ المستار حاشیہ رد المحتار الجزء الثانی باب صلاة الجنازہ ص ۵۶۲ اور ص ۵۶۳ پر فرماتے ہیں فلو ان احداً کبر اربعاً ولم ینوبہ التکبیر علی الجسارۃ لم یصل صلوۃ الجسارۃ قطعاً کمن قام علی المنبر فخطب فحمد بنیۃ الحمد علی العظاس لم یات بالخطبۃ۔

یعنی اگر کسی آدمی نے چار تکبیریں کہی اور ان تکبیروں سے مخصوص جنازہ پر نیت نہیں کی۔ تو قطعی طور پر اس

”دی نے نماز جنازہ نہیں پڑھی جیسا کہ وہ شخص جو خطبہ جمعہ کی نیت سے منبر پر کھڑا ہوا۔ اور کھڑے ہوتے ہی چھینک گئی اور چھینک پر حمد کی نیت سے الحمد للہ کہہ دیا تو اس سے فرض خطبہ ادا نہ ہوا۔ پھر چند سطور کے بعد ارقام فرماتے ہیں۔

فمن كبر الله وفي قلبه التكبير على الميت لاداء صلاة الجنازة فقد اتى بالدعاء ولم يبق الدعاء المخصوص الا سنة كما هو المنصوص، فنية الدعاء للميت فرض لا شك وتحصل بان ينوي صلاة الجنازة اذ لا معنى لها في الشرع الا تكبير الله عز وجل شفاعاً للميت واذا اتى بفريضة النية ثم كبر فقد اتى بركني التكبير والدعاء جميعاً وبه ظهر ان لا تأييد في ايجاب نية الدعاء لركنيه الدعاء المخصوص هذا ما ظهر لي وارجو ان يكون الصواب الباهر والحمد لله ۱۲

یعنی جس آدمی نے اللہ اکبر کہا اور اس کے دل میں نماز جنازہ ادا کرنے کیلئے مخصوص میت پر اللہ اکبر کی نیت ہے تو اس نے دعاء یعنی نماز جنازہ ادا کر لیا۔ اور دعائے مخصوص جو سنت ہے وہی باقی رہی۔ پس میت کیلئے دعاء کی نیت کرنا یقیناً فرض ہے اور نماز جنازہ کی نیت کرنے سے حاصل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ شرع شریف میں نماز جنازہ کا کوئی معنی نہیں۔ سوائے میت کیلئے شفاعت کے طور پر اللہ عز وجل کی تکبیر کہنا اور جب نیت کا فریضہ ادا کر لیا پھر تکبیر کہا تو اس آدمی نے نماز جنازہ کے دونوں رکن تکبیر اور دعاء ادا کر لیا۔ اسی سے ظاہر ہو گیا کہ کوئی تائید نہیں تیت دعاء کو دعائے مخصوص (مثلاً حمد و ثناء درود شریف اور ہانغوں کیلئے اللہم اغفر لحینا الخ اور تابا غوں کیلئے اللہم اجعلہ لنا الخ اور تابالغات کیلئے اللہم اجعلہا لنا الخ یا اس کے عداوہ اور کوئی دعائے مسنون) کی رکیت کیلئے واجب کرنے میں یہ وہ تحقیق ہے جو میرے لئے ظاہر ہوئی اور میں امید کرتا ہوں کہ یہی روشن صواب ہو تمام خوبیاں اللہ تعالیٰ کیلئے ہے۔

امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان کی دونوں عبارتوں نے آفتاب نیمروز سے زیادہ روشن کر دکھایا

کہ نماز جنازہ کیسے نیت فرض (شرط) ہے اگر نیت مخصوص میت کیسے نہ ہو تو ادا فسات الشرط فسات
الشرط کی وجہ سے نماز جنازہ ہی نہیں ہوگی۔ ایسے ہی بلا نیت جماعت جنازہ میں قیام اور چاروں
تکبیروں کے کہنے کے باوجود نماز جنازہ میں اس آدمی کی شرکت نہیں سمجھی جائے گی۔ معلوم ہوا کہ نیت شرط
ہے۔ اور بلا عذر قیام اور چاروں تکبیریں کہنا نماز جنازہ کی تعریف ہے۔

انتباہ: اگر کوئی شخص نماز جنازہ کی جماعت میں یونہی بلا نیت قیام کیا۔ اور تکبیرات اربعہ بھی نہ
کہا۔ یا امامت کی اور اس مخصوص میت کی نیت نہ کی اور تکبیرات اربعہ میں بھی بلا نیت مخصوصہ یونہی
کہہ دیا۔ تو دیکھنے والا یہ سمجھے گا کہ اس نے نماز جنازہ ادا کی۔ اگر وہ میت سنی جماعت کی ہے تو درست ہے
اور اگر وہ میت کسی وہابی، دیوبندی شیعہ وغیرہ وغیرہ جماعت اہلسنت کا مخالف ہے۔

اور بلا نیت شرکت کی یا امامت میں بلا نیت یونہی تکبیرات اربعہ کہہ دیا۔ اور دعائے استغفار وغیرہ کچھ بھی
نہ پڑھا۔ تو ناظرین یہی سمجھیں گے کہ وہ بھی شرکاء نماز جنازہ میں ہے۔ لہذا ناظرین فرق باطلہ کے کسی
معین و متیقن میت پر بحالت قیام دیکھ کر اس پر حکم کفر عائد کر دیں گے۔ جب تک کہ وہ نماز جنازہ میں
شریک ہونے والا یا پڑھانے والا اپنی نیت ظاہر نہ کرے۔ اگرچہ دنیاوی طمع کی وجہ سے ہو۔

مگر جب اظہار نیت کر دیا کہ ہم نے بلا نیت پڑھی یا پڑھائی۔ یا پڑوسی ہونے کی وجہ سے یا غرض دنیاوی کی
اساس پر یا نمود و مقصود تھا تو اس پر حکم کفر نہ ہوگا۔ بلکہ حرام اشد حرام۔ گناہ کبیرہ کا مرتکب۔ اور فاسق معلن
کا حکم دیا جائیگا۔ اور اگر امام ہے تو اس کی اقتداء میں نمازیں نادرست۔ مکروہ تحریمی۔ اور پڑھی ہوئی
نمازوں کا اعادہ واجب ہوگا۔ جب تک علیٰ اعلان تو پھر نصوحہ نہ کر لے۔

یہ وہ حکم مسئلہ ہے جو امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کے حاشیہ رد المحتار المعروف بہ جہ الممتار سے ظاہر ہے۔
اور یہی حق و صواب ہے۔

(۴) بہار و بنگال کی عوام جو اپنے آپ کو دیوبندی، دہائی کہلاتی ہیں۔ اگر دیوبندیوں، وہابیوں کے عقائد باطلہ پر مطلع ہو کر اور ان کے پیشواؤں کو مسلمان جان کر ان کے عقائد کو حق و درست مانتے ہیں۔ تو وہ سب بھی کافر و مرتد ہیں۔ ان سبھوں کی نماز جنازہ کا وہی حکم ہے جو ماقبل میں مذکور ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتاب

فقیر محمدناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم و الافاء و العلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا ناگیور

نعرہ ”کرشن مراری مولیٰ بھنڈاری“ لگانا، موم بتی جلا کر اس کے
سامنے سبکو سجدہ کرنا، کروانا، اگر سجدہ تحیت ہے تو حرام اور سجدہ
تعبدی ہے تو کفر ہے

امین شریعت ایجوکیشن ٹرسٹ راجکوٹ ہائیوے، دھرول، ضلع جام نگر گجرات
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

دھرول گاؤں میں ایک ایسے شخص کا مزار بنا کر نیاز و عرس وغیرہ کیا جاتا ہے جو اپنی زندگی میں
مرد و بے پردہ عورتوں کو بوقت شام جمع کر کے پانی کی بوتل میں کچھ پڑھ کر سگریٹ کا دھواں منہ میں
لیکر پھونک مارتا تھا پھر وہ پانی مرد و عورتوں پر چھڑکتا تھا تو سب بے حیاں ہو کر اس کے آگے جھومنے
لگتے حتیٰ کہ عورتیں بال بکھیر کر بیخود ہو جاتی تھیں، بعدہ وہ شخص موم بتی جلا کر اس کے سامنے سبکو سجدہ

کرواتا، اسکا نعرہ یہ تھا ”کرشنا مراری مولیٰ بھنڈاری“ علاوہ ازیں بہت سارے کام خلاف شریعت وہ کرتا، کراتا تھا اور اپنے فرقہ کو باواجان فرقہ سے متعارف کرواتا تھا اس شخص کے مرنے کے بعد اس کے لوگوں نے اس کا مزار بنوایا اور اس پر ایسی چمک دمک والی عمارت تعمیر کرائی کہ دھروں میں کسی بھی درگاہ شریف پر ایسی تعمیرات نہیں ہیں، اور خوب دھوم دھام سے نیاز کرنے اور عرس منانے لگے۔ بلکہ مردوں عورتوں اور بچوں کو لہانے اور انہیں اپنی جانب کھینچنے کی غرض سے اچھی اچھی شیرینی دکھانے روزانہ تقسیم کرنے لگے۔ یہاں کے علماء ائمہ مساجد اور بعض سنی مسلمانوں نے ان لوگوں کو سمجھانے اور عرس وغیرہ نہ کرنے کے واسطے حتی الامکان محنت کر چکے۔ مگر ابھی تک وہ باز نہیں آرہے ہیں بلکہ یہاں کے لوگوں سے قطع تعلق کر کے باہر عرس کا خوب اشتہار کرتے ہیں اور عوام اہست کو بنام عرس اکٹھا کر کے گمراہ کرتے ہیں۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس مذکورہ شخص پر از روئے شریعت کیا حکم عائد ہوگا؟ اور اس کے مزار بنانے اس کا عرس کرنے اس کی قبر پر فاتحہ خوانی اور اسکے لئے ایصال ثواب کرنے کے تعلق سے قرآن وحدیث میں کیا حکم ہوگا؟ نیز جو لوگ عرس و ایصال ثواب اس کیلئے کریں، کرائیں اور نیاز وغیرہ میں شرکت کریں شرعاً ان سب پر کیا حکم لگے گا؟

المستفتی

بینوا وتوحدوا

فقیر عثمان غنی رضوی

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز السلام
صورت مستفسرہ میں بر صدق سائل وصحت سوال ایسا شخص پیر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اسکے مذکورہ افعال تکلیفیں ابلیس ہے، جو دنیویہ عورتوں کو اپنے پاس بلائے، بیٹھائے، جبکہ الاشباہ والنظائر ج ۲

کتاب الحصر والاباحہ ص ۲۶۱۲ پر رقم ہے الخلوۃ بالاجنبیۃ حوام یعنی لہنیہ عورت کیساتھ تنہائی میں ملنا حرام اور ملنے والا مرتکب حرام ہے۔ جب خلوت میں حرمت ثابت تو مذکور فی السؤال کی صورت میں جلوت میں بدرجہ اتم حرمت متحقق۔ تو مذکورہ شخص کا فاسق معلن ہونا متعین و متیقن۔ اس سے مرید ہونا جائز نہیں۔ کما قال الامام احمد رضا البریلوی قدس سرہ العطا یا النبویۃ فی فتاوی الرضویۃ مترجم ج ۲۱ ص ۶۰۳ رایے شخص سے بیعت کا حکم ہے جو کم از کم چار شرطیں رکھتا ہو (۱) سنی صحیح العقیدہ ہو (۲) علم دین رکھتا ہو (۳) فاسق نہ ہو (۴) اس کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تک متصل ہو، اگر ان میں سے ایک بات بھی کم ہے، تو اسکے ہاتھ پر بیعت کی اجازت نہیں، اور جبکہ پیر کی تعظیم بجالانا واجب اور فاسق کی اہانت ضروری اور ان دونوں کا اجتماع محال ہے۔ اور غیر خدا کو سجدہ کرنا، کروانا اگر سجدہ تہیت ہے تو حرام اور اگر سجدہ تعبدی ہے تو کفر ہے۔ کما فی رسالہ ”الربدة الزکیة لنحریم سجود النحیة“ اور نعرۃ کرشنا مراری مولی بھنڈاری کا حکم تو سخت سے سخت تر، ایہا م کفر سے واضح تر، تو پھر کیونکر ایسے شخص کا عرس منانا، ایصال ثواب وغیرہ کرنا جائز ہو سکتا ہے؟ جو لوگ اس سے بیعت ہوئے ہوں وہ اصلاً مریدی نہیں ہوئے کیونکہ وہ شرعاً پیر ہی نہیں۔ لہذا وہ حضرات کسی سنی صحیح العقیدہ واعمل پیر صاحب سے مرید ہو جائیں، اور جو لوگ عرس مناتے ہیں ایصال ثواب کرتے ہیں اشتہار چھپوا کر دعوت شرکت دیتے ہیں اور خود شریک ہوتے ہیں وہ حضرات گناہ عظیم میں مبتلا ہیں ان حضرات پر بصدق دل توبہ واجب ہے اور جو لوگ عرس میں شرکت سے منع کرتے ہیں ان لوگوں کا منع کرنا درست و کار ثواب ہے۔ اگر وہاں کے ارکان ممانعت پر عامل نہ ہوں تو ان لوگوں سے قنوع تعلق کرنا علماء وائمہ اور عوام اہلسنت کیسے بھی واجب و ضروری ہے۔ کما ہو مصرح فی کتب الفقہ

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتب

فقیر ابو محمد غزالی غفرلہ القوی

دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نمبر کلکتہ ناگپور

عزیزم مجیب سلمہ نے شخص مذکور کے متعلق جو جواب رقم کیا ہے۔ وہ صحیح و درست ہے اور یہی کتب شرع مطہر میں مصرح و موجود ہے ”کرشنا مراری مولیٰ بھنڈاری“ کا نعرہ، نعرہ افراد نعیم نہیں۔ بلکہ افراد جعیم ہے۔ شخص مذکور پر توبہ، نصوحہ کے بعد تجدید ایمان کا حکم، حکم شرع کریم ہے۔ اور اگر بیوی رکھتا تھا، تو بمہر جدید تجدید نکاح ظاہر و باہر۔ اور اگر مرید تھا، تو از خود بیعت شیخ و زائل، لہذا بعد وضوح امر جملہ شرکاء پر بھی وہی حکم سابق لاحق ہے ۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

فقیر محمد نثار شرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نمبر کلکتہ ناگپور

امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کے المفلوظ شریف پر دیوبندی سوالات کے مناظرانہ طرز پر مدلل جوابات

دیوبندی سوال (۱) اہلسنت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ عبدالرحمن قاری سچے مومن تھے۔ جلالت شان کی وجہ سے ایسے بلند مقام پر پہنچے ہوئے تھے کہ وہاں تک دنیا کے تمام اولیاء، اقطاب، ائمہ مجتہدین اور مجددین میں سے کسی کی رسائی نہیں ہو سکتی۔ اس میں اختلاف ہے کہ وہ صحابی تھے یا تابعی؟
تہذیب التہذیب میں انکو صحابی کہا گیا عبد الرحمن ابن عبد القاری من ولد القارۃ ابن دیش
لہ صحیحہ۔ ترجمہ عبدالرحمن بن عبدالقاری جو قارہ بن دیش کی اولاد سے تھے وہ صحابی تھے۔

[تہذیب التہذیب مطبوعہ حیدرآباد جلد ۶ ص ۲۲۳]

لیکن احمد رضا کی کافرانہ بیگاہوں نے صحابی رسول کو بھی نہ چھوڑا۔ چنانچہ احمد رضا خاں لکھتے ہیں۔
عبدالرحمن قاری کافر تھا اسے قرأت سے قاری نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا [ملفوظات حصہ دوم ص
۱۹۴] شرفیاض الحسن بک سلٹنی سڑک کانپور [بتایئے ایک صحابی رسول کو کافر کہنے والا کیا خود کافر نہ ہوگا؟

۱۷۸۶/۹۲ء

(۱) المفلوظ حصہ دوم مطبوعہ رضا اکیڈمی بمبئی میں ہے کہ ایک بار عبدالرحمن فزاری جو کافر تھا۔ اپنے
ہمراہوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آ پڑا۔ چرانے والے کو قتل کیا۔ اور
اونٹ لے گیا۔ پورا واقعہ درج ہے کہ یہ عبدالرحمن فزاری کافر، ظالم، سرکش تھا۔ محرم الحرام ۱۱۷۱ھ غزوہ
ذات القرد میں مقتول ہو کر جہنم رسید ہوا۔ اسی عبدالرحمن کا واقعہ مشکوٰۃ المصابیح صفحہ ۳۲۸ اور صحیح مسلم

شریف بنی ۴۴ صفحہ ۳۳ میں بھی موجود ہے۔ اور یہ سہ پاس معلوم ہوتا ہے نسخہ سہاس میں مبداء از تہی قراری
 ہے۔ قراری نہیں۔ ممکن ہے کہ یہ نسخہ یوں کے اکابر نے بھی حضرت علیہ السلام کے مسلمان کہا اور ان کے
 دینے والوں اور اس سے شواہد ہیں۔ جیسا کہ اثر فی السوان و فی النبی، اور اھلوم و یوم بندہ غیرہ میں ہے۔
 اب نحوہ ان کے معتقدین کا فریضہ کیا جائے؟ تو معلوم ہو جو بھی حضرت کی تصنیف نہیں ہے۔ نقل در
 نقل ہو کر چھوڑا جاتا ہے اور پھر اپنے میں ولی پر بندگی بھی نہیں۔ کوئی بھی چھاپ سکتا ہے۔ اسی میں تبدیلی
 عبارت نہ کہ ان پر غور نظر کرنا چاہئے۔ تاکہ عوام ان میں وہ یہ نہ کرنا جو سب سے اترتی ہوئی ہو تو ان کو
 خداوند قدس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر یک دین تو جین استانی کی بنیاد پر کا فروغ دے سکتے ہیں۔ تو بدنام بھی
 سینوں و ایسے کی جھگڑتیں۔ جو ان کے ان کا خیال خام سے۔ ان کا کفر طشت از دہم ہے۔ جب کہ اہل سنت
 و جماعت چاہتے ہیں کہ ان کے اقبالیات متعلق بہ معمولات ہیں اور یہ معمولات بھی قرآن و حدیث و اقوال ائمہ سے
 ثابت۔ و یہ ان کے عقیدہ و احکام و تقویٰ میں پر غور نظر ہے۔ اب بھی ایک منظر ہمارے سامنے ہے اس سلسلہ میں آئیے
 دیکھ لیں۔ ملاحظہ کیجئے۔ میں جس کتاب کا حوالہ دے رہا ہوں۔ کوئی بھی دیوبندی انکار نہیں کر سکتا۔ دیوبندیوں
 کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی نے ہر کارشائع پر یہ منظر رسمی اللہ تعالیٰ کا یہ رسم کے "خرفی نبی ہونے کا انکار
 کیا۔ اور عوام ان کے خیال بتا دیا۔ محمد بن ابی اس میں ۳ پر ہے کہ "سوغار" کے خیال میں تو رسول صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا حق قرآن و دین معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں
 "خرفی نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ قدم ان خرفانوں میں بالذات یہ جو فصیلت نہیں پھر مقام ہدایت
 میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمان میں صورت میں۔ کوئی صحیح ہو سکتا ہے؟"

جبکہ ارشاد ربانی ہے۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنًا أَخَدَ مَنْ رَحَّلَكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ
 النَّبِيِّينَ۔ آپ ۲۴ آیتوں اور بہت سارے احادیث کریمہ میں سے ایک ارشاد پاک یہ بھی ہے انا
 الخالق و الخالق الذی لیس بعدہ نبی۔ اور یہ بھی ہے کہ انا قائد المرسلین ولا فخر وانا

خاتم النبیین ولا فخر وانا اول شافع وشفیع ولا فخر (منسکوة المصابیح ص ۵۱۲/۵۱۵)
قرآن کریم و حدیث نبی راف ورحیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے ثابت ہو گیا کہ مولوی قاسم
نانوتوی کا عقیدہ اسلام کے سراسر خلاف ہے اس کا عقیدہ ہیکہ سرکار عالمین شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے بعد نبی پیدا ہو سکتا ہے اس لئے انہوں نے تحذیر الناس میں حضور ﷺ کے خاتم النبیین ہونے
کو عوام کا خیال بتایا اس تعلق سے مملکت سعودیہ سے چھپی ہوئی کتاب القول البلیغ کے ص ۳۷ کی عبارت
ملاحظہ کیجئے جو سوانح قاسمی سے منقول ہے۔ من الطامات ایضا ما ذکرہ محمد اسلم (ص ۶) ان
الشیخ محمد قاسم النانوتوی شکا الی مرشدہ حاجی امداد اللہ فقال کلما وضعت
السبحۃ فی یدئ ابتلیت بمصیبۃ وبلغ الثقل بحیث کانه وضع علی صخرات کان
وزن کل صخرۃ مباتا من وقف اللسان والقلب فقال الحاج امداد اللہ، ان هذا
فیضان النبوة علی قلبک و هذا هو النفل الذی یحسہ النبی ﷺ وقت الوحی
فیستحد مک اللہ لعل کان یفعلہ الانبیاء (سوانح قاسمی اول ص ۲۵۸/۲۵۹)

ترجمہ:- اور نیز بڑی مصیبتوں میں سے جسکو محمد اسلم نے صفحہ ۶ پر ذکر کیا ہے شک شیخ محمد قاسم
نانوتوی نے اپنے پیر حاجی محمد امداد اللہ ملکی سے شکایت کی تو کہا جب جب میں نے اپنے ہاتھ میں تسبیح رکھا
تو مصیبت میں مبتلا ہو گیا وریو جھ پہونچی اسطور پر کہ گویا مجھ پر چٹانیں رکھ دی گئیں اور ہر چٹان کا وزن
دوسو من تھا جس سے میری زبان اور دل ٹھہر گیا تو حاجی امداد اللہ نے فرمایا بے شک یہ تمہارے دل پر
نبوت کا فیضان ہے یہ وہی بوجھ ہے جس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وحی کے وقت محسوس فرمایا تھا
تو اللہ تعالیٰ تم سے ایسے عمل کی خدمت لے گا جس عمل کی خدمت انبیاء کرتے تھے۔ معاذ اللہ رب العلمین اللہ
تعالیٰ سنیوں کو دیوبندیوں کے شر و فساد سے مامون فرمائے آمین واللہ اھادی الی سواء السبیل

کتبہ:- فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

دیوبندی سوال (۲) اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہ السلام معصوم ہیں ان کے علاوہ کوئی معصوم نہیں
 رضا خانیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے تو لغزشیں واقع ہوئیں لیکن ان کے اعلیٰ حضرت معصوم
 ہیں حق تعالیٰ نے ان کو ہر لغزش سے محفوظ رکھا بہار شریعت میں ملاحظہ فرمائیے۔
 انبیاء علیہم السلام سے جو لغزشیں واقع ہوئیں ان کا ذکر تلاوت قرآن اور روایت حدیث کے سوا حرام ہے۔

(بہار شریعت حصہ اول ص ۱۵)

اقبال احمد رضوی اپنے اعلیٰ حضرت کے بارے میں لکھتے ہیں۔

غیر فصیح اور غلط لفظ بچپن میں بھی زبان مبارک پر نہیں آیا۔ جسم و جان، قلب و زبان کے مالک حق تبارک
 و تعالیٰ نے آپ کو ہر لغزش سے محفوظ رکھا۔ (کرامات اعلیٰ حضرت ص ۱۳ مکتبہ تعصبات رضا کانپور)
 خدا ارہمائیے انبیاء علیہ السلام سے لغزشوں کو ماننا اور احمد رضا کو لغزشوں سے محفوظ سمجھنا کیا یہ تو بین انبیاء
 نہیں؟ اور احمد رضا کو انبیاء سے بڑھانا نہیں ہے؟ کیا ایسا عقیدہ رکھنے والا مسلمان ہو سکتا ہے؟

ابواب

(۲) بہار شریعت حصہ اول ص ۳۸ مکتبہ المدینہ (دہلی) میں ہے کہ نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے۔ یہی
 اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے، اس کے نیچے منہج الروض الازہر ص ۱۵۶ کے حوالہ سے موجود ہے
 ”الانبياء عليهم الصلاة والسلام كلهم منزّهون اي معصومون (ملفوظاً)

نیز شرح نووی ج ۱ ص ۱۰۸ کے حوالہ سے ہے ذہب جماعة من اهل التحقيق والنظر من
 الفقهاء والمتكلمين من اثبتوا الى عصمتهم من الصفات كعصمتهم من الكبائر
 نیز المعتقد المنتقد لامام احمد رضا البریلوی قدس سرہ العزیز ص

۱۱۰۔ فَمِنْهُمْ الْعَصْمَةُ وَهِيَ مِنْ خِصَائِنِ النَّبِیَّةِ عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ الْحَقِّ .

مذکورہ بالا جملہ عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ اہلسنت و جماعت کے نزائیک انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام معصوم ہیں۔ اور یہی اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ اور کوئی سنی صحیح العقیدہ مسلمان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے کسی کو خطا کار و گناہگار ہرگز نہیں مانتا، جبکہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ خطا کار و گناہگار ہیں۔ ارشادِ ربانی اِنَّا فَخْصًا لَّكَ فَتُخَا مَبِیْنًا ط لِيُغْفَرَ لَكَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَاَخَّرَ (سورہ فتح پ ۲۶) کا ترجمہ کرتے ہوئے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنے عقیدہ کے مطابق یہ ترجمہ کیا ہے کہ ”بے شک ہم نے آپ کو ایک کھلم کھلائی دی۔ تاکہ اللہ تعالیٰ آپ کی سب اگلی چھپی خطائیں معاف فرمادے“ (معاذ اللہ رب العالمین)

اور دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی کہتے ہیں کہ ”ہم سے خطائیں نہیں ہوتیں“ دیکھئے ارواح ثلاثہ ص ۲۹۲ پر لکھتے ہیں کہ حضرت (گنگوہی صاحب) نے فرمایا کہ ”حق تعالیٰ نے مجھ سے وعدہ فرمایا ہے کہ میری زبان سے غلط نہیں نکلوانیگا“ اور تذکرۃ الرشید ص ۲۷ پر لکھتے ہیں کہ رشید احمد نے کئی مرتبہ بحیثیت تبلیغیہ الفاظ زبان سے فرمایا ”سن و حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے، اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں۔ مگر اس زمانے میں ہدایت و نجات موقوف ہے میری اتباع پر“

کیونکہ مولوی اشرف علی تھانوی نے قونبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کو مذکورہ آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے خطا کار بتایا اور مولوی رشید احمد گنگوہی بزبان خود بے خطا و بے گناہ ثابت ہوئے اسی سے معصوم ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا مقام نبی پاک ﷺ سے بڑھکر ہے۔ [معاذ اللہ رب العالمین]

مولوی اشرف علی تھانوی قرآن کریم کی آیت مقدسہ وَلَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ فَازِلْهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَاخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ۔ [پ ۳۷ ک ۳] کا ترجمہ مذہبی

عبارت سے کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

”اور نزدیک نہ جائیو اس درخت کے ورنہ تم بھی انھیں میں شمار ہو جاؤ گے جو اپنا نقصان کر بیٹھتے ہیں پھر غرض دیدی آدم و حوا کو شیطان نے اس درخت کی وجہ سے سو بر طرف کر کے رہا ان کو اس عیش سے جس میں وہ تھے“ (ترجمہ اشرف علی تھانوی)

اور اسکی کوئی تشریح دیوبندیوں کی کسی کتاب میں ہو تو پیش کرنا دیوبندیوں کی ذمہ داری ہے۔ اور بہار شریعت حصہ اول ص ۸۸ مکتبہ امدیہ دہلی میں مسائل ضروریہ کے تحت جو عبارت ہے وہ مکمل عبارت یہ ہے ”انبیائے کرام علیہم الصلاۃ والسلام سے جو لغزشیں واقع ہوئیں انکا ذکر تلاوت قرآن و روایت حدیث کے سوا حرام اور سخت حرام ہے اور ول کو ان سرکاروں میں لب کشائی کی کیا مجال۔۔۔ مولیٰ عزوجل ان کا مالک ہے جس محل پر جس طرح چاہے تعبیر فرمائے وہ اس کے پیارے بندے ہیں اپنے رب کیلئے جس قدر چاہیں تو اضع فرمائیں، دوسرا ان کلمات کو سند نہیں بنا سکتا اور خود انکا اطلاق کرے تو مردود بارگاہ ہو، پھر ان کے یہ افعال جن کو زلت [پھسلنا] و لغزش سے تعبیر کیا جائے ہزار ہا حکم و مصالح پر مبنی، ہزار ہا فو کد و برکات کی مشر ہوتی ہے ایک لغزش ایسا آدم علیہ السلام کو دیکھئے اگر وہ نہ ہوتی، جنت سے نہ اترتے، دنیا آباد نہ ہوتی، نہ کتابیں اترتیں، نہ رسول آتے، نہ جہاد ہوتے، لاکھوں کڑوروں مہوبات کے دروازے بند رہتے، ان سب کا فتح باب ایک لغزش آدم کا نتیجہ بار کہ ثمرۃ طیبہ ہے۔ بالجملہ انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کی لغزش، من و تو کے شمار میں نہیں ہے، صدیقین کے حسنات سے افضل و اعلیٰ ہے۔ حسنات الانوار مبیات المحقرین ..

اور اسی کے حاشیہ نمبر ۲ پر اشعۃ اللمعات اور پھر فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۸۲۳ تا ۸۲۴ کی مکمل عبارت ملاحظہ کریں۔ در قرآن مجید بآدم لست عصیاں کردہ و اعتاب نمودہ معنی بر علو شان قرب اوست و مالک را میرسد کہ بر ترک اولیٰ و افضل اگر چہ بخد معصیت نرسد بہ بندہ خود ہر چہ خواہد بگوید

واعتبار نماید دیگر را مجال نہ کہ تواند گفت انبیاء اہل بیت کہ لازم است رعایت آن و آل اینست کہ اگر جانب حضرت بہ بعض انبیاء کہ مقرران در گاہ اہل عتباتی و خطابی رود یا از جانب ایشان کہ ہندگان خاص او ہند تو اضعی و ذلتی انکساری صادر گردد کہ موہم نقص بود ما را نماید کہ در آن دخل کلیم و بد آن تکلم نمائیم [اشعۃ اللمعات کتاب الایمان فصل اول ج ۱ ص ۴۳]

ترجمہ: قرآن کریم میں جو حضرت آدم علیہ السلام کی طرف عصیاں و نافرمانی کی نسبت کی اور ان پر عتاب فرمایا وہ حضرت آدم علیہ السلام کہ خدائے تعالیٰ کے مقرب ہونے اور انکی بندگی شان پر مبنی ہے اور مالک کو حق پہونچتا ہے کہ اولیٰ و افضل چیز کے ترک کرنے پر اگرچہ وہ معصیت کی حد تک نہ پہونچے اپنے بندے کو جو کچھ چاہے کہے اور عتاب کرے دوسرے کسی کو کچھ بھی کہنے کی مجال نہیں ہے یہ نہایت ہی ادب کا مقام ہے جس کا لحاظ ضروری ہے، ورنہ ادب یہ ہے کہ اگر خداوند تعالیٰ کی جانب سے بعض انبیاء علیہم السلام پر جو اسکی بارگاہ کے مقرب ہیں عتاب نازل ہو یا ان کی طرف خطا کی نسبت کی گئی ہو یا خود ان انبیاء علیہم السلام کی طرف سے جو کہ اس کے خاص بندے ہیں تو اضعی، جزی انکساری کی بات صادر ہو جس سے ان میں نقص و عیب کا وہم پڑتا ہو، تو ہم بندوں کو اس میں خلل دینے یا اسے زبان پر لانے کی ہرگز اجازت نہیں۔۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ فتاویٰ رضویہ شریف مترجم ج ۱ ص ۸۲۳ تا ۸۲۴ میں تنبیہ ہم کے تحت فرماتے ہیں کہ غیر تلاوت میں اپنی طرف سے سیدنا آدم علیہ السلام کی طرف نافرمانی اور گناہ کی نسبت حرام ہے۔ آئمہ دین نے اس کی تصریح فرمائی بلکہ ایک جماعت علمائے کرام نے اسے کفر بتایا مولیٰ کو شایان ہے کہ اپنے محبوب بندوں کو جس عبارت سے تعبیر فرمائے دوسرا کہے تو اسکی زبان گدی کے پیچھے سے کھینچی جائے للہ المثل الاعلیٰ، بلا تشبیہ یوں خیال کرو کہ زید نے اپنے بیٹے عمر کو اسکی کسی غرض یا بھولی پر متنبہ کرنے ادب دینے حزم و عزم و احتیاط اتم سکھانے کیلئے مثلاً بیہودہ، نالائق، احمق وغیرہ الفاظ

سے تعبیر کیا باپ کو اس کا اختیار تھا اب کیا عمرو کا بیٹا بکریا تھا، حالانکہ انھیں الفاظ کو سند بن کر اپنے باپ اور آقا
عمرو کو یہ الفاظ کہہ سکتا ہے؟ حاشا اگر کہیں گے سخت گستاخ و مردود تا سزا و مستحق عذاب و قزیہ و سزاوارہ و گناہ و باپ
یہاں یہ حالت ہے تو اللہ عز و جل کی ریس کر کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں ایسے الفاظ کا بٹہ ڈالنا
کیونکر سخت شدید و مدید عذاب جہنم و غضب الہی کا مستحق نہ ہوگا، العیاذ باللہ تعالیٰ

امام ابو عبد اللہ قرطبی تفسیر قرطبی میں زیر آیت و طمطا یخصمن علیہما من ورق
الجنة کی تفسیر میں فرماتے ہیں قال القاضی ابو بکر بن العربی رحمہ اللہ تعالیٰ
لا يجوز لاحد من اليوم ان يخبر بذلك عن آدم عليه الصلاة والسلام الا اذا
ذكرناه في اثناء قوله تعالى عنه او قول نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم فاما
ان نبتدئ ذلك من قبل انفسنا فليس بجائز لنا في ابائنا الاذنين الينا
المماثلين لنا فكيف بابينا الا قدم الاعظم الاكبر النبی المقدم صلى الله
تعالیٰ علیہ وسلم وعلیٰ جمیع الانبیاء والمرسلین۔

ترجمہ قاضی ابو بکر بن عربی فرماتے ہیں کہ ہم میں سے کسی کو یہ جائز نہیں کہ آدم علیہ السلام کی
بابت اس کی خبر دے، ہاں قرآن کریم یا کسی حدیث میں ہو تو حرج نہیں، اپنی طرف سے تو اس قسم کے
مور کو کوئی شخص اپنے ماں باپ کی طرف بھی منسوب کرنا پسند نہ کرے گا، تو حضرت جو ہار سے جدا علی اکبر
و اعظم اور اللہ کے تمام انبیاء و مرسلین سے پہلے نبی ہیں ان کی بابت یہ سوچا بھی نہیں جاسکتا ہے۔

اور امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد ربی ابن الخازن مدخل میں فرماتے ہیں

قد قال علماؤنا رحمہم اللہ تعالیٰ ان من قال عن نبی من الانبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام فی غیر التلاوة والحديث انه عصی او خالف فقد كفر بعود باللہ من ذلك

ترجمہ ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر بغیر تلاوت یا حدیث کے ان کی لغزش کا ذکر کیا یا ان کی نافرمانی کا ذکر کیا تو اس نے کفر کیا، ہم اللہ تعالیٰ سے اس بارے میں پناہ مانگتے ہیں۔ ایسے امور میں سخت احتیاط فرض ہے اللہ تعالیٰ اپنے محبوبوں کا حسن ادب عطا فرمائے آمین

[فتاویٰ رضویہ]

مذکورہ عبارتوں سے بھی ثابت ہوا کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام معصوم ہیں۔ اور کوئی نبی خطا کار نہیں، جبکہ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی کے نزدیک ہمارے نبی کریم ﷺ سے اگلی پچھلی خطائیں ہوئیں، کا ترجمہ قرآن عظیم میں موجود ہے۔ (ہذا الجواب الراماً للخصم)

اقبال احمد رضوی ایک عام تاجر کتب تھے۔ کوئی بڑے مولانا، مولوی نہیں، جسکی بات قابل استناد ہو۔ لیکن دیوبندیوں کے مولوی رشید احمد گنگوہی تو دیوبندیوں کے نزدیک قابل استناد اور لائق اعتبار ہیں، جو دیوبندیوں کے نزدیک مربی خلّاق بھی ہیں۔ شیخ دیوبند مرثیہ گنگوہی ص ۸ پر لکھتے ہیں۔

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلّاق کے

میرے موٹی میرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

مربی خلّاق کا معنی ہوتا ہے تمام مخلوقات کی پرورش کرنے والے جو رب العلمین کا ہم معنی ہے۔ تو دیوبندیوں کے رب العلمین مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب ہیں۔ اسی وجہ سے مولوی اشرف علی تھانوی نے قرآن کریم کی ذکر کردہ آیت کے ترجمہ میں خطا کار ہونے کا ترجمہ کیا۔ کہ نبی پاک ﷺ تو خطا کار ہو سکتے ہیں۔ لیکن جو رب العلمین ہو اس دیوبندیوں کے خدا سے غلطی ہو ہی نہیں سکتی (استغفر اللہ)

رب متعال سنیوں کو دیوبند کے شر و فساد سے محفوظ فرمائے۔ آمین ثم آمین بجاہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام ۱۲ واللہ الہادی الی السواء المسبیل

دیوبندی سوال (۳) بشارت احادیث اور سیرت کی کتابوں سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آنحضرت ﷺ کے سامنے انتہائی باادب تھیں آپ نے کبھی ایسا کلمہ نہیں فرمایا۔ جس میں حضور ﷺ کی شان میں گستاخی کا پہلو نکلتا ہو لیکن رضا خانوں کے مجدد احمد رضا خان لکھتے ہیں کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آنحضرت ﷺ کی شان اقدس میں ایسی باتیں بھی کہہ جاتی تھیں جن پر سزائے موت دی جاسکے۔ ملاحظہ ہو۔ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو الفاظ شان جلال میں ارشاد کر گئی ہیں دوسرا کہے تو گردن ماری جائے [ملفوظات حصہ سوم ص ۲۸۳]

اللہ اکبر حضرت عائشہ تو وہ ہیں جو حضور ﷺ کی سب سے زیادہ چسپاتی بیوی ہیں تمام مومنین کی ماں ہیں۔ جن کی برأت و صفائی میں ایک مستقل سورت سورہ نور نازل فرما کر اللہ تعالیٰ نے ان کا مقام اور مرتبہ بیان فرمادیا تو پھر کیسے وہ حضور کی شان میں گستاخی کر سکتی ہیں؟ مسلمانو خدا را بتاؤ ان پر بہتان لگا کر کیا کوئی جہنم کے ایندھن بننے سے بچ سکتا ہے؟

الـجـواب

(۳) ملفوظ حصہ سوم ص ۶ مطبوعہ رضا اکیڈمی ممبئی میں ام المؤمنین سیدتنا عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لئے جو پاکیزہ حمد امام احمد رضا قدس سرہ سے منقول ہے۔ وہ ان احادیث کریمہ کی طرف اشعار ہے جو کئی مواقع پر سیدتنا عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سرور کون و مکان مالک انس و جان، باعث تخلیق کائنات ﷺ سے ہم کلام ہوئیں ہیں جو احادیث کریمہ کے مطالعہ کرنے والوں پر اظہار من الشمس ہے۔ جن کا اظہار عوام الناس کے روبرو غیر مناسب ہے اور یہ زوجہ ہونے کی وجہ سے ان کا حق اور دوسرے کہیں تو قتل کے مستحق۔ لیکن چونکہ مولوی شریعی تھ تو ہی کی اس گستاخی اور بے غیرتی پر پردہ ڈالنا ہے جو انھوں نے سیدتنا عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان حرمت میں کی ہے ع۔ ”تو اس چور کو تو ال

کوڑا سننے کے مطابق دیوبندیوں نے اعلیٰ حضرت مدینہ ارحمہ پر اثر امر کھادی۔

اب ذرا امام اموئین کی شانِ ظہیر میں مولوی اشرف علی تھانوی کا ایک گھونٹا قہقہہ ملاحظہ کیجئے۔ ۱۔ ۱۰۔ ۲۰۔ ۳۰۔ ۴۰۔ ۵۰۔ ۶۰۔ ۷۰۔ ۸۰۔ ۹۰۔ ۱۰۰۔ ۱۱۰۔ ۱۲۰۔ ۱۳۰۔ ۱۴۰۔ ۱۵۰۔ ۱۶۰۔ ۱۷۰۔ ۱۸۰۔ ۱۹۰۔ ۲۰۰۔ ۲۱۰۔ ۲۲۰۔ ۲۳۰۔ ۲۴۰۔ ۲۵۰۔ ۲۶۰۔ ۲۷۰۔ ۲۸۰۔ ۲۹۰۔ ۳۰۰۔ ۳۱۰۔ ۳۲۰۔ ۳۳۰۔ ۳۴۰۔ ۳۵۰۔ ۳۶۰۔ ۳۷۰۔ ۳۸۰۔ ۳۹۰۔ ۴۰۰۔ ۴۱۰۔ ۴۲۰۔ ۴۳۰۔ ۴۴۰۔ ۴۵۰۔ ۴۶۰۔ ۴۷۰۔ ۴۸۰۔ ۴۹۰۔ ۵۰۰۔ ۵۱۰۔ ۵۲۰۔ ۵۳۰۔ ۵۴۰۔ ۵۵۰۔ ۵۶۰۔ ۵۷۰۔ ۵۸۰۔ ۵۹۰۔ ۶۰۰۔ ۶۱۰۔ ۶۲۰۔ ۶۳۰۔ ۶۴۰۔ ۶۵۰۔ ۶۶۰۔ ۶۷۰۔ ۶۸۰۔ ۶۹۰۔ ۷۰۰۔ ۷۱۰۔ ۷۲۰۔ ۷۳۰۔ ۷۴۰۔ ۷۵۰۔ ۷۶۰۔ ۷۷۰۔ ۷۸۰۔ ۷۹۰۔ ۸۰۰۔ ۸۱۰۔ ۸۲۰۔ ۸۳۰۔ ۸۴۰۔ ۸۵۰۔ ۸۶۰۔ ۸۷۰۔ ۸۸۰۔ ۸۹۰۔ ۹۰۰۔ ۹۱۰۔ ۹۲۰۔ ۹۳۰۔ ۹۴۰۔ ۹۵۰۔ ۹۶۰۔ ۹۷۰۔ ۹۸۰۔ ۹۹۰۔ ۱۰۰۰۔

شریف پیرس سے زائد تھا، اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں۔ وہی قصہ یہاں ہے۔ [معاذ اللہ] میں اہل انصاف کو آواز دیتا ہوں، کہ وہ ذرا دل پر ہاتھ رکھ کر ایمان سے جتا نہیں کہ اشرف علی تھانوی کی ناپاک ذہنیت نے سیدتنا صدیقہ زوجۃ النبی الاعظم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شانِ اقدس میں کس قدر جھوٹی گستاخی کی ہے۔ ایسے شخص کو جامع المجددین و نیرہ القاب سے یاد کرنا اہل ایمان کا شیوہ ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔ جب کہ دیوبندی مولوی حضرات ان کو جامع المجددین کہتے ہیں۔ واللہ العالیٰ ان السواء السبیل

کذب

فقیر محمد نازک شرف قادری بریلوی غفرلہ التوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضائے کرام، پور

دیوبندی سوال [۴] اللہ تعالیٰ اپنے کام پاک میں ارشاد فرمایا: كُلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُهُمْ فَرِيقًا كَذَّبُوا وَفَرِيقًا يَقْتُلُونَ [اب ۲، سورۃ مائدہ: رکوع ۱۳]
جب کبھی ان کے پاس رسول وہ بات لائے جو ان کے نفس کی خواہش نہ تھی ایک گروہ و جھوٹا ایک گروہ کو شہید کرتے ہیں۔ اللہ پاک تو فرماتے ہیں کہ رسول اللہ تو شہید ہوئے لیکن رضا خانیوں کے مجدد صاحب کہتے ہیں کہ رسول شہید نہیں ہوئے ملاحظہ ہو۔ رسولوں میں کون شہید کیا گیا انبیاء الہیہ شہید

کئے گئے رسول کوئی جدید نہ ہوا پہنچتوں السہین فرمایا کیا کہ پہنچتوں الرسول المظلمات ص ۱۳۹

رضا خاں کے محمد احمد رضا خاں نے یہاں آیت قرآنیہ کا صائب انکار کیا ہے امت مسلمہ کا متفقہ فقیدہ
ہیکہ ہو قرآن کی آیت کا انکار کر دے وہ کافر ہو جاتا ہے۔ کوئی رضا خانی جوادی یہ ثابت نہیں کر سکتا۔
کہ احمد رضا نے اپنی زندگی میں اس انکار آیت کی وجہ سے جو وہ کافر ہو گئے تو یہ کی ہو۔ پوندہ امت مسلمہ کا
یہ بھی متفقہ فقیدہ ہیکہ جب علامہ کفر صابر ہو جائے تو ملاپ تو یہ کرنی ہوگی۔ شب ہی مومن مار کیا جائیگا۔
مافوظات (۱۳۳۷ھ) میں شائع ہوئے اور احمد رضا خاں کا انتقال ۱۳۳۷ھ میں ہوا اس دو سال کے عرصے میں
اس نے کوئی تو بہ نامہ شائع نہیں کیا معلوم ہوا کہ احمد رضا خاں صاحب اسی حالت کفر میں دنیا سے چلے گئے
جن کو ان کے رضا خانی مولویوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ ظہیر الدین خاں قادری برکان نوری رضوی
خود لکھتے ہیں کہ جدید ایڈیشن المصنفون کا جب بھی چھپے اسے حذف کر دینا چاہیے تاکہ اعلیٰ حضرت کے دامن
پر آیت قرآنیہ کے انکار کا داغ نہ رہے اروج اعلیٰ حضرت کی فرمایا ص ۱۶۶

حمد رضا خاں تو وہ ہیں جس نے علامہ ابن حجر عسقلانی پر بہتان باندھا جس نے صحابی رسول عبد الرحمن
قاری رضی اللہ عنہ کو کافر کہا جس نے صحابی رسول حضرت جابر رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھا جس نے ماں
عسہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گندے اور بازاری اشعار کہے اور شان اقدس میں گستاخی کرنے کا
بہتان لگایا، جس نے فقہائے عظام پر سنتیں معاف کرنے کا الزامات لگایا، جس نے گزنی ہوئی حدیثیں
بیان کر کے حضور اکرم ﷺ کی شان میں گستاخی کی جس نے لاکھوں علماء و مشائخ کو کافر بنایا۔ جس نے
نزاروں گھروں میں فتنہ و فساد برپا کیا۔ بھلا خداوند قدوس کی غیرت کب برداشت کر سکتی تھی کہ ایسا انسان
ایمان کے حالت میں اس دنیا سے جائے۔

برادران اسلام: ہم نے یہاں صرف چار نمونے پیش کئے ہیں اگر صحیح معنی میں دیکھا جائے تو ان کی

کتا میں نقش، بہتان گشتی رسول اور کفریات سے بھری ہوئی ہے۔ جو آئندہ انشاء اللہ کتابچہ کی شکل میں آپ کے سامنے آئیں گی۔ اگر رضا خانی مذہب کو اس کے آغاز سے جاننا چاہتے ہیں تو علامہ محمود (دیوبندی) کی کتاب مطالعہ بریلویت کا مطالعہ ضرور کریں۔

الواب

(۴) الملقوفہ مطبوعہ رضا اکیڈمی ممبئی کے حصہ چہارم ص ۲۴ پر جو عبارت ہے کہ رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا؟ انبیاء البتہ شہید کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہیں ہوئے۔ قرآن کریم کی آیت یَقْتُلُونَ النَّبِيْنَ سے دلیل دی گئی ہے۔ اور جہاں قرآن کریم میں رسول کی شہادت کا ذکر آیا ہے۔ وہاں رسول سے نبی ہی مراد ہے۔ دیوبندی حضرات تفاسیر کی کتابوں میں سے کسی کتاب سے ایک رسول کی ہی شہادت ثابت کر دیکھائیں۔ کیونکہ مولوی اشرف علی تھانوی نے اختصار شدہ بیان القرآن ص ۹۷ پر لکھا ہے کہ ”رسول صرف اسی کو کہتے ہیں جو نئی شریعت لے کر آئے۔ اور نبی عام ہے خواہ نئی شریعت لے کر آئے یا پرانی شریعت کی تبلیغ کرے“ اور یہ بات تفاسیر کی روشنی میں طے شدہ ہے کہ حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لیکر حضرت عیسیٰ روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جتنے بھی انبیاء کرام درمیان میں تشریف لائے ان میں کوئی بھی نبی نئی شریعت کا حامل نہیں تھا۔ اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ انہی میں سے کچھ نبی شہید کئے گئے۔ لہذا ثابت ہوا کہ شہداء انبیاء کرام میں سے تھے رسولان نظام سے نہیں تھے۔

الملقوفہ میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے قرآن حکیم اور اسکی تفاسیر کریمہ کے عین مطابق ارشاد فرمایا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے قرآن پاک کی کسی آیت کا انکار نہیں کیا۔ یہ سید ظہر الدین خاں قادری برکاتی رضوی نوری فرضی نام ہے یا پھر وہابی ہے اور اپنے نام کے آگے قادری رضوی وغیرہ لکھکر

سینوں کو دھوکا میں ڈالنے کی سعی نامتمام کی ہے اور انداز یہاں ایسا اختیار کیا ہے جیسے کوئی بہرہ و پیا۔

ع، صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں؟

کاش دیوبندی شیعوں کی طرح تقیہ نہیں کرتے صاف صاف کھل کر سامنے آ جاتے تو لوگ دیوبندیوں کے دام تزویر میں گرفتار نہیں ہوتے۔ مگر دیوبندیوں کا حال تو یہ ہے کہ کبھی سنی بن جاتے ہیں کبھی شیعوں کی طرح امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ماتم کرتے ہیں، کبھی وہابیوں کی طرح یزید کو امیر المومنین کہتے ہیں اور کبھی مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح نبوت کا بوجھ قاسم نانوتوی کی چھاتی پر ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور کبھی منافقت کی چال چستے ہیں اور یہی طریقہ روح اعلیٰ حضرت کے فریاد نامی کتابچہ میں پیش کیا ہے اور اپنے نام کے پہلے سید اور بعد میں خاں بھی لکھا ہے ذرا خیال فرمائیے۔ تو سہی! جو سید ہوگا۔ وہ پٹھان ہوگا؟ اور جو پٹھان ہوگا وہ آل رسول پاک ہوگا؟ حق وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے نام سے ہی جھوٹ کا پردہ چاک ہو گیا اس جواب کے آخر میں یہاں تک لکھ دیا کہ احمد رضا خاں تو وہ ہیں جس نے علامہ ابن حجر عسقلانی پر بہتان باندھا جس نے صحابی رسول عبد الرحمن قاری رضی اللہ عنہ کو کافر کہا۔ جس نے صحابی رسول حضرت جابر رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھا۔ جس نے ماں عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گندے اور بازاری اشعار کہے۔ الی آخرہ

میں ان کلاب النار سے استفسار کرتا ہوں کہ جن مذکورہ ذوات قد یہ کے تعلق سے دیوبندیوں نے امام احمد رضا قدس سرہ پر کذب و دروغ سے مملو بہتان باندھا ہے کیا ان تمام کو دلائل و براہین کی روشنی میں دیوبندیوں کے مولوی ثابت کر سکتے ہیں؟ میرا دعویٰ، یکہ ہرگز ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ تو پھر یہی کہا جاسکتا ہے کہ جھوٹا الزام لگانا بہتان باندھنا ان لوگوں کی سرشت میں داخل ہے۔ افسوس صد ہزاراں افسوس! کہ دیوبندیوں نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں خداوند قدوس کیلئے جھوٹ بولنے کو ممکن مانا۔ اور تقویۃ الایمان میں ”حضور اکرم ﷺ کو مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں“ لکھا حفظ الایمان میں رسول اللہ ﷺ کے عم

غیب کو بچوں پانکوں اور جانوروں سے تشبیہ دینی۔ قوتوں دار احموم دیوبند میں خاندان مبارک دینی سیدنا
ابو بکر صدیق سیدنا عمر فاروق اعظم سیدنا عثمان ذوالنورین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شان میں
کستاخی کرنے والوں کو مراد اور بدین بھی کہنے کے بجائے صرف فاسق اور نالیم کہنے پر اکتفا دینا۔ قوتوں
رشیدیہ قدیم نسخہ میں ہے جو شخص صحابہ کرام کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے اور وہ اس تکفیر کے سبب سنت
وجماعت سے خارج نہ ہوگا یعنی وہ کسی بنی رہیگا۔ برائین قاطعہ میں شیطان کے علم اور رسول اللہ ﷺ کے علم
سے زیادہ مانا اور نص قطعی سے ثابت ہے لکھا۔ اور صراط مستقیم نامی کتاب میں نماز میں حضور آرم ہانی
اعظم ﷺ کے خیال اسے کو گدھے اور چڑھ کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر لکھا ہے۔ وغیرہ
وغیرہ کفری عقیدے دیوبندیوں کی کتابوں میں بھرے پڑے ہیں اس کے باوجود عوام و دھوکے دینے والے
انہا غیب چھپانے کیلئے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمہ پر الزام دیتے ہیں۔ جب دیوبندیوں کا خدا
جھوٹا ہو سکتا ہے دیوبندیوں کو جھوٹ بولنے میں کیا دیا آسکتی ہے؟ دیوبندی جیسے لوگوں کے حق میں ارشاد
ربانی ہے وَلَا تَطْعُ كُلَّ حَلَّافٍ مَّهِينٍ هَمَّازُ مَشَاءُ م بَنَمِيمٍ مَنَاعٍ لِلْحَبِيرِ مُعْتَدَانِيمِ
عُتْلٍ م بَعْدَ ذَلِكَ رُنِيمِ [پارہ ۲۹ سورہ قلم رکوع ۳]

ترجمہ (کنز الایمان): اور ہر ایسے کی بات نہ سنا جو بڑا قسمیں کھانے والا ذلیل بہت طعنے دینے والا
ادھر کی ادھر مگاتا پھر نیوالا بھلائی سے بڑا روکنے والا حد سے بڑھنے والا گنہگار درشت خو اس سب پر طرہ
یہ کہ اسکی اصل میں خطا ہے ۲۱ واللہ المہادی الی السواء السبیل

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھننا مہپور

دیوبندی سوال (۵) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے زمین اور ان سے متعلق چیزوں کو چار دن میں اور آسمان کو دو دن میں پیدا کیا فقہان سب سموات فی یومین [پ ۲۲ آیت ۱۱ / سورہ حم سجدہ] لیکن رضا خانیوں کے مجدد احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آسمان کو چار دن میں پیدا کیا ملاحظہ ہو رب العزت تبارک و تعالیٰ نے چار روز میں آسمان اور دو دن میں زمین یکشنبہ تا چہر شنبہ آسمان پنجشنبہ تا جمعہ زمین۔ اس جمعہ بین العصر والمغرب آدم علیہ السلام کو پیدا کیا ملفوظات حصہ اول صفحہ ۲۲ تا شریفیض الحسن بک سیلرنی سرک کانپور]

خان صاحب کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ نے چار روز میں آسمان اور دو دن میں زمین کو پیدا کیا۔ کیا قرآن پاک کی صریح آیت کا انکار نہیں؟ کیا قرآن کی کسی آیت کا منکر مسلمان رہ سکتا ہے؟

جواب

(۵) ارشاد ربانی ہے فقہان سب سموات فی یومین [پ ۲۲ آیت نمبر ۱۱ / سورہ حم سجدہ] اور اس آیت کا ترجمہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن ص ۶۹۱ پر یوں لکھا ہے کہ ”تو انہیں پورے سات آسمان کر دیا دو دن میں“ مگر دیوبندی لوگ اپنی گندی عادت سے بعض نہیں آتے ان لوگوں نے اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمہ پر الزام لگایا کہ رضا خانیوں کے مجدد احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ نے آسمان کو چار دن میں پیدا کیا“ جب کہ صاف صراحت کے ساتھ قرآن عظیم کے ترجمہ میں موجود ہے ”کہ پورے ساتوں آسمان دو دن میں پیدا فرمایا“ دیوبندی حضرات دکھائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے کہاں کس کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے آسمان چار دن میں پیدا کیا۔ لے دیگر اعلیٰ حضرت کے ملفوظ کو پیش کرتے ہیں جو اعلیٰ حضرت کی تصنیف نہیں۔ بلکہ ملفوظ ہے اور ملفوظ

کا مفہوم یہ ہے کہ شکم نے کلام کی س معین نے اس مفہوم کو اپنے اغاظ میں دوسرے کے سامنے پیش کر دیا اور ایسے ہی نقل و نقل کا تب تک پہنچا۔ اور کتابت میں غلطی کر دینا کاتبوں کی معمولی غلطی ہے جیسے مولوی حسین احمد ندوی دیوبندی کی کتاب الشہاب الثاقب میں مولوی اشرف علی تھانوی کو دجال زمانہ لکھ دیا اور دیوبندیوں کی کتاب تاریخ جنات و شیاطین میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آگ سے پیدا کیا۔ لکھا ہے ظاہری بات ہیکہ یہ بھی کتابت کی ہی غلطی ہے اور کتابت کی غلطیوں کو دلیل بنا کر کسی مسلمان کو کافر کہنا کسی کافر و مرتد کا ہی فعل ہو سکتا ہے اور دیوبندیوں نے اپنی جہالت سے مفلوظ شریف کی عبارت کو دلیل بنا کر مکتوب سمجھ کر امام عشق و محبت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ الرضوان کو کافر کہنے کی جسارت کی ہے۔ جبکہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۱۹۲ میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے تعلق سے ہے ”مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور مولوی شمس علی وغیرہ کو کافر نہ کہا جائے“ نیز حیات امدادیہ مطبوعہ کراچی کے ص ۲۸ پر ہے دیوبندی مولوی حسن نے کہا کہ حضرت تھانوی نے فرمایا اگر مجھے مولوی احمد رضا صاحب بریلوی کے پیچھے نماز پڑھنے کا موقع ملتا تو میں پڑھ لیتا“ اور دیوبندیوں کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی کی کتاب الافاضات ایومیہ ج ۷ ص ۵۶ مطبوعہ ملتان میں ہے ”وہ ہم کو کافر کہتے ہیں ہم ان کو کافر نہیں کہتے“

قصص الاکابر ص ۲۵۲ مطبوعہ لاہور میں ہے ”ایک شخص نے پوچھا کہ ہم بریلوی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ فرمایا حضرت حکیم الامت (تھانوی) نے ہاں (ہو جائیگی) ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں“ اور بریلوی ہمہ جہت شخصیت ص ۷ طبع نارووال روزنامہ جنگ لاہور ۳ اکتوبر ۱۹۹۰ء میں ہے ”دیوبندی مولوی شفیع نے کہا کہ جب مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ کی وفات ہوئی تو مولانا اشرف علی تھانوی کو کسی نے آکر اطلاع کی مولانا تھانوی نے بے اختیار دعاء کیلئے ہاتھ اٹھا دیئے جب وہ دعا کر چکے تو حضرین مجلس میں سے کسی نے پوچھا وہ تو عمر بھر آپ کو کافر کہتے

رہے اور آپ ان کیلئے دعائے مغفرت کر رہے ہیں فرمایا اور یہی بات سمجھنے کی ہے، مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ہم پر کفر کے فتوے اس لئے لگائے کہ انہیں یقین تھا کہ ہم نے تو بین رسول کی ہے۔ اگر وہ یہ یقین رکھتے ہوئے بھی ہم پر کفر کا فتویٰ نہ لگاتے تو خود کافر ہو جاتے۔

اب جو دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ الکریم کو کافر کہتے ہیں وہ اپنے اکابر ہی کی مذکورہ حوالوں کی روشنی میں ایک مسلمان کو کافر کہہ کر خود کافر ہو گئے، جیسا کہ مسلم شریف جلد اول ص ۷۵ قتال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایما امری قال لاخيه کافر فقد بآء بها احدهما ان کان کما قال والا رحمت علیہ۔۔۔

اللہ تعالیٰ سنیوں کو دیوبندیوں کے شر و فساد سے محفوظ فرمائے آمین

واللہ المہادی الی السواء السبیل

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی

دیوبندی سوال [۶] حدیث پاک میں آیا ہے شیطان جب آذان سنتا ہے بدحواشی کے عالم میں رتخ خارج کرتا ہوا بھاگتا ہے اذا سمع الاذان فر الشیطان وله ضراة [الحدیث] لیکن رضا خانیوں کا عقیدہ ہے کہ شیطان بھی نماز پڑھتا ہے چنانچہ احمد رضا خاں کہتے ہیں ایک صحابیہ پری نے حضور اکرم ﷺ کے زمانہ میں ایک پہاڑ پر ابلیس کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا اور اس کی گواہی دربار رسالت میں دی۔ ملاحظہ ہو۔ عرض۔ حضور کیا جن اور پری بھی مسلمان ہوتے ہیں؟

ارشاد ہاں [اور اسی تذکرہ میں فرمایا] ایک پری مشرف بہ اسلام ہوئی اور اکثر خدمت اقدس میں رہا کرتی تھی۔ ایک بار عرصہ تک حاضر نہ ہوئی۔ سب دریافت فرمایا۔ عرض کی حضور میرے عزیز کا ہندوستان میں انتقال ہو گیا تھا، میں وہاں گئی تھی راہ میں میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے۔ میں اسکی

یہ نئی بات دیکھ کر کہا تیرا کام تو نماز سے غافل کر دینا ہے تو خود کیسے نماز پڑھتا ہے اس نے کہا شاید رب العزت تعالیٰ میری نماز قبول فرمائے اور مجھے بخش دے [ملفوظات حصہ اول صفحہ ۲۸] رنا شریف ضامن بک سیلر نئی سڑک کانپور]

میں تمام رضا خانی مولویوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان نے حضور اکرم ﷺ کے زمانے کا یہ واقعہ لکھا ہے یہ حدیث کس کتاب میں صحیح سند کے ساتھ موجود ہے؟ اگر کسی نے اس لئے نقل کر کے لکھ دیا ہذا حدیث موضوع کیا یہ بری حرکت نہیں ہے کیا یہ جان بوجھ کر نبی کریم ﷺ پر جھوٹ بولن نہیں ہے؟ پیشاب کی شیشی پر عطر مجموعہ کا لیبل لگا کر سپلائی کرنا ہو سکتا ہے۔ رضا خانیوں کے نزدیک اپنے کارخانہ زندگی کو چلنے کیلئے کوئی اچھا کام ہو لیکن میں تو یہی کہوں گا کہ یہ کام کسی مومن کا نہیں ہو سکتا ہمارے پیارے آقا ﷺ نے اعلان فرمایا ہے۔ من کذب علی متعمدا فلیتبوا مقعده من النار جو جان بوجھ کر جھوٹ بولے، چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم بنا لے۔

الـ جواب

(۶) [الف] دیوبندی مولویوں نے جس حدیث پاک کو پیش کیا ہے کہ اذان کی آواز سن کر شیطان بھاگ جاتا ہے اور اس کا مطلب یہ سمجھا کہ پھر دوبارہ آتا ہی نہیں۔ یا دوبارہ آنا ناممکن ہے۔ یہ حدیثوں کی کتابیں نہ پڑھنے کی وجہ سے جہالت پر مبنی ہے۔ بخاری شریف جلد ۱ ص ۸۵ کتاب الاذان باب فضل التاذین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔

إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ أَذْبَرَ الشَّيْطَانُ لَهُ ضُرَاطَ حَتَّى لَا يَسْمَعَ النَّاذِينَ فَإِذَا قُضِيَ الْبَدَاءُ قَبْلَ حَتَّى إِذَا تَوَبَّ بِالصَّلَاةِ أَذْبَرَ حَتَّى إِذَا قُضِيَ

التَّوْبَةُ قَبْلَ حَتَّى يَخْطُرَ بَيْنَ الْمَرْءِ وَنَفْسِهِ يَقُولُ اذْكُرْ كَذَا اذْكُرْ كَذَا اذْكُرْ كَذَا لِمَالَمْ يَكُنْ
بِذِكْرِهِ حَتَّى يَظَلَّ الرَّجُلُ لَا يَذَرُ كُمْ صَلَی

ترجمہ: بیشک نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب اذان کہی جاتی ہے شیطان ریح خارج کرتا ہوا بھاگتا ہے۔ یہاں تک کہ اذان کی آواز اسے نہ پہنچے۔ اور جب اذان پوری ہو جاتی ہے۔ چلا آتا ہے۔ پھر جب قامت کہی جاتی ہے۔ تو بھگ جاتا ہے۔ جب پوری ہو لیتی آ جاتا ہے۔ اور نماز میں آ کر دل میں دوسوہ ڈالتا ہے۔ کہتا ہے فلاں بات یاد کر فلاں بات یاد کر۔ وہ جو پہلے یاد نہ تھی یہاں تک کہ آدمی کو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ کتنی رکعت پڑھی؟

اب فیصلہ کیجئے! میں نے بخاری شریف کی پوری حدیث پاک پیش کر دی ہے۔ جس سے یہ معلوم ہو گیا کہ شیطان نماز میں آ کر دوسوہ ڈالتا ہے اور دیوبندی مولویوں کا کہنا، یکہ نماز میں شیطان آتا ہی نہیں کیا یہ صراحۃً حدیث رسول اکرم ﷺ سے انکار نہیں؟ ہاں ضرور انکار ہے۔ کیا ایسے مشہور حدیث پاک کا انکار مسلمانی کام ہے؟

[ب] اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے ایک عرض کے تحت جواب دیا جن اور پری بھی مسلمان ہوتے ہیں ارشاد ربانی ہے۔ وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ اور اسی تذکرہ میں فرمایا کہ ایک پری مشرف بہ اسدم ہوئی اور راہ میں ایک پہاڑ پر ابھیں کو نماز پڑھتے دیکھی۔ تو دیوبندی مولویوں نے اہلسنت وجماعت کے مقتدا امام احمد رضا قدس سرہ پر اعتراض کا گولا داغ دیا۔ کہ رضا خانیوں کا عقیدہ ہے کہ شیطان بھی نماز پڑھتا ہے؟ شیطان کی نماز بارگاہ خداوندی میں کسی صورت میں مقبول نہیں، یہ اپنی جگہ پر امور مسلمہ میں ہیں لیکن شیخ الاسلام قاضی القضاۃ ابن حجر عسقلانی علیہ رحمۃ الباری نے الاصابۃ فی تمیز الصحابة الجزء الثامن ص ۱۵۶ و ۱۵۷ پر تحریر فرمایا ہے

”فأرعاة: الجنیة ذكرها حمزة بن يوسف الجرجاني في تاريخ جرجان

قال اخبرنا ابو احمد ابن عدى حدثنا عبد المؤمن بن احمد حدثنا جعفر بن
الحكم حدثنا لهيعة بن عبد الله عبد الله بن لهيعة عن ابيه عن ابي زبير عن جابر
ان امرأة من الجن كانت تأتي النبي صلى الله عليه واله وسلم في نساء من قومها
فابطات عليه مرة ثم جاءت فقال ابطاك قالت موت ميت لنا بارض الهند
فذهبت في تعزيتة فرأيت ابليس في طريقى قائماً يصلى على صخرة فقلت ما
حملك على ان اصلدك آدم قال دعى عنك هذا قلت تصلى رات انت قال
نعم يا فارعة بن العبد الصالح انى لارجو من ربى انا ابرق سمه ان يغفر لى....

ترجمہ: حمزہ بن یوسف جرجانی نے تاریخ جرجان میں اسکا تذکرہ کیا ہے فرماتے ہیں ہمیں ابو
احمد بن عدی نے بتایا وہ فرماتے ہیں ہمیں عبد المؤمن بن احمد نے بتایا وہ فرماتے ہیں ہمیں جعفر بن حکم نے
بتایا وہ فرماتے ہیں ہمیں لہیعہ بن عبد اللہ بن لہیعہ نے اپنے والد کے حوالہ سے بیان کیا انہوں نے ابو زبیر
سے روایت کیا انہوں نے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ ایک جنتی خاتون نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں اپنی قوم کی عورتوں کے ساتھ حاضر ہوتی تھی ایک مرتبہ آنے میں تاخیر کی پھر
جب حاضر ہوئی تو سرکارِ دو عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا تمہیں کس وجہ سے تاخیر ہوئی کہنے لگی کہ ہند کی سرزمین
میں ایک کی موت ہو گئی تھی میں ان کی تعزیت کو گئی تھی تو میں نے راستے میں انہیں کو کھڑے ہو کر ایک
چٹان پر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا میں نے کہا تمہیں حضرت آدم علیہ السلام کو کس چیز نے گمراہ کرنے
پر آمادہ کیا تھا، تو ابلیس نے کہا تم مجھ سے دور ہو اپنا کام کرو میں نے کہا نماز اور تم۔ ابلیس نے کہا ہاں اے
فارعة بنت عبد الصالح میں اپنے رب سے امید رکھتا ہوں کہ جب وہ اپنی قسم پوری کرے گا تو مجھے بخش دیگا۔

کاش دیوبندیوں کے مولوی حضرات اپنی جماعت کے مولویوں کی کتابیں پڑھتے تو اعتراض کی
حاجت ہی نہ رہتی دیوبندی جماعت کے ایک بہت بڑے مولوی۔ امداد اللہ انور، جامعہ اشرفیہ، لاہور، اپنی

کتاب تاریخ جنات و شیطنین کے صفحہ ۴۱۳ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہمارا ایک راست رات میں اپنے گھر میں نوافل پڑھا کرتا تھا۔ جب وہ نماز شروع کرتا، اور تکبیر تحریر کہتا، تو ایک شخص سفید لباس پہنے اس کے پاس آتا اور قریب میں نماز شروع کر دیتا۔ اس کا رکوع و سجدہ ہمارے دوست کے رکوع و سجدہ سے زیادہ خوبصورت ہوتا۔ اس نے اس کو حیرت میں ڈال دیا تو اس نے کسی دوست سے اس کا ذکر کیا، اور اس نے اس کے بارے میں مجھ سے پوچھا کہ کیا ایسا ہو سکتا ہے؟ میں نے کہا تم اس نمرزی سے کہو کہ وہ سورۃ بقرہ پڑھ کر دیکھے، اور اگر وہ اس پر بھی ٹھہرا، ہا تو وہ فرشتہ ہے اور اس کو مبارک ہو۔ اور اگر بھگ جائے تو وہ شیطان ہے۔ تو اس نے یہی بات اس آدمی سے کہی چنانچہ جب اس نے نماز شروع کی تو وہ شخص آگیا اور اس کے ساتھ کھڑا ہو گیا جب اس نے سورۃ بقرہ پڑھی تو وہ شیطان پیٹھ دیکر بھگ گیا [بحوالہ حکایات الصوفیہ از عبداللہ محمد شیرازی]

دیوبند کے مولویوں کو کتا ہیں پڑھنے کی فرصت کہاں؟ کاش ملایان دیوبند حنفی بزرگوں کی مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کرتے تو شیطان کے نماز اور قرآن حکیم پڑھنے کے بہت سے واقعات مل جاتے

[۱] مکائد الشیطان مصنفہ امام ابن ابی الدنیا متوفی ۲۸۱ھ [۲] مصائد الشیطان

[۳] ہواتف الجنان [۴] ہواتف الجنان و عجائب ما یحکی عن الکھان مصنفہ امام ابوبکر محمد بن جعفر بغدادی ۳۲۷ھ [۵] اکام المرحان مصنفہ امام محمد بدرالدین محمد بن عبد اللہ شہلی حنفی ۴۶۹ھ [۶] مصائب الانسان من مکائد الشیطان مصنفہ شیخ ابراہیم بن محمد بن مقلح مقدسی الحنبلی [۷] الاصابۃ فی تميز الصحابة،

الملفوظ میں شیطان کے نماز پڑھنے کا ایک واقعہ ہی پڑھ کر حیرت زدہ ہو گئے۔ اور میں نے امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ والرضوان کی کتاب الاصابۃ فی تميز الصحابة سے اس کا حوالہ بھی دیدیا۔ مزید ہم

نے دیوبندیوں کی معتد کتاب تاریخ جنات و شیاطین کے حوالہ سے بھی شیطان کے نماز پڑھنے کا ایک دوسرا واقعہ بھی پیش کر دیا۔ اب جو جواب دیوبندیوں کی معتد و مستند کتاب تاریخ جنات و شیاطین میں درج شدہ واقعہ کا ہے وہی جواب املفوظ میں درج شدہ واقعہ کا بھی ہے مزید مذکورہ کتابوں کے ملاحظہ کرنے کی دیوبندیوں کو دعوت دیدی گئی ہے۔ اور ابن جوزی کا کسی واقعہ کو موضوعات میں شمار کرنا تمام محدثین کیلئے سند نہیں بن جاتی، جیسا کہ کتب احادیث کے مطالعہ کرنے والوں پر ظاہر و باہر ہے۔

[ج] اور جب حدیث نہیں معلوم۔ تو عدم علم کی بنیاد پر اس قسم کے طعنہ دینے والے جملے لکھنا کہ ”وہ پیشاب کی شیشی پر عطر مجموعہ کا لیں گا کر سپلائی کرنا ہو سکتا ہے“ الی آخرہ، یہ وہی لکھ سکتا ہے، جو بے علم اور جاہل ہو، واللہ الھادی الی السواء السبیل

کتب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا ناگپور

دیوبندی سوال [۷] حضور اقدس ﷺ نے فرمایا میں عادل بادشاہ نوشیرواں کے زمانہ میں پیدا ہوا، انا ولدت فی زمن المملک العادل [بہار] اسی پر شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب بوستان میں فرماتے ہیں۔ سز و گرد و رش بنام چٹاں۔۔ کہ سید بدوران نوشیرواں مناسب ہے اگر میں اس [اتابک ابوبکر] کے زمانے پر ناز کروں۔ جیسے آنحضرت نے نوشیرواں کے زمانے پر فخر کیا۔ اب آئیے رضا خانیوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خاں کے گستاخ قلم کو دیکھئے ان کی جرأت پر داد دیجئے۔ عرض: نوشیرواں کو عادل کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ ارشاد: نہیں اگر اس کے احکام کو حق جان کر کہے کفر ہے ورنہ حرام۔ [ملفوظات حصہ چہارم ص ۵۷۳ ارشاد فیض الحسن بک سیلانی سڑک کانپور]

مسلمانو! خدا را بتا فانی کریم ﷺ نے نوشیرواں کو دلی کہہ کر کفر کیا یا حرام کیا؟ العیاذ باللہ۔ دیوبندیوں پر گستاخ رسول کا الزام دینے والو! اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھو تم نے عشق رسول کا خول چڑھا کر کیسی کیسی گستاخی حرکتیں کی ہیں۔ نیاواہلوں کے پاس عقل و خرد کا تھوڑا سا بھی حصہ ہوگا تو وہ تمہارے دامن فریب میں نہیں آسکتے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو رضا خانیوں کے شر سے محفوظ فرمائے آمین۔

الـجـواب

[۷] جسکو حدیث سمجھ کر معترضین نے پیش کیا ہے کہ انا ولدت فی زمن الملك العادل یعنی حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میں عادل بادشاہ نوشیرواں کے زمانہ میں پیدا ہوا، دراصل یہ حدیث ہے ہی نہیں، موضوعات کبیر ص ۷۹ پر سنیوں اور دیوبندیوں کی متفق علیہ شخصیت سیدی ملا علی قوری علیہ رحمۃ الہی نے باطل، جھوٹ اور من گھڑت فرمایا ہے۔ جس پر جمہور اہلسنت کا اجماع ہے۔ موضوعات کبیر میں رقمطراز ہیں کہ قال السخاوی لا اصل له قال الزرکشی کذب باطل وقال السیوطی قال البیهقی فی شعب الایمان تکلم شیخنا ابو عبد اللہ الحافظ بفلان مایروہ بعض الجہلاء عن نبینا ﷺ ولدت فی زمن الملك العادل۔

یعنی امام سخاوی نے فرمایا اس حدیث کا کوئی ثبوت نہیں۔ امام زرکشی نے کذب جھوٹ اور باطل ہے علامہ سیوطی نے کہا کہ امام بیہقی نے شعب الایمان میں فرمایا کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ حنفی نے فلاں سے اس پر کلام کیا۔ جس کو بعض بے علم، جاہل لوگ ہمارے نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ میں عادل بادشاہ نوشیرواں کے زمانہ میں پیدا ہوا۔

مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۲۱۹ پر علامہ ابو ظاہر تحریر کرتے ہیں کہ "لا اصل له ولا يجوز

ان بسمی من یحکم بغير حکم اللہ عادل"

یعنی اس حدیث کا کوئی ثبوت نہیں۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی کرے۔ اس کو عادل کہنا جائز نہیں، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۲۲ پر ارقام فرماتے ہیں ”نزد محمد ثین این صحیح نیست و چون درست باشد، وصف مشرک بعدل و حال منکر شرک ظلم عظیم است۔ قال اللہ تعالیٰ ان الشورک لظلم عظیم و می گویند کہ مراد بعدل این جاساست رعیت و دادستانی و فریادری است، کہ اہل عرف آنرا عدل می خوانند اما جریان اسم عادل بر زبان سیدانبیاء و صلوات اللہ و سلامہ علیہ بعید است

ترجمہ: جنی محمد ثین کے نزدیک یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور اگر صحیح مان لی جائے تو مشرک بادشاہ نوشیرواں کی صفت عدل [انصاف] ماننی پڑیگی اور حال یہ ہے کہ شرک ظلم عظیم ہے۔ ارشاد خداوندی ہے ان الشورک لظلم عظیم اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ عدل سے مراد سیاست رعیت، دادستانی اور فریادری ہے۔ کہ اہل عرف اسی کو عدل سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں اسم عادل کا اطلاق نوشیرواں کے لئے سید الانبیاء و صلوات اللہ و سلامہ علیہ کی زبان مقدس پر بہت بعید ہے [یعنی اس کو تشبیہ نہیں کیا جاسکتا] اور دیوبندیوں کے بڑے عالم، سید سلیمان ندوی سیرۃ النبی ج ۴ ص ۱۶۴ پر لکھتے ہیں کہ ایرانیوں میں اس [نوشیرواں] کی عدل پروری اب تک مشہور ہے مگر اسکو یہ مبارک لقب اپنے عزیزوں اور افسروں اور ہزاروں بے گناہوں کی قتل کے بدولت ملا جیسے ہش کو امریکہ میں عیسائی لوگ انصاف پسند کہتے ہیں]

شیخ سعدی علیہ الرحمہ نے بر بنائے شہرت ایک شعر کہا۔ تحقیق نہیں فرمائی لہذا ان پر الزام نہیں اور فارسی کے ایک شعر کو دلیل بنا کر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی شان میں گستاخی کرنا اور بد تحقیق لکھنا کہ مسلمانوں، خدا را بتاؤ نبی کریم ﷺ نے عادل کہہ کر کفر کیا یا حرام کیا؟“ دیوبندیوں نے جس کو پیش کیا ہے وہ ایک من گھڑت حدیث ہے اسکو بنیاد بنانا درست نہیں ورنہ حضرت ملا علی قاری، امام سخاوی، امام

زرکشی، امام جلال الدین سیوطی، امام بہیقی، محقق علی الاطلاق محدث دہلوی عیہم الرحمۃ وارضوان کے اقوال کا جواب دیوبندیوں کے پاس کیا ہوگا؟ کیا ان سب علماء اعلام محققین اسلام کو بھی کافر یا مرتکبین حرام قرار دیں گے؟ نیز دیوبندیوں کے پیشوا سید سلیمان ندوی کو بھی کافر و مرتد کہیں گے؟ اور گتخی رسول ﷺ کا الزام دیں گے؟ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے مذکورہ علمائے اعلام اور محققین اسلام کی پیروی میں فرمایا ہے جو حق و صواب اور عین شریعت حقہ حنفیہ کے مطابق ہے جسمیں کلام کرنا جہالت و سقاہت پر مبنی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمتنا گپور

دیوبندی سوال [۸] اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ قبر میں تین سوال ہوں گے
(۱) من ربک، تیرا رب کون ہے؟ (۲) ما دینک، تیرا دین کیا ہے؟ (۳) ما کنت تقول فی حق هذا الرجل یہ شخص کون ہیں؟ اگر بندہ مؤمن ہے تو ٹھیک ٹھیک جواب دیدیگا ورنہ لاعلمی ظاہر کرتے ہوئے کہے گا ہالا ادری افسوس افسوس کہ میں نہیں جانتا لیکن رضا خانی بریلویوں کا عقیدہ ہے جب قبر میں منکر نکیر سوال کریگا کہ تیرا رب کون ہے تو وہ کہے گا احمد رضا خاں۔ مدحظہ ہو۔

ع نکیرین آ کے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا۔۔۔

[نعمۃ الروح صفحہ ۱۳۳ رضوی کتب خانہ بریلی]

الـجواب

(۸) لغمة الروح، اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ کے مجموعہ اشعار کا نام نہیں۔ کسی غیر معروف شاعر کا کلام ہے۔ جو مولوی اشرف علی تھانوی کی ”افاضات یومیہ“ ج ۲ ص ۲۹ پر مندرج واقعہ کے مطابق ہے مولوی اشرف علی تھانوی کہتے ہیں کہ سرکار غوث پاک کا ایک دھو بی تھا۔ جو آپ کے کپڑے دھویا کرتا تھا وہ فوت ہو گیا تو قبر میں منکر نکیر نے سوالات کئے تو اس دھو بی نے جواب دیا۔ کہ میں سرکار غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دھو بی ہوں فرشتوں نے عرض کی یا مولیٰ اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے۔ حکم ہوا بخش دیا جائے اب اعتراض کرنے والوں کو اہلسنت و جماعت کی طرف سے چیخ ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کا یہ کہنا کہ من رنک۔ ما دینک۔ ماتقول فی شان هذا الرجل کے جوابات میں دھو بی کا کہنا کہ میں سرکار غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا دھو بی ہوں یہ کس کتاب میں ہے؟ اور مولوی اشرف علی تھانوی کو کشف بھی ہو گیا کہ دھو بی بخش بھی دیا گیا تو جو جواب تھانوی جی کے قول کا ہے وہی جواب ”لغمة الروح“ میں درج شدہ شعر کا بھی ہے کہ

نکیرین آ کے مرتد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لونگا نام احمد رضا خاں کا

کتبہ

فقیر محمد نظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

دیوبندی سوال [۹] اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ پیارے آقا سرور کائنات ﷺ میدان محشر میں اپنی امتیوں کو اپنے دست مبارک سے جام کوثر پلائیں گے لیکن رضا خانی بریلویوں کا کفریہ عقیدہ یہ ہے کہ

ان کو جام کوثر ان کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خاں پلائیں گے ملاحظہ ہو۔

جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے۔۔۔۔۔ جام کوثر کا پلا احمد رضا

نغمۃ الروح ص ۱۱۱ رضوی کتب خانہ بریلی

ال جواب

(۹) اہلسنت وجماعت کا عقیدہ ہے کہ پیارے آقا سرور کائنات نور مجسم ﷺ میدان محشر میں اپنے ان امتیوں کو جو بانی، دیوبندی، قادیانی، نجری، وغیرہ کافر، مرتد اور مشرک نہیں ہیں۔ بلکہ جتنے قلوب میں خدا اور رسول خدا جل علہ وعلیہ اور اولیاء عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی محبتیں دنیا میں جاگزیں تھیں۔ انہیں جام کوثر عطا فرمائیں گے۔ دیوبندی مولویوں نے پرچہ میں لکھا کہ اپنے امتیوں کو اپنے دست مبارک سے جام کوثر پلائیں گے، تمام امتیوں کو اپنے ہاتھوں سے جام دیں گے۔ یہ کس کتاب میں ہے؟ جبکہ شیخ علی الاطلاق محدث عبدالحق دہلوی مدارج النبوة جلد اول میں ارشاد فرماتے ہیں ”حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا میرے حوض کے چار کنارے ہیں ایک کنارہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سپرد ہوگا دوسرا حضرت فاروق عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور تیسرا حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور چوتھا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے سپرد ہوگا، اسے ابوسعید نے شرف النبوة میں اور الغیلانی نے روایت کیا ہے ایسا ہی مواہب میں منقول ہے“

جس سے ثابت ہوا کہ سرکار شافع یوم النشور رضی اللہ علیہ وسلم مالک حوض کوثر ہیں اور مالک کو اختیار ہے کہ اپنے خاص عشاق میں سے جس کو چاہے جام کوثر دینے کا پلانے کا اختیار عطا فرمادے۔

نغمۃ الروح ایک عام غیر معروف شاعر کے کلام کا مجموعہ ہے اس پر داویلا مچانا اہل علم کا شیعہ نہیں۔ لیکن دیوبندیوں کے معتمد و مسند مولوی ذکریا کاندھلوی کے نزدیک بیشمار ساقی کوثر ہیں جیسا کہ انھوں نے اپنی کتاب

”شریعت طریقت کا تلازم“ کے ص ۴۵ پر لکھا ہے جس کا، قبل میں علماء کیلئے تذکرہ فرمایا ہے اور آخر میں انہیں علماء اور صلحا کیلئے یہ تحریر کیا ہے کہ ”آخرت میں علماء و صلحا کو چار چیزیں یہ نصیب ہوں گی اور آخرت کی چار یہ ہیں: اول شفاعت جس کیلئے دل چاہے دوسرے عرش کا سایہ اس روز جس دن کے اس کے ہوا کوئی سایہ ہی نہیں ہوگا تیسرے حوض کوثر سے جس کو دل چاہے پانی پلائے، چوتھے نبیاء کا قرب اعلیٰ ملین میں“

اب دیوبندی معتزین اپنے معتبر و مستند مولوی ذکر یا کاغذ صوفی کیلئے کیا حکم صادر کریں گے؟ جو حکم اپنے معتبر و مستند مولوی ذکر یا کیلئے ثابت کریں وہی حکم ایک عام غیر معروف شاعر جن کے کلام کا مجموعہ نعمۃ لروح ہے ان کیلئے بھی وہی حکم لگائیں۔

اور جیسا کہ مسم شریف از کتاب الطہارۃ باب استحباب اصالہ الغرة والتحبیل فی الوصو ص ۱۲۶ پر ہے۔ حدثنا ابو کریب واصل بن عبد الاعلیٰ واللفظ لواصل قال اخبرنا ابن فضیل عن ابی مالکی الاشجعی عن ابی حازم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ترد علی امنی الحوض وانا ازود الناس عنہ کما یزود الرجل اہل الرجل عن اہلہ قالوا یا سبی اللہ تعرفنا قال نعم لکم سیمما لیست لاحد غیرکم تردون علی عرا محجلین من آثار الوضوء ویصدن علی طائفة مکم فلا یصلون فاقول یا رب هؤلاء من اصحابی فیحببہ ملک فبقول هل تدری ما احدثوا بعدک .

ترجمہ: حضرت ابو کریب اور واصل بن عبد الاعلیٰ نے ہم سے حدیث بیان کی اور انظر واصل بن عبد الاعلیٰ کا ہے ان دونوں نے فرمایا کہ ہم کو ابن فضیل نے ابو مالک اشجعی سے اور انہوں نے ابو حازم سے خبر دی کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میری امت کے لوگ حوض پر آئیں گے اور میں لوگوں کو اس سے دور کروں گا جیسا کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کے اونٹوں کو دور کرتا ہے تو لوگوں نے عرض کیا اے اللہ کے نبی ﷺ کیا آپ ہم لوگوں کو پہچان لیں گے؟ تو

سرکار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، ہاں تم لوگوں کیسے ایسی علامت ہوگی جو تم لوگوں کے علاوہ دوسرے کیسے نہیں ہوگی اور وہ علامت یہ کہ جب تم لوگ آؤ گے تو آثار وضو چت کبری گھوڑے کی طرح چمکتے ہو گئے اور تم میں ایک گروہ کو میرے پاس آنے سے ضرور روکا جائیگا وہ مجھ تک نہ آسکیں گے تو میں عرض کروں گا اے میرے رب یہ لوگ بھی تو میری امت سے ہیں تو ایک فرشتہ مجھ کو یاد دلایگا اور کہیگا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ نہیں جانتے کہ آپ کے بعد ان لوگوں نے دین اسلام میں نئی نئی باتیں پیدا کی ہیں۔

اس حدیث پر امام ابو ذر کریم ثوابی علیہ الرحمۃ والرضوان رقمطراز ہیں کہ

هذا مما اختلف العلماء في المراد به على اقول احدها ان المراد به المنافقون والمرتدون فيجوز ان يحشروا بالغرة والتحليل فيناديهم النبي ﷺ للسيما النبي عليهم فيقال ليس هؤلاء ممن وعدت بهم ان هؤلاء بدلوا بعدك اي لم يموتوا على ما ظهر من اسلامهم...

والثاني ان المراد من كان في زمن النبي ﷺ ثم ارتد بعده يناديهم النبي صلي الله عليه وسلم وان لم يكن عليهم سيما الوضوء لما كان يعرفه صلى الله عليه وسلم في حياته من اسلامهم فيقال ارتدوا بعدك

والثالث ان المراد به اصحاب المعاصي والكبائر الذين ماتوا على التوحيد واصحاب البدع الذين لم يخرجوا ببدعتهم عن الاسلام وعلى هذا القول لا يقطع لهؤلاء الذين يزادون من نار بل يجوز ان يزادوا عقوبتنا لهم ثم يرحم الله سبحانه تعالى فيدخلهم الجنة بغير عذاب قال اصحاب هذا القول ولا يمتنع ان

يكون لهم غرة ونحيل ويحتمل ان يكون كانوا في زمن النبي صلى الله عليه وسلم وبعده لكن عرفهم باسيما قال الام الحافظ ابو عمر بن عبد البر كل من احدث في الدين فهو من المطرودين عن الحوض كالخوارح والروافض وسائر اصحاب الهداء قال وكذلك الظملة المسروقه في الجور وتمثل الحق والمعسور بالكبائر قال وكل هؤلاء يخاف عليهم ان يكونوا ممن عوا بهذا الخبر. والله اعلم

ترجمہ: امام نووی نے فرمایا کہ علمائے کرام نے اس حدیث کے مراد میں چند اقوال پیش فرمائے ہیں قول اول: ان میں ایک (کہ جو لوگ دور کئے جائیں گے) اس سے منافقین اور مرتدین مراد ہیں۔ ہو سکتا ہے ان کا حشر سفید منہ اور ہاتھ پاؤں کے چمک کے ساتھ ہو تو ان لوگوں کو نبی کریم ﷺ ان لوگوں پر وضو کی علامت دیکھ کر بلائیں گے تو پس کہ جائیگا کہ یہ لوگ وہ ہیں کہ آپ کے ساتھ جو وعدہ کئے تھے آپ کے بعد بدل گئے اور ان لوگوں کی موت اسلام پر نہیں ہوتی۔

قول ثانی: یہ ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو لوگ دین اسلام پر تھے پھر حیات ظاہری کے بعد مرتد ہو گئے ان لوگوں کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہچان کر بلائیں گے اگرچہ ان لوگوں پر وضو کی نشانی نہ ہوگی تو کہا جائیگا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ کے حیات ظاہری کے بعد یہ لوگ مرتد ہو گئے تھے۔

قول ثالث: یہ ہے وہ گناہ کبیرہ کے مرتکبین مراد ہیں جو لوگ توحید پر مرے اور وہ بدعتی جو اپنے بدعت کیوجہ سے اسلام سے باہر نہ ہوئے اور اس قول کی بنیاد پر وہ لوگ جہنم میں جائیں گے بلکہ ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کا عذاب سخت ہو پھر اللہ سبحانہ تعالیٰ ان لوگوں پر رحم فرمائے اور ان لوگوں کو اپنے فضل سے بغیر عذاب کے جنت میں داخل فرمائے۔ یہ قول واسے نے کہا کہ ان لوگوں کیسے سفید ہاتھ پاؤں اور چہرہ وضو

کیسے ہونا ناممکن نہیں ہے اور ہو سکتا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں اور ان کے بعد یہ لوگ موجود ہوں اور علامت وضو سے ان لوگوں کو پہچان لیں۔

قول فیصل: امام حافظ ابو عمر بن عبد البر نے فرمایا ہر وہ شخص جو دین میں نئی نئی باتیں پیدا کیا وہ

لوگ حوض کوثر سے دھتکارے جائیں گے جیسے خوارج، اور فی زمانہ خوارج کی قسم میں وہابی، دیوبندی داخل ہے جیسا کہ علامہ شامی علیہ رحمۃ الہاری نے رد المحتار المجلد السادس مطلب فی اتباع عبد الوہاب الخوارج فی زمانہ ص ۳۱۶، ۳۱۷ میں فرمایا ہے۔

اور فتاویٰ بزازیہ [فتاویٰ ہندیہ] ص ۳۱۸ میں ہے واحکام هؤلاء احکام المرتدین اور نیز وبعث اکفار الخوارج فی اکفارہم جمیع الامۃ سواہم سے صاف ظاہر ہے کہ وہابی، دیوبندی جملہ مرتدین جام کوثر سے محروم رہیں گے اور دھتکارے جائیں گے اور ردائض اور وہ تمام گمراہ فرقے جنکی بد مذہبی حد کفر تک پہنچ چکی ہے۔ اسی طرح وہ لوگ بھی دھتکارے جائیں گے جو ظلم کرتے ہوں، لوگوں کے حق دباتے ہوں، حق کو مٹاتے ہوں، ناحق پھیلاتے ہوں، کبیرہ گناہ علانیہ کرتے ہوں اور اس قسم کے تمام لوگوں کیلئے خوف ہے کہ وہ حوض کوثر سے دھتکارے جائیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد نازک شرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

سوال [۱۰] رضا خانی مذہب میں پیر صاحبان ہر وقت اور ہر آن مریدوں کے ساتھ ہوتے ہیں۔ وہ کسی وقت اپنے مرید سے جدا نہیں ہوتے۔ حتیٰ کہ جب مرید اپنی بیوی سے ہمبستری کرتا ہے۔ اس وقت بھی پیر صاحب وہاں موجود ہوتے ہیں۔ اور اپنے مرید کی ہمبستری کے منظر کو دیکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

انہیں سید سلجھاسی کی دو بیویاں تھیں سید عبدالعزیز دباغ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رات کو تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری بیوی سے ہمبستری کی۔ یہ نہیں چاہیے۔ عرض کیا۔ حضور اس وقت وہ سوئی تھی فرمایا سوئی نہ تھی سوتے ہیں جان ڈال لی تھی۔

عرض کیا! حضور کو کس طرح علم ہوا فرمایا جہاں وہ سو رہی تھی۔ کوئی اور پٹنگ بھی تھا، عرض کیا ہاں ایک پٹنگ خالی تھا۔ فرمایا کہ اسپر میں تھا تو کسی وقت شیخ مرید سے جدا نہیں ہر آن ساتھ ہے۔ [حوالہ المسفوظات حصہ دوم ص ۱۹۹ اثر شریفی ض الحسن بک سیلر نئی سڑک کانپور]

آپ نے دیکھ لیا۔ کس طرح یہ لوگ اولیاء اللہ کی محبت کے پردے میں مٹی پلید کرتے ہیں۔

مخانب شعبہ تحفظ سنت مادھے پور ضلع کٹیہار بہار

الـ جواب

(۱۰) اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے اپنی طرف سے خود نہیں فرمایا اور نہ ہی اپنا واقعہ بیان کیا بلکہ سید سلجھاسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ بیان کیا جو انھوں نے فرمایا۔ اور یہ واقعہ انکی کتاب الابریز من کلام سیدی عبدالعزیز الدباغ ص ۱۸ میں موجود ہے۔ اور اسکی مکمل عبارت مدحظہ کرے۔ ومنہما انسی جمعت بین زوجتی ذات لیلة فی بیت واحد لعدر منع احدهما من مبینہا

بمكسها باتت كل واحد منها على فراش وحدها وبنا على فراش وحدي
 وبقي فراش رابع في البيت لم يبيت عليه احد ثم دعيتي نفسي الى وطء احدى
 الزوجتين فوطئها ظنا مني ان الاخرى نائمة ثم لما نمت شيئا قليلاً قمت وطلت
 الاخرى ظناً مني ان الاولى نائمة ايضاً ثم لما قدمت لزيارته وكنت اكثر منها وان
 بعدت المسافة جعل ذات يوم يمازحني حتى قال ماتقولون في جمع المراتين في
 مسكن واحد مع وطنهما فعلمت انه اشار ما وقع مني فقلت سيدي وكيف
 علمت ذلك فقال ومن نام على الفراش الرابع فقلت سيدي ظننت انهما
 نائمتان فقال ما نامت الاولى ولا الثانية على انه لا يليق ذلك ولو نائمتين فقلت
 سيدي ذلك هو المذهب وانا نائب الى الله....

ترجمہ: سیدی احمد بن مبارک سجداسی ماکلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے مرشد برحق سیدی عبدالعزیز
 دباغ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کشف و کرامات بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اور انھیں میں سے ایک
 کرامت یہ بھی ہے کہ ایک بیوی کے گھر عذر مانع کیوجہ سے میں نے ایک شب دونوں دو بیویوں کو ایک
 گھر میں جمع کیا اور وہ دونوں الگ الگ اپنے پنگ پر سو گئیں اور میں علیحدہ تیسرے پنگ پر سویا اور گھر میں
 چوتھ پنگ بھی موجود تھا جس پر کوئی نہیں سویا تھا۔ پھر میرے نفس نے دو بیویوں میں سے ایک سے ہمبستری
 پر ابھارا تو میں نے یہ گمان کرتے ہوئے کہ دوسری بیوی سو رہی ہے تو ایک سے ہمبستری کیا۔ پھر تھوڑی دیر
 میں سو گیا پھر جب بیدار ہوا تو دوسری بیوی سے یہ گمان کرتے ہوئے کہ پہلی سو رہی ہے ہمبستر ہوا پھر جب
 میں معمول کے مطابق اپنے شیخ کی زیارت کیئے حاضر ہوا تو میرے شیخ نے مزاح کے طور پر ارشاد فرمایا
 کہ ایک گھر میں دو بیویوں کو جمع کر کے ان دونوں سے ہمبستری کے بارے میں علمائے کرام کیا فرماتے
 ہیں؟ میں سمجھ گیا کہ میرے شیخ نے میرے اس واقعہ کی طرف اشارہ فرمایا جو میں نے کیا تھا۔ تو میں نے

اپنے شیخ سے عرض کیا کہ حضور والا آپ کو اس کا علم کیسے ہوا؟ تو ارشاد فرمایا چوتھے پننگ پر کون سورا تھا؟ تو میں سمجھ گیا کہ میرے شیخ کا اشارہ میرے عمل کی طرف ہے تو میں نے عرض کیا کہ حضور والا وہ دونوں سورعی تھی تو ارشاد فرمایا نہ پہلی سورعی تھی اور نہ دوسری (جس کا مفہوم یہ ہوا کہ ایک بیوی کے جاگتے وقت دوسری بیوی سونے میں جان ڈالی ہوئی تھی) اور یہ آپ کے شان کے لائق نہ تھا اگرچہ دونوں سونے جیسی تھی تو میں نے عرض کیا اے میرے شیخ ہاں یہی ہمارا مذہب ہے اور میں اللہ کی بارگاہ میں توبہ کرتا ہوں۔

اس کا ترجمہ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے بھی ”تبریز ترجمہ ابریز“ کے نام سے کیا ہے۔ جس کا تقریباً یہی مفہوم ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ پیر ہر وقت اور ہر آن مریدوں کے ساتھ ہوتے ہیں۔ اور اب ملاحظہ کیجئے اپنے پیشوا گنگوہی صاحب کا مقام کہ ہر آن اور ہر لمحہ پیر صاحب یہاں تک کہ حضور ﷺ بلکہ اس سے آگے بڑھ کر گنگوہی صاحب کے دل میں موجود ہے۔

ارواحِ قلاشہ ص ۲۹۰ پر مرقوم ہے ملاحظہ فرمائیے ”ایک دفعہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ جوش میں تھے۔ اور تصور شیخ کا مسئلہ درپیش تھا فرمایا کہہ دوں، عرض کیا گیا، کہ فرمائیے پھر فرمایا کہ کہہ دوں۔ عرض کیا گیا کہ فرمائیے، تو فرمایا، تین سال کا مل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا، اور میں ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ پھر اور جوش آیا، فرمایا کہہ دوں، عرض کیا گیا کہ حضرت ضرور فرمائیے، فرمایا کہ اتنے سال حضرت ﷺ میرے قلب میں رہے، اور میں نے کوئی بات آپ کے پوچھے بغیر نہیں کی۔ یہ کہہ کر اور جوش ہوا فرمایا کہہ دوں، عرض کیا گیا فرمائیے مگر خاموش ہو گئے، لوگوں نے اصرار کیا، تو فرمایا بس رہنے دو، یعنی معاذ اللہ، وجہ اللہ دل میں تھا یہ کوئی خواب کا واقعہ نہیں بلکہ بیداری کا واقعہ ہے، اور حاجی امداد اللہ کا چہرہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے دل میں رہا اور اپنے پیر و مرشد کو پوچھے بغیر نہ پیشاب و پاخانہ کیا۔ نہ عورت سے ہمبستری کی۔ اور اسکے شیخ حضرت امداد دیکھتے رہے۔ یہیں تک محد و نہیں بلکہ حضور اکرم نور مجسم مالک رکاب امم ﷺ سے بھی کئی برس تک پوچھے بغیر کوئی بات نہ کی اور اس کے قلب

میں محی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود رہے اور یہی مولوی رشید احمد گنگوہی نے دستور تہذیب و تمدن میں ص ۲۸ پر قطب العظم
تہذیب العظم غوث الاعظم مجدد زماں وغیرہ وغیرہ لکھا ہے۔ اور بیچارے جگہوں پر حضرت امام ربانی لکھا ہے۔
یہی مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں جس نے فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۳ پر لکھا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ
عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ صریح شرک ہے یعنی آدمی جس سے مشرک ہو جاتا ہے اور ص ۱۸ پر
لکھا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات خفیہ کے نزدیک قہراً
مشرک و کافر ہے (معاذ اللہ رب العزیز) جبکہ اللہ تعالیٰ قرآن حکیم پارہ ۳ سورہ تکویم میں فرماتا
ہے۔ وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ۔ یہ نبی غیب بتانے میں بخیل نہیں۔ اور پارہ ۲۹ سورہ جن میں
فرماتا ہے فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ۔ یعنی اللہ تعالیٰ اپنے پسندیدہ
رسولوں میں سے جس کو چاہتا ہے غیب پر مطلع فرماتا ہے۔ اب قرآنی آیتوں کے انکار کے باوجود مولوی
رشید احمد گنگوہی صاحب کو مسلمان کہا جاسکتا ہے؟ اس کا جواب دیوبندیوں کے پاس کیا ہے؟
اللہ تعالیٰ دیوبندیوں کے عقائد باطلہ و ذلیلہ سے تمام سنی مسلمانوں کو محفوظ و مامون فرمائے اور صراط مستقیم پر
گامزن رکھے۔ آمین ثم آمین بجاہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

[illegible]

شان اقدس ارفع واعلیٰ میں انکی شایان شان الفاظ استعمال کرنا واجب و ضروری ہے۔ رد المحتار میں ہے
 بحسب ذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم ناسمء معظمۃ الخ اور لفظ سروداماد اس وقت گالی ہے
 جب کہ حقیقت میں سروداماد کا رشتہ نہ ہو۔ اور اگر ان میں داماد و سرکار رشتہ ہے تو یہ گالی نہیں۔

اور اسکے بعد فرماتے ہیں ”اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں ایک مفہوم گالی کا موجود ہے، تراب الحق
 صاحب لکھتے ہیں۔ ایسا ذومعنی لفظ کہنا بھی گستاخی اور توہین ہے جس کا ایک مفہوم گستاخی کا ہو خواہ وہ لفظ
 توہین کی نیت سے نہ کہا جائے“ پھر مفتی عبدالوہاب صاحب لکھتے ہیں ”معلوم ہوا کہ جس لفظ میں ایک
 مفہوم گستاخی کا ہو اس کا کہنا بھی گستاخی اور توہین ہے، خواہ وہ لفظ توہین کی نیت سے نہ کہا جائے پھر بھی
 گستاخی اور توہین ہے“ نیز یہی تراب الحق صاحب گستاخی کے بارے میں فرماتے ہیں ”امت کا اجماع
 ہے کہ جو شخص نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں گستاخی کرے یا آپ کی ذات اقدس کو کسی قسم کا عیب لگائے یا
 نقص تلاش کرے یا وہ عوارض بشری جو آپ کیلئے جائز تھے۔ ان کی وجہ سے آپ کی تحقیر کرے یا آپ کی
 شان گھٹانے کی کوشش کرے وہ کافر اور واجب القتل ہے اور جو اسکے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر
 ہے“ اور اس کے بعد مفتی عبدالوہاب صاحب تحریر کرتے ہیں کہ ”بریلی کے فتویٰ میں اس امر کا اقرار ہے
 کہ حضور اقدس ﷺ کی شان اقدس ارفع واعلیٰ ہے، ان کی شایان شان الفاظ استعمال کرنا واجب
 و ضروری ہے اس کے باوجود داماد و خسر میں حقیقی اور غیر حقیقی کو ڈھال بنا کر جواز پیش کرنا کم سے کم حضور اکرم
 سید عالم ﷺ کی شان گھٹانے کی کوشش کرنا ضرور ہے، جو تراب الحق صاحب کے نزدیک بھی کفر ہے، اور
 ایسا شخص کافر اور واجب القتل ہے جو اسکے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے“ اور مزید آگے فرماتے ہیں
 ”مسلمان انصاری صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ ان میں کس کو مسلمان اور کس کو کافر کہتے ہیں؟ تراب
 الحق صاحب کے فتویٰ سے بریلی کے مفتی صاحب کافر اور واجب القتل اور جو ان کے کفر میں شک کرے
 وہ بھی کافر اور اگر بریلی کے مفتی صاحب کو مسلمان قرار دیتے تو تراب الحق صاحب کو کافر مانا پڑیگا کہ

ایک مسلمان کو کافر اور واجب القتل قرار دیا، ایسی صورت میں دونوں تو مسلمان ہرگز ہونہیں سکتے اب اسکا فیصلہ انصاری صاحب ہی فرمائیں گے کہ آپ بریلی کے مفتی صاحب کو کافر سمجھتے ہیں یا تراب الحق کو کافر کہتے ہیں؟“ (مفتی عبدالوہاب صاحب کی بات ختم ہوئی)

متذکرہ بالا عبارات کی روشنی میں آپ کی بارگاہ میں معروض ہوں کہ آپ اپنی تحقیق اینق پیش فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں گے۔ اور عند اللہ اجر عظیم کے مستحق ہوں گے۔ مینو اتو جروا

فقط والسلام

المستفتی: محمد اقبال احمد رضوی

مورخہ ۱۰ صفر ۱۴۰۳ھ

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلام الوہاب

صورت مستفسرہ میں سرود اہام مفردات سے ہیں، جتنے معانی واحد اور باعتبار مصادیق کلی متواظی ہیں، جیسے اب، ابن، اخ، عم، وغیرہ، سرود اہام ایسے ذو معنی الفاظ سے ہرگز ہرگز نہیں ہیں جس میں ایک معنی گستاخی کا نکلتا ہو، لہذا اگر بطور اہانت نہ ہو تو جائز ہے، لیکن عصر حاضر میں سرکار شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیلئے سرکار لفظ متروک ہو چکا ہے لہذا بے ضرورت و حاجت مناسب نہیں ہے۔

امام اہلسنت علیہم السلام حضرت عظیم البرکت رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضہ عنانے فتاویٰ رضویہ شریف ج ۱۱ ص ۱۵۲ پر سیدنا میر عبدالواحد بلگرامی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضہ عنانے کتاب مستطاب ”سبع سنابل شریف“ جو بارگاہ رسالت آب عیہ افضل الصلوٰات والسلام میں مقبول ہو کر مشہور ہے اسی کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے امام اہلسنت قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”فضل ختمین از فضل شیخین کم تر از بے نقصان

تصور اور ختمین کا معنی دو داماد کے ہیں۔ نیز اسی جلد کے ص ۱۵۳ پر تحریر ہے "اثر چہ کمالات فضائل
شیخین بر ختمین مفرد و فائق اعتقاد باید کرد" اس عبارت میں بھی سابقہ عبارت کی طرح حضرت عثمان
ذوالنورین اور حضرت مولیٰ علی مشکل کشا رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو ختمین یعنی دو داماد فرما رہے ہیں۔ تو رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عثمان غنی و مولیٰ علی مشکل کشا رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو داماد کہنے میں شرعاً قباحت نہیں۔ اور
ذو معنی لفظ نہ ہونے کی وجہ سے تنقیص کا شائبہ بھی نہیں ہے۔ لہذا مذکورہ دونوں صحابیوں کو رسول اللہ صلی اللہ
کے داماد بیان واقعہ کیلئے کہنے میں قطعاً کالی نہیں ہے۔ امام اہلسنت عایہ الرحمۃ والرضوان نے اپنے رسالہ
اعتقاد الہاب مشمولہ فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۲۹ ص ۳۵۶ پر تحریر فرمایا ہے کہ "اب اے خارجیو، ماصیحو!
حضرات ختمین دامامین جلیلین سے خصوصاً اپنے سینور میں بغض و کینہ اور انھیں چنیں و چنیں کہنے والا!"
اس عبارت میں بھی ختمین سے مراد حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت اسد اللہ الغالب (رضی اللہ تعالیٰ
عنہما) ہیں۔

بخاری شریف ج ۲ ص ۵۲۸ پر ایک باب قائم ہے۔ یعنی باب ذکر اصهار لسی صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبہم ابو العاص من الربیع -

یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دامادوں کے ذکر کا باب انھیں میں سے ابو العاص بن
ربیع بھی ہیں۔ سند امام اعظم ص ۵۲۶ و ۵۲۷ باب فضیلة عثمان (رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضہ
عن) میں ہے۔ عن ابی حنیفۃ عن الہیثم عن موسیٰ بن ابی کثیر ان عمر مر بعثمان
وهو حزین قال ما یحزنک قال الا احون وقد انقطع الصہر بینی و بین رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذالک حدثان ماتت بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم و كانت تحته فقال له عمر ازوجک حفصة ابنتی فقال حتی استامر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتاه فقال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هل لک

ان ادلک علی صہر ہو خیر لک من عثمان وادل عثمان علی صہر ہو حیر لہ
منک فقال نعم فقال زوجنی حفصة وازوح عثمان ابنتی فقال نعم ففعل رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم .

ترجمہ: حضرت ابوحنیفہ ھیشم سے اور وہ موسیٰ ابن ابی کثیر سے روایت کرتے ہیں کہ بیشک حضرت
عمر حضرت عثمان کے پاس تشریف لائے اس حال میں کہ وہ غمگین تھے حضرت عمر نے پوچھا کہ کس چیز نے
آپ کو غمگین کیا تو انھوں نے کہا کہ کیا میں غم نہ کروں جبکہ میرے اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان رشتہ
دامادی ٹوٹ چکا ہے اور یہ وہ وقت تھا کہ حضور اکرم ﷺ کی صاحبزادی حضرت رقیہ جو حضرت عثمان غنی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ تھی، ان کا انتقال ہوئے کچھ عرصہ گزرا تھا اس پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے کہا کہ میں اپنی بڑی حفصہ کا تم سے نکاح کئے دیتا ہوں حضرت عثمان غنی نے فرمایا یہ نہیں ہو سکتا جب
تک کہ میں رسول اللہ ﷺ کو نہ پوچھ لوں پھر حضرت عمر رسول اللہ ﷺ کے پاس حاضر ہوئے تو حضور اکرم
ﷺ نے ان سے فرمایا کہ کیا میں تم کو عثمان سے بہتر داماد اور عثمان کو تم سے زیادہ بہتر خسر نہ بتا دوں
حضرت عمر نے کہا بیشک فرمائیے اس پر حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم حفصہ کا نکاح مجھ سے کر دو اور
میں اپنی صاحبزادی کا نکاح عثمان سے کر دیتا ہوں تو حضرت عمر نے کہا بہت بہتر ہوگا۔ چنانچہ حضور اکرم
ﷺ نے ایسا ہی کیا۔

ملاحظہ کیجئے یہاں لفظ ”صہر“ داماد اور خسر دونوں کیسے استعمال ہوا ہے۔ اور دونوں معنی قسط کی طرح
اضداد سے نہیں۔ جیسے قسط کا ایک معنی عدل اور دوسرا معنی ظلم بھی ہے۔ قرآن کریم فرقان حمید پ
۷۱/۱۴۴ میں ہے۔ وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقَسِطَ لِيَوْمِ الْقِيَمَةِ، یہاں قسط کا معنی عدل
ہے اور قرآن کریم میں وَأَمَّا الْقَاسِطُونَ فَكَانُوا لِجَهَنَّمَ حَطَبًا [پ ۲۹/ع ۱۰]

یہاں قسط کا معنی ظلم ہے۔ اس کے باوجود قرآن حکیم میں لفظ قسط موجود ہے اور لفظ صہر ایب ذو معنی لفظ

(۲) امت کا اجماع ہے کہ جو شخص مع کریم ﷺ کی بارگاہ میں گستاخی کرے یا آپ کی ذات اقدس میں کسی قسم کا عیب لگائے یا نقص تلاش کرے یا وہ عوارض بشری جو آپ کیلئے جائز تھے ان کی وجہ سے آپ کی تحقیر کرے وہ کافر اور واجب القتل ہے اور جو اسکے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

(۱) کا جواب یہ ہے کہ حضرت سید تراب الحق صاحب کے مذکورہ دونوں اقوال میں سے قول اول ایسے ذوالمعنی لفظ سے متعلق ہے جس میں ایک معنی گستاخی کا ہو یا اس معنی سے گستاخی کا پہلو نکلتا ہو اور سروداماد ایسا ذوالمعنی لفظ ہے ہی نہیں۔ تو ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع اشراق ہو اور قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ سے کسی شخص کا حکم کفر لگانا باطل فاش سے ہے۔

(۲) کا جواب یہ ہے، اجماعی فتویٰ جسکا ذکر مابقی میں موجود ہے اس کا جتنی صریح گستاخی یا کسی قسم کا عیب لگانا یا نقص تلاش کرنا یا وہ عوارض بشری جو آپ کیلئے جائز تھے۔ ان کی وجہ سے تحقیر کرنے سے متعلق ہے جس کا انطباق بریلی شریف کے مفتی صاحب کے سروداماد والے فتویٰ پر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس فتویٰ کا جتنی حقائق سے ہے جسکا توہین و تنقیص سے تعلق، لا تعلق۔ بلکہ ایہام انطباق کی جا بھی معدوم و مفقود، لو فرضا اگر کسی خطبی کو جائے ایہام تسلیم بھی ہو تو فلا ایہام کاف فی المنع والتحریم کا مسئلہ قاعدہ تک محدود و محصور نہ کہ کفر قائل مقبول و ملحوظ۔ بطلان دلیل، سابق کی طرح زائل و ظاہر اور ہر صاحب تفقہ اسکا قائل اور اسپر قائم اور یہ روز روشن کی طرح عیاں اس میں شبہ وارتباب کی نہ کوئی جائے نہال۔ فافہم ولا تعجل۔

مفتی عبدالوہاب صاحب کاتوں کہ ”اس عبارت سے معلوم ہوا کہ انہیں ایک مفہوم گان کا موجود ہے“ اور کتاب کے ص ۲۶۲۵ پر یہاں تک تحریر کیا کہ ”بریلی شریف کے فتویٰ میں اس امر کا اقرار ہے، کہ حضور اقدس ﷺ کی شان اقدس ارفع واعلیٰ ہے انکی شایان شان الفاظ استعمال کرنا واجب و ضروری ہے۔ اس کے باوجود وہ دوسرے حقیقی اور غیر حقیقی کو ڈھال بنا کر جواز پیش کرنا کم از کم حضور اکرم سید عالم ﷺ کی

شان گھٹانے کی کوشش کرنا ضرور ہے جو تراب الحق صاحب کے نزدیک بھی کفر ہے۔ اور ایسا شخص کافر اور واجب القتل ہے جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

(الف) مفتی عبدالوہاب صاحب نے حقیقی اور غیر حقیقی کا لفظ تحریر کر کے بریلی کے مفتی صاحب پر الزام عائد کیا کہ حقیقی اور غیر حقیقی کو اڑھل بنا کر جواز پیش کرنا کم سے کم حضور اکرم ﷺ کی شان گھٹانے کی کوشش کرنا ضرور ہے۔

(ب) بریلی شریف کے مفتی صاحب پر یہ افتراء کیا کہ ”انھوں نے حضور اکرم ﷺ کی شان گھٹانے کی کوشش کی ہے“

(ج) اور ایسے ذو معنی غلط جس میں ایک معنی گستاخی کا بھی ہوا سپر قیاس کر کے سید تراب الحق صاحب قید کے قول کو بریلی شریف کے مفتی صاحب پر منطبق کر دیا کہ تراب الحق صاحب کے نزدیک بھی کفر ہے اور ایسا شخص کافر اور واجب القتل ہے جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ جبکہ سرود ادا ایسے ذو معنی الفاظ سے نہیں جس میں ایک معنی گستاخی کا ہو بلکہ اب، ابن، اخ وغیرہ کی طرح اس کا معنی واحد ہے۔ اس کے بعد سات سطروں میں انصاری صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے استفسار کر دیا وغیرہ۔
 دلک من الخرافات القبیحة والرديئة نعوذ بالله من شرور المخدع والمخداع
 بحرمة سيد المصطفى والمرضى عليه التحية والثناء

مفتی عبدالوہاب صاحب نے اپنی فہم پر عتماد جازم کر کے اپنی کتاب میں جو ایرادات پیش کئے ہیں، وہ حیرت انگیز اور تعجب خیز ہے۔ مفتی صاحب اور ان کے ماننے والوں سے میں عرض گزار ہوں کہ ”اب“ کا معنی حقیقی وہ باپ ہے جسکی پشت سے تولد ہو یہ معنی حقیقی ہے اور ”عم“ کو بھی باپ کہا گیا ہے، ارشاد باری ہے قالوا نعبد الهک والہ ابائک ابراہیم واسمعیل واسحق الہا واحداً [پارہ کو ع ۱۶] یعنی حضرت اسمعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ

لوگ جنہوں نے تحکیم سے کام لیا خود ہی توبہ و تجدید ایمان اور نکات کہنے ہوں تو ہار دیگرنکات کے محتاج۔ ہاں قرائن کی اساس پر سرگالی میں شہر ہوگا اور سرسری کیا تخصیص، تعین بلکہ باپ۔ بیٹا جن کا معنی واحد اور باعتبار مصداق تو اطوع کے دائرہ میں داخل۔ اسمیں بھی راہ و شنام کا امکان شامل۔

۵ جیسے یوں کہا جائے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور حضرت شیث علیہ الصلوٰۃ والسلام میں حقیقت میں باپ، بیٹا کا رشتہ ہے۔ لہذا یہ گالی نہیں۔ ہاں اگر قرینہ حالیہ یا مقالیہ سے ثابت ہو کہ تحقیر مقصود ہے تو یہ گالی ہے۔ معذ اللہ رب العالمین کوئی جاہل سا جاہل آدمی یوں کہے کہ وہی شیث جو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بیٹا ہے۔ جن سے بت برستی کی ابتداء ہوئی۔ اگر وہ نہ مرتے تو بت برستی کی ابتداء نہ ہوئی۔ یہ یقیناً گالی ہے۔ در قائل کافر و مرتد اور واجب القتل ہے۔

۶ جیسے یوں کہا جائے کہ حقیقت میں زید و عمر کے مابین باپ، بیٹے کا رشتہ نہیں ہے۔ کسی معاملہ کی وجہ سے یوں کہے کہ۔ میں تمہارے باپ ہوں میں پٹائی کر کے روپے وصول کر لوں گا یا ارے بیٹا تم کیا سمجھتے ہو۔ جانتے نہیں؟ میں کون ہوں میں تم سے پیٹ لوں گا۔ تو یہ یقیناً گالی ہے۔

۷ ایسے ہی رسول اللہ ﷺ اور حضرت مولیٰ علی مشکل کشا رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنائیں بھائی کا رشتہ بھی ہے۔ لہذا یہ گالی نہیں ہے۔ اسی لئے تو امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے خطبات رضویہ میں اخ السرمسول تحریر فرمایا ہے۔ اور قرینہ حالیہ یا مقالیہ سے یہ ثابت ہو کہ اہانت و ذم مقصود ہے۔ جیسے ارے وہی محمد ﷺ جو حیدرہ کا خسر و بھائی ہے تو یہ یقیناً گالی ہے۔ قائل کافر، مرتد اور واجب القتل ہے۔

نسیم الریاض شرح شفاء شریف قاضی عیاض باب اول ج ۴ ص ۳۴۲ پر ہے و هذا ما قال الامام ابن حجر المکی ونقله فی النسیم مقراً علیہ عند فتیہ الامام ابی الحسن القابسی المذکورۃ الظاہر ان مذهبنا لا یأبئ ذلک لما فی عبارته من الدلالۃ علی الازراء فان ذکر یتیم ابی طالب فقط لم یکن صریحاً فی ذلک فیما یظهر نعم ان کان

السياق يدل على الارراء كان كما لو جمع بين اللفظين .

ترجمہ: یہاں ہے جو امام ابن حجر مکی نے فرمایا، صاحب نسیم الریاض نے اسے امام ابوالحسن القاسمی کے فتویٰ مذکورہ کے ساتھ نقل کر کے اسے مؤید وثابت رکھا ظاہر یہی ہے کہ ہمارا مذہب اس کا انکار نہیں کرتا کیونکہ اس کی عبارت میں توہین پر دلالت ہے کیونکہ فقط یتیم ابو طالب کہنے میں ظاہراً و صراحۃً توہین نہیں ہے۔ ہاں جب کلام کا پس منظر توہین پر دال ہوگا تو یہ توہین بنے گا جیسا کہ اس صورت میں بنتا ہے جب دونوں (یتیم ابو طالب، اونٹوں والا) کو جمع کر دیا گیا ہو۔

معلوم ہوا کہ فقط سروداماد اگر حقیقت میں ہے تو بیان واقعہ کیلئے ذکر کرنا ہرگز ہرگز گالی نہیں ہے۔ جیسا کہ فقط یتیم ابو طالب کہنے میں ظاہراً و صراحۃً توہین نہیں ہے۔ جب تک کہ استخفاف مقصود نہ ہو۔ اگر استخفاف مقصود ہے تو دشنام میں ریب کرنا منافق یا کافر کا کام ہے۔

امام اہلسنت فتاویٰ رضویہ شریف ج ۶ ص ۱۲۶/۱۲۷ پر رقم فرماتے ہیں کہ ”خفاء شریف امام اجل قاضی عیاض صدر باب اول قسم رابع میں ہے۔ افتی فقہاء الاندلس بمقتل ابن حاتم المتفقه الطلیطلی و صلیہ بما شہد علیہ من استخفافہ بحق النبی ﷺ تسمیۃ ایاہ الثناء مناظرۃ بالیتیم و ختن حیدر و زعمہ ان زعمہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لم یکن قصداً ولو قدر علی الطلیبات اکلها الیٰ اشباه لہذا:۔۔۔۔“

ترجمہ: فقہاء اندلس نے ابن حاتم المحقق الطلیطلی کے قتل اور پھانسی پر لٹکانے کا فتویٰ دیا اس کے خلاف یہ شہادت ملی کہ اس نے دوران منظرہ حضور اکرم ﷺ کے مقام کی بے ادبی کرتے ہوئے آپ کو یتیم، در حیدر کا سر کہا، اور اس کا خیال یہ تھا کہ آپ ﷺ کا زہد احتیاری نہ تھا اگر آپ صیبات پر قادر ہوتے تو ضرور انھیں استعمال میں لاتے۔ اس کی مثل گستاخی کے دیگر اقوال ہیں۔۔۔۔۔

متذکرہ بالا حوالوں سے بھی ظاہر ہو گیا کہ جب استخفاف مقصود ہو یا عرف و تعامل ناس میں

ابانت کیلئے معروف ہو سبب و سابق سے ذم واضح ہو تو حتمی طور پر حکم کفر ہوگا اور قاتل کافر واجب القتل جسمیں کلام کرنا منافق و کافر و مرتد کا کام۔ اور ایسے کیلئے ابدی جہنم اسکا انجام ہے۔

ازالة الشبهتين

مفتی عبد الوہاب صاحب نے صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ والرضوان کے فتاویٰ امجدیہ ج ۴ ص ۳۹۹ و ۴۰۰ سے ایک سوال و جواب کو اپنے فتویٰ میں تحریر فرمایا ہے۔ ”ایک مرتبہ زید کی زبان سے غصہ میں جانماز کے بارے میں جو کمال کی تھی سری کا لفظ نکل گیا لیکن زید کہتا ہے کہ میں نے کمال کو سمجھ کر کہا تھا جائے نماز کا خیال تک نہیں تھا اور بیان بالکل سچ ہے اس پر بھی حکم فرمائیں۔

الجواب: یوں ہی اگر چمڑے کو برا لفظ کہ جانماز کے قصد سے نہ کہا تو تجدید کی حاجت نہیں، مگر اس قسم کے الفاظ سے احتیاط چاہیئے واللہ تعالیٰ اعلم

صدر الشریعہ مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ والرضوان کا فتویٰ خسرو خوشدامن، سرور ساس سے متعلق نہیں ہے۔ بلکہ اتر پردیش وغیرہ کے جن قریہ و بلاد میں سرور ساسی و ذومعنی لفظ ہے اس سے متعلق ہے۔ جسمیں ایک معنی توہین کا ہے اس لیے انھوں نے حکم سخت نہ دیا۔ بلکہ صرف اتنا فرمایا کہ ”اس قسم کے الفاظ سے احتیاط چاہیئے“ اس پر خسرو و سرور و اماد کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

مفتی عبد الوہاب صاحب کا دوسرا شبہ یہ کہ امام الفقیہ، مرشدنا الاعظم قطب زماں حضور مفتی اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کی بارگاہ عالیہ بار میں ایک دیہاتی آیا اور اس نے کہا کہ ہمارے زمیندار صاحب نے سرکار دو عالم ﷺ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر کہا تو میں نے اعتراض کیا اس پر وہ زمیندار صاحب کافی ناراض ہوئے اس کے بعد حضور مفتی اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان زمیندار

صاحب کو تنبیہا ایک پرچہ لکھا اور اس شخص کو دیا کہ آپ پہنچا دیں تحریر میں لکھا تھا "لفظ سسر متروک کیا جا چکا ہے، آپ پر توبہ واجب و لازم ہے"

سرکار مفتی اعظم ہند رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ وارضہ عنہ نے زمیندار صاحب کے بر بنائے جہالت ناراض ہونے کی وجہ سے اور سسر کا لفظ عام ہونے کی وجہ سے متروک کیا جا چکا ہے فرمایا اور زمیندار کے بہت ناراض ہونے کی وجہ سے توبہ واجب و لازم قرار دیا۔ اگر یہ لفظ سسر ذمہ معنی ہوتا جس کے ایک معنی سے اہانت ظاہر ہوتا تو صرف توبہ کا حکم نافذ نہیں فرماتے، بلکہ کفر ہونے کی وجہ سے تجدید ایمان وغیرہ کا بھی حکم دیتے۔ جیسا کہ فتویٰ رضویہ ج ۶ ص ۱۲ پر مرقوم ہے۔ اقول: وباللہ التوفیق توفیق جامع تحقیق لایعنی یہ ہے کہ ان اوصاف کا (یتیم، غریب، مسکین، بیچارہ) کا اطلاق بروجہ تقریر و اثبات خواہ حکم قصدی میں ہو یا وصف عنوانی میں اگر قول قس کے سیاق یا سابق یا ساق سے طرز تنقیص ظاہر و ثابت ہو یقیناً کفر ہے اور اگر ایہ نہیں اور قائل جاہل ہے (جیسا کہ زمیندار صاحب) اور صادر نادر (جیسا کہ زمیندار صاحب) اور اسپر غیر مصر توبہ ایت و تنبیہ و جز و تجدید کریں اور حکم شرع اسکے مناسب حال تعزیر دیں کہ وہ ضرور سزاوار سزا ہے یہ حکم فتویٰ رضویہ میں یتیم، غریب، مسکین، بیچارے کے الفاظ سے متعلق ہے، جو ایسے الفاظ سے شمار کئے جاسکتے ہیں، جس میں سیاق و سباق وغیرہ وغیرہ سے بھی توہین کا پہلو نکلتا ہے۔ جیسا کہ ماقبل میں امام اہلسنت علیہ الرحمۃ الرضوان کی عبارت سے اہل فہم پر روشن ہے۔ مگر سسر واداد ذمہ معنی الفاظ میں سے ہے ہی نہیں۔ اسی لئے سرکار مفتی اعظم رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ نے زمیندار صاحب کے ناراض ہونے کے باوجود پرچے میں صرف وجوب توبہ و لزوم استغفار پر اکتفاء فرمایا ۱۲ واللہ الہادی ہو

الموفق وهو الرحيم وهو التواب
کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم علیحضرت، رضا نگر کلکتہ ناگپور

اربع الاول شریف ۱۴۰۳ھ

اسماعیل دہلوی مسلمان ہے یا کافر؟ جو مسلمان کہے اسپر کیا حکم ہے؟

کیا فرماتے ہیں مرنی روح معدن جو دو کرم حضور والد ماجد صاحب دامت برکاتہم القدسیہ

مسئلہ فریل کے بارے میں

(۱) اسماعیل دہلوی مسلمان ہے یا کافر؟ اور کیا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی کتاب میں اس کو مسلمان بھی لکھا ہے؟

(۲) اسماعیل دہلوی کو حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ لکھنا، کہنا جائز ہے یا ناجائز ہے؟

(۳) اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مذہب متکلمین پر احتیاطاً اسماعیل دہلوی کو کافر نہیں کہا ہے۔ تو اس سے بہت سے مولوی، مفتی یہ سمجھتے ہیں کہ وہ صرف گمراہ مسلمان ہے۔ معاذ اللہ! بحوالہ کتب اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ جواب عنایت فرمائیں گے کرم ہوگا۔ فقط والسلام

ابو محمد غزالی

مدرس دارالعلوم اعلیٰ حضرت، رضا نگر کلکتہ ناگپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم الہم ہدایۃ الحق والصواب

(۱) (۲) امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد اعظم فاضل بریلوی قدس سرہ نے میرے عم وایقان کے مطابق کسی کتاب میں اسماعیل دہلوی کو مسلمان نہیں کہا ہے۔ بلکہ حضرت مولانا، مولوی اور رحمۃ اللہ علیہ لکھنے کو کفر فرمایا ہے۔ فتاویٰ رضویہ شریف جلد یازدہم ص ۱۷ پر ایک سوال، مسئلہ کے تحت درج شدہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ زید باوجود اوغائے صدیقی الوارثی کے اسماعیل دہلوی کو حضرت مولانا، مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ لکھتا ہے۔ اس کے جواب میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ العزیز

نے تحریر فرمایا کہ صورت مسئلہ میں زید گمراہ بدین نجدی اسماعیلی ہے۔ اور بحکم فقہائے کرام اس پر حکم کفر لازم۔ جسکی تفصیل کتاب ”الکوکبة الشہابیہ فی کتوبات امی الوہابیہ“ سے ظاہر۔ اسی جواب سے ظاہر ہو گیا کہ جو اسماعیل دہلوی کو مسلمان کہتا ہے وہ خود گمراہ۔ بدین اور بحکم فقہائے کرام اس پر حکم کفر کی وجہ سے تو یہ تجدید ایمان لازم اور اگر نکاح کئے ہوں تو عورت نکاح سے نکل گئی۔ بارد گیر بمہر جدید نکاح ضروری اور اگر مرید ہوئے ہوں تو تجدید بیعت بھی چاہیئے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) مذہب متکلمین اور مذہب فقہاء میں فرق ہے۔ توضیح طلب، مرید کہ تاویل کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) تاویل قریب۔ (۲) تاویل بعید (۳) تاویل معذور۔ علامہ محقق ٹس الدین محمد بن حمزہ بن محمد الفزاری ارومی متوفی ۸۳۳ھ اپنی مایہ ناز کتاب فصول البدائع جزء ثانی ص ۹۶ پر تتمہ کے تحت تحریر فرماتے ہیں کہ التاویل ان کما لا یحتمل اللفظ یسمی متعذراً وھو مردود والافان ترجیح فقرباً وان احتاج الی المرحح الاقویٰ فبعیداً

یعنی لفظ اگر محتمل تاویل نہ ہو تو وہ تاویل معذور مردود ہے اور اگر محتمل تاویل ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں۔ اگر تاویل مرجح ہو تو تاویل قریب ہے (اور یہی جمہور فقہائے کرام کے نزدیک معتبر ہے) تاویل بعید غیر معتبر (اور تاویل کی یہ قسم بھی فقہاء محتاطین محققین اور جمہور متکلمین کے نزدیک معتبر ہے) اور اگر تاویل مرجح اقویٰ کا محتاج ہو اس کا مطلب یہ کہ قائل کے قول میں ضعیف یا ضعیف تاویل کا احتمال ہو تو یہ تاویل بھی اکثر متکلمین و فقہائے محققین کے نزدیک معتبر ہے۔ اسی کو تاویل بعید کہتے ہیں۔ ماقبل کی توضیح کو سمجھنے کے بعد یہ بات ذہن نشیں کر لیجئے کہ جمہور فقہائے کرام کے نزدیک کافر کہنے کیلئے تین ہی کافی۔ اور فقہائے محققین اور اکثر متکلمین کے نزدیک فقط تین نا کافی بلکہ تعین بھی شرط (الموت الاحمر) اسی لئے فقہائے محققین اور اکثر متکلمین تاویل صحیح اگرچہ کتنی ہی بعید ہو قبول کرتے ہیں اور حکم تکفیر سے لسان محفوظ رکھتے ہیں۔ اور یہ بھی لاحظہ فی لذهن کے قبیل سے ہے کہ جمہور فقہائے کرام فقط تین ہو یا

تین تعین ہو تو حکم کفر کا نفاذ ضروری جانتے ہیں لیکن جمہور متکلمین ان کے موافقین فقہائے محققین جب احتمال قریب یا بعید نہ مانیں گے۔ معنی کفر میں متعین جانیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد محقق تسلیم کریں گے تو تکفیر کریں گے ورنہ احتیاط برتیں گے۔ اب تنقیح ملاحظہ کیجئے کہ امام اہلسنت علیہم السلام حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ العزیز نے جمہور فقہائے کرام کے بطور اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ ”وہ سچ کافر ہے“ اور یہ بھی فرمایا ہے کہ ”وہ کیونکر بالا جماع کافر و مرتد نہ ہوگا“ وغیرہ وغیرہ جس سے صاف شفاف آئینہ کی طرح ظاہر و باہر کہ جس کی بد مذہبی حد کفر تک پہنچی، اس کا حکم مرتد کا حکم ہے۔ کما فی المستند لہذا اسماعیل دہلوی بھی مرتدین کے حکم میں ہے۔ لیکن امام اہلسنت علیہم السلام حضرت مجدد اعظم قدس سرہ الکریم نے صرف اور صرف جمہور متکلمین و فقہائے محققین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اقوال کی بناء پر تمہید ایمان و یمن السبوح میں فرمایا کہ ”سبحن اللہ رب العرش عما یصفون اللہ عز وجل مسلمانوں کو شیطانوں کے وسوسوں سے بچائے دیوبندی نہ دیوبندی کہ دیوبندیوں نہ دیوبندیوں کہ ان کے امام اسماعیل دہلوی کا یہ قول صریح ضلالت و گمراہی و بد دینی ہے جس میں بلا مبالغہ ہزار ہا وجہ سے کفر لزومی ہے جمہور فقہائے کرام کے طور پر ایسی ضلالت کا قائل صریح کافر ہو جاتا ہے اگرچہ ہم باتباع جمہور متکلمین کرام صرف لزوم پر بے التزام کافر کہنا نہیں چاہتے اور ضال مضل بد دین کہنے پر قناعت کرتے ہیں“

[یمن السبوح مشمولہ فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۲۷۵]

هذا هو التحقيق الذي حققه الامام اهل السنة في كتبه الكرام لا مجال

الانكار والكلام فى تحقيق المرام ومن اختصر واحلص ر فى بعض المقام
تفصيل وهو نبيرة الرضا مرشدنا الاعظم فى الدنيا والآخرة فى كتابه
المسمى "الموت الاحمر فى انحس كل اكفر" فان شئت التفاصيل فتطالع
الكوكبة الشهابية وتمهيد الايمان وسبح السبح بتوفيق الله الملك
العلام وبحرمة المصطفى والمرضى وشفيع اهل الاسلام ۱۲

کذب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریوی غفرلہ القوی
خادم دار لافناء دار العلوم اعلى حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

سنی عالم دین کو گالی دینے، توہین کرنے والے شخص پر کیا حکم ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں
کہ زید ایک سنی مسلمان ہے اس نے مجمع عام میں ایک سنی صحیح العقیدہ ذی صلاحیت عالم دین کو برا بھلا کہا
اور گالی دیا، اور کہا کہ اس عالم سے اچھا تو میں ہی ہوں لوگوں نے اسے بھرپور سمجھانے کی کوشش کی۔ لیکن
وہ اپنے فعل سے باز نہ آیا بے ادبی کے کلمات بکتے رہا۔ بالآخر لوگوں سے کہنے لگا کہ کیا تم لوگ اس جاہل
کی حمایت کرتے ہو۔ وغیرہ وغیرہ

لہذا مفتی صاحب قبلہ مدظلہ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید پر کیا حکم شرعی عائد ہوتا ہے
برائے مہربانی جواب با صواب عنایت فرما کر مشکور و ممنون فرمائیں گے۔ عین نوازش ہوگی
فیض الاسلام۔ محمد نعیم رضا رضوی، تاج آباد، ناگپور

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلم

صورت مستفسرہ میں اگر واقعی زید نے یہ افعال شیعہ قبیحہ زاید کے تو ان افعال مردودہ مذمومہ یوبہ سے زید پر تو بالازم ضروری ہے۔ جبکہ کسی مسلمان جاہل کو بے اذن شیعہ کا دین حرام قطعی ہے۔ تو عالم دین جو العلماء و رثۃ الانبیاء کا مصداق ہو، جسے متعلق نبی کریم ﷺ یا صلواتہ و تسلیمہ کا قول "جو ہمارے عالم کا حق نہ جانتے وہ میری امت سے نہیں" ہو، ان کو برا بھلا بتائے اس حد تک مذموم فعل ہے۔ اور جیسا کہ محضرت قدس سرہ العزیز قوی رضویہ شریف ج ۹ ص ۱۴۰ پر نقطہ از میں کہ پھر اگر عالم کو اس لئے برا کہتا ہے کہ وہ عالم ہے جب تو صحت کافر ہے اور اگر یوبہ علم اسلی عظیم فرض جانتا ہے مگر اپنی کسی دنیوی خصوصیت کے باعث برا کہتا ہے، گالی، بیانات تحقیر کرتا ہے۔ تو سخت غاسق و فاجر ہے۔ اور اگر بے سبب رنج رکھتا ہے تو مریض القلب، خبیث اباطن اور اسے کفر کا اندیشہ ہے" کسی سے مسلمانان عالم کو چاہیے کہ سنی صحیح عقیدہ عالم دین کی تعظیم بجا آئے۔ تحقیر سے ہتر کرے۔ رہے عالم کو ملحوظ رکھے کما قال الامام احمد رضا الریلوٰی قدس سرہ الشریف العطایا الضویۃ فی فتاوی الرضویۃ المسجلۃ الخامس ص ۵۵۲ کہ عالم دین عام مومنین سے سرت سدرجے بلند ہیں، ہر دور و جوں کے درمیان پانچ سو برس کی راہ ہے ۱۲۰ واللہ تعالی اعلم بالصواب و علمہ جل مجدہ اتم و احکم بالجواب۔

کتبہ فقیر ابو محمد غفرلہ القوی

خادم دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

ما حورہ الفاضل الشاب المحب فهو حق صحيح والمحب مثاب

فقیر محمد نظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

نسیم القادری ڈربن افریقہ

نے یہ سوالات پیش کئے اور ان کے حکم سے فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت

جلد دوم میں شامل کیا گیا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، حامدٌ أو مصلّيٌّ ومسلّمٌ

استفتاء

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔۔۔۔۔

ایک شخص کا تعلق چند سالوں سے ایک ایسی تحریک سے ہے جو اپنے لئے پچیس سالوں سے اہلسنت وجماعت مسلک اعلیٰ حضرت کی عالمی تحریک ہونے کا دعویٰ کرتی ہے۔ نیز اہلسنت وجماعت کے کئی مساجد، مدارس اور بالخصوص اجتماعات میں بیشمار غیر عالم مبلغین کے ذریعے خالص سنیہ کی تبلیغ کرنے کی دعوت دے رہا ہے۔ ایک مفتی پرہیزگار قاضی مفتی نے اس تحریک کے سرپرست اور مبلغین کی چند حرکتوں جیسے کہ بد مذہبوں سے میل جول، علماء کی عدم سرپرستی، جہلاء مبلغین کی چرپ زبانی، فوٹو بازی، ویڈیو گرافی وغیرہ کی وجہ سے عوام اہلسنت کو ان سے دوری اختیار کرنے کا حکم دیا تھا۔ اور فرمایا تھا کہ یہ تحریک مسلک اہلسنت وجماعت مسلک اعلیٰ حضرت کی ترجمان نہیں ہے۔ اس حکم پر طنز کرتے ہوئے کہ یہ کیسا فتویٰ ہے؟ نہ گمراہ کہتے ہیں نہ تائید کرتے ہیں؟ کئی سند یافتگان اس تحریک کے زیر سایہ مدارس و مکاتب میں ان کی حوصلہ افزائی کئے آ رہے ہیں۔ ان علماء و مفتیان کو دلیل بنا کر عوام اہلسنت کی اکثر آبادی اس تحریک

سے مسلک ہوتی رہی ہے اور ان کے جاہل مبلغوں کی تقریروں سے ظاہر ہونے والے نظریات کو مسلک حق سمجھتی رہی ہے۔ چند دنوں پہلے ہمارے شہر میں ہوئے اجتماع کی ایک آڈیو ہم تک پہنچی جس میں اس مبلغ نے یوم مہبلہ اور یوم احلان ولایت علی (یوم ندر خم) مناتے ہوئے اسے اپنے ایمان والے اور حلالی ہونے کا ثبوت قرار دیا۔ اور سامعین کو ذکر اہلبیت کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں غلو کرنے پر جبری کیا ”اہلبیت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، ذکر کر بلا، پنجتن پاک کے عنوان سے متعلق من گھڑت روایات، قصے اور خود ساختہ نکات بیان کئے ہیں جنہیں منکر اللہ تعالیٰ، انبیاء کرام، ملئکہ عظام، صحابہ کرام، علمائے اسلام سے قوم بدظن رہی ہے۔ نیز مسلک اہلسنت کے خلاف عقیدہ بیان کرنے کے بعد مسلک اعلیٰ حضرت کا نعرہ لگایا گیا ہے۔ چند علمائے کرام کے منع کرنے کے باوجود وہ اس بات پر مصر ہے کہ وہی اصل سنی ہے اور اس سے اختلاف کرنے والے حرامی ہیں (العیاذ باللہ) اسکے بعد اس کے پچھلے چند ریکارڈز سنے گئے تو اس میں بھی یہی بلکہ اس سے بڑھ کر مواد پایا گیا، بطور ثبوت اس مبلغ کی پیشہ آویز اور ویڈیوز بھی انٹرنیٹ پر پھیلے ہوئے ہیں۔ انہیں میں سے صرف مذکورہ عنوانات سے متعلق دس ویڈیوز کو سن کر اس کی مشکوک باتوں کو آپ کی بارگاہ میں پیش کیا ہے۔ سات ہی ان سارے ویڈیوز کی لنک بھی بھیجی جا رہی ہے۔ امید ہے کہ آپ علمائے حق و مفتیان ذوی الاحترام وضاحت فرمائیں گے اور آپ کی حق بیانی آیت عظیم فتنہ کے سد باب اور عند اللہ اجر عظیم کا سبب بنے گی۔

سوالات

سوال (۱) اس مبلغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جو اللہ تعالیٰ کے بارے میں ایسی باتیں کہے؟ کہ

(۱) اگر میں کہوں حضرت علی جب پیدا ہوئے تو ان کو شہلانے کیلئے دست مصطفیٰ میں دست خدا

کام کر رہا ہے تو یہ میری عقیدت کا غلو نہیں حقیقت ہے (۲) اللہ تعالیٰ کا نام پنجتن کے نام کے بغیر فائدہ

نہیں دے گا یہ اللہ کو بھی معلوم ہے اس لئے آدم کو اس نے ان کے نام یاد کرائے (۳) پنجتن کے نام کا وسیلہ آدم نے پریشانی کی وجہ سے یوں ہی نہیں لیا تھا بلکہ حقیقتاً پنجتن کے نام کے بغیر اللہ کا نام کسی کو فائدہ نہیں دیتا یہ دکھانے کیلئے اللہ نے حضور کیسے مہابلہ کے حالات پیدا کئے اور باقی چار تن کو لے کر مہابلہ کیلئے جانے کا حکم دیا، پھر سب نے دعا کی تب جا کے عبدالمسح کی بلا ٹلی (۴) دین کیلئے پنجتن ایسی ضرورت ہیں کہ حسین نے دین بچپن میں بھی بچایا بچپن میں بھی بچایا اسد م نے حسین کا جب خون دھکا تب اسے زندگی ملی اب اسلام پر کوئی مصیبت نہیں آئے گی کیونکہ اسے حسین کا خون ملا، حسین کلمہ کی بنیاد کلمہ کا فاؤنڈیشن ہے (۵) اللہ یلد و لم یولد ہے حسین کا بابا بتانے کیلئے حضرت علی کو اپنے گھر کا دولہا بنانے کیلئے کعبہ میں پیدا کیا تا کہ جب دولہن حضور کے گھر کی ہو تو دولہا خدا کے گھر کا ہو جب جا کے حضرت حسن حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی ولادت ہوتی ہے ولادت علی کیلئے کعبہ دو حصوں میں ٹکڑے ہو جاتا ہے حضرت فاطمہ بنت اسد کو اندر لیتا ہے (۶) یہ سنیوں کی کتابوں میں ہے کہ علی کعبہ میں پیدا ہوئے۔

سوال (۲) اس مبلغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جو قرآن مجید کے بارے میں ایسی باتیں کہے؟ کہ

(۱) رسول نے فرمایا قرآن علی کے ساتھ ہے۔ (۲) محمد خاموش ہے تو قرآن ہے، بول پڑے تو علی ہے (۳) حضور کی گود میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب تھے تو ایسا لگتا ہے جیسے قرآن پر قرآن ہے، مصحف پر مصحف ہے (۴) قرآن علی علی کرتا ہے، قرآن علی کا ترانہ گنگناتا ہے (۵) قرآن ان کی شان میں منقبت پڑھتا ہے (۶) مفسرین نے کہا قرآن کی تین سویت علی کی شان میں نازل ہوئیں۔

سوال (۳) اس مبلغ کے لئے کیا حکم شرعی ہے جو حضور ﷺ کے بارے میں ایسی باتیں کہے؟ کہ

(۱) حضور کی تعظیم کرنے کی وجہ سے جب مقام صہباؤ پر حضور کی دعا سے سورج پڑا اس واقعہ کو تو سنا ہوگا لیکن اب یہ سنو کہ حضرت علی کے نماز میں آنے کی تاخیر کے سبب اللہ تعالیٰ نے نبی کو کافی دیر تک رکوع میں روکے رکھا پوری جماعت کے ساتھ اور سورج کو بھی روکے رکھا۔ (۲) اللہ تعالیٰ علی کیلئے حضور کو

آئی تھی آپ کی مفنس کی وجہ سے شادی نہیں ہو رہی تھی خدیجہ نے آفر دیا تو حضور نے کہا میں مکہ میں مجھ سے شادی کرنے کو کون تیرہوگا؟ اور میں شادی کا ہار نہیں اٹھ سکتا۔ میرے معاشی حالات کٹھار ہیں، میں خود بچا کے گھر رہتا ہوں، بیوی لاؤنگا تو کہاں رکھوںگا؟ اس لئے میں شادی نہیں کر رہا، حضرت خدیجہ نے ان سے شادی کیں، حضور کے گھر والے خوش ہوئے کہ اب محمد شان کی زندگی گزارے گا۔ خدیجہ کے گھر حضور کے قدموں میں غلاموں نے موتی لٹائے اور خدیجہ نے حضور کو اپنے گھر میں رکھ لیا۔ لوگوں نے مفنس شوہر ہالدار بیوی کا طعنہ دیا تو خدیجہ نے اپنا مال جو حضور کے قدم کے برابر سونے کا ڈھیر تھا سارا آپ کو دیدیا اور خود مفنس ہو گئیں۔ شادی کے بعد حضرت خدیجہ کے دیئے ہوئے مال سے اب حضور ہالدار ہو کر غریبوں، یتیموں کی مدد کرتے اور غار حرا میں عبادت کرتے حضرت خدیجہ روزانہ آپ کیلئے کھانا دینے پہاڑ پر چڑھتی جیسے ختم ہونے کا خیال آتا گرم گرم کھانا پکا کر بجاتی جب حضور پتھر کھا کر آتے اور گھر میں سر پہن کر بیٹھ جاتے تو خدیجہ تسلی دیتی لوگوں کو مائیں تسلی دیتی ہے، حضور کو بڑی عمر کی بیوی اللہ نے اسی سے دی کہ وہ انہیں تسلی دے اور اپنے تجربات پیش کر سکے، جب بھی ضرورت پڑتی حضور کو مال دے دیتی، یہاں تک کہ جو مکہ کی ملکہ تھیں اب انہیں مرتے وقت کھانے کو بھی کچھ نصیب نہ تھا فاتحہ سے پیار ہو گئی۔ بیٹیوں کو حیرت سے نکلتی ہے اور حضور کو بٹھ کر کچھ پی ہو ماں بیٹیوں میں سے حضرت فاطمہ کی شادی کے وقت ان کو دینے کی وصیت کرتی ہے۔ ۱۱) چالیس سال کی عمر میں آمنہ کے آل نے کوہ صفا پر جب دعوت الی اللہ دی لوگ گالیاں دیکر پتھر مار کر جا رہے تھے تب ۹، ۱۰ سال کے بچے علی نے لوگوں کے منع کرنے اور دوڑانے کے باوجود حضور کو کہا یا رسول اللہ میں آپ کی مدد، حمایت، نصرت کرونگا یہ سکر حضور نے کہا یا علی جس نے یا رسول اللہ کہا وہ علی اور جس نے پہلے یا علی کہا وہ حضور۔ آپ علی علی کرتے تھے خیبر میں بھی یا علی کہہ کر جھنڈا ان کے ہاتھ میں دیا کیونکہ سب تھک چکے تھے۔ ۱۲) علی مطلوب مصطفیٰ ہے۔ ۱۳) حضور نے افسردہ ہو کر اللہ سے کہا کہ تو نے ختم نبوت کیسے میری نرینہ اولاد کو اٹھا لیا اب میری نسل کیسے چھے گی مشن آگے کیسے

بڑھچکا (۱۴) ستر ستر ہزار تفسیروں میں سے ایک ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ابا اسطیسیٹ الکوثر میں کوثر سے مراد فاطمہ ہے یعنی اللہ نے کہا اے محمد میں نے تجھے فاطمہ دی۔ (۱۵) اتنا احسان کیا ہے اب کیا کروں تو اللہ نے فرمایا کہ اسکے شکرانہ میں نماز پڑھ اور قربانی کر کیونکہ ایسی بیٹی اور کسی کو نہیں ملی۔

(۱۶) حضور سارے عالم کیسے رحمت ہے اور فاطمہ حضور کیسے رحمت ہے اسی لئے حضور مباہلہ کیسے عورتوں کے بجائے فاطمہ کو لیجاتے۔ (۱۷) فاطمہ نبی کیسے رحمت ہے اسی لئے حضور بھی اس رحمت کے ہاتھ چومتے پیشانی چومتے انھیں کرکھڑے ہوتے۔ (۱۸) ساری کائنات کو دینے والا رسول فاطمہ کے گھر میں ہاتھ پھیدائے داخل ہوتا ہے (۱۹) نبی کے در پہ آنے والے کو نبی فاطمہ کے در پہ بھیجتے ہیں لیکن فاطمہ کے در پہ جانے والا خالی نہیں ہوتا اسے کہیں جانا نہیں پڑتا اسی لئے میری عادت ہے میں پسے فاطمہ کے یہاں جاتا ہوں۔ (۲۰) حضور کی فرشتوں کیسے دعا اور سفارش کرنے کے باوجود اللہ نے کہا کہ یہ طریقہ یہ ہوگا کہ امام حسین جو ابھی پیدا ہوئے ہیں ان کا غلاف اس فرشتے کو لگاؤ تو اللہ کا عذاب دور ہوگا۔

سوال ۳۰ اس مبلغ کیسے کیا حکم شرعی ہے جو سابقین انبیاء کے بارے میں اس طرح کی باتیں کرتا ہے؟ کہ (۱) ابن عساکر کے حوالہ سے کہا کہ سابقین انبیاء بھی کی روایت یعنی مولانا محبت کے ڈکے بجانے آئے تھے (۲) جس طرح دو لمبے کاسر کا اتارا قداس فقیر کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ نے حضور کے اوپر سے صدقہ قرار کیا اور جو ضرورت مند کھڑے تھے انکی جھون بھردی، سلیمان اور داؤد کو بادشاہت دی کسی کو تاجدار بنا دیا (۳) آدم وہ نبی جسے ایک لغزش پیغمبرانہ پہ جنت سے نکال دیا گیا دو یا تین سو سال توبہ کرتا رہا آدم کی توبہ قبول نہیں ہوئی، نجیقن کا نام لیا تو قبول ہوئی (۴) حضور وہ ہیں کہ حسن یوسف جس کے دروازے پر کاسہ گدائی لیکے کھڑا ہو محن داؤدی بھیک مانگے آدم صفوت و سطوت اسکے دروازے پر خیرات مانگے (۵) مریم تو بابر، مریم جو مسجد میں رہتی تھی اس کو بابر نکلنے کا حکم ہوا اور مری بابر نکلی تو جناب عیسیٰ کی ولادت ہوئی لیکن قربان جائے جب علی کی ولادت کا وقت آتا ہے تو بابر رہنے والی فاطمہ بنت اسد کو

اندرا بلایا جاتا ہے۔

سوال: ۵ اس مبلغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جو مالکہ رسل کیلئے اس طرح کی باتیں کرتا ہے؟ کہ

(۱) حضور نے فرمایا جنگ میں حضرت علی کی دائیں طرف سید الملائکہ جبرئیل اور بائیں طرف حضرت میکائیل ان کی خدمت کیلئے مامور کئے گئے تھے (۲) حضور نے فرمایا علی یا تو اس وقت تیری خدمت میں جبرئیل مامور ہے یا میکائیل مامور ہے (۳) حضور نے فرمایا حضرت جبرئیل نے علی کو وضو کرایا اور میکائیل تولیہ لیکر کھڑا تھا علی نے تولیہ لیکر پانی پونچھ کر واپس انہیں تولیہ تھما دیا دونوں نے خدمت کی (۴) اللہ نے ہمیں ایسے بزرگ دیئے ہیں کہ ان کا دامن نچوڑے تو فرشتہ وضو کریں (۵) حضرت جبرئیل علی کے گھر بغیر اجازت نہیں آتے جب آتے ہیں تو سائل بن کر آتے ہیں (۶) اللہ تعالیٰ نے حضرت علی کی چہرہ داری کیلئے جبرئیل و میکائیل کو سرہانے اور پیر کے پاس کھڑا ہونے کا حکم دیا (۷) حضور نے فرمایا حضرت عزرائیل علیہ السلام حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے منع کرنے پر بار بار دروازے سے واپس جاتے ہیں فاطمہ قیامت تک منع کرتی تو وہ واپس جاتے رہتے (۸) حضور نے فرمایا کہ عزرائیل علیہ السلام بیٹوں میں جدائی کرنے والا ماں بیٹی کا رشتہ ٹوڑنے والا ماؤں کی گود کو سونا کرنے والا بستیوں کو ویران کرنے والا ہے (۹) حضرت علی کو نماز میں تاخیر ہوتی ہے تو جبرئیل و میکائیل سورج کو روک دیتے ہیں (۱۰) فاطمہ کے در پہ جبرئیل بھیک مانگنے آتا ہے اور ان سے حضور نے کہا کہ بلبل سدرہ تیری چوکھٹ پر مانگنے آیا تھا۔

سوال: ۶ اس مبلغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے بارے میں ایسی باتیں کرے؟ کہ

(۱) صحابہ نے جان بچانے کیلئے یزید کی بیعت کی اس معاملہ میں وہ قبل تقلید نہیں، مقتدا نہیں ہو سکتے فایہم اقتلیدیتم اہل بیتم وہ ایک الگ مسئلہ ہے (۲) کہ بدلائیں دو صحابہ غیر خلعت پہ مل گیا

۱۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۲۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۳۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۴۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۵۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۶۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۷۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۸۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۹۔ قوت و خیر و برکت و ...
 ۱۰۔ قوت و خیر و برکت و ...

ار جنت قبول ہے (۶) ولایت علی پہ نبی کا ہاتھ اٹھا۔ جسے خدا یہ اللہ کہتا ہے (۷) علی نے کہا مجھ سے جو چاہو پوچھو سماں کے راستے پوچھو زمین کے راستے پوچھو زمین سے زیادہ میں آسمان کے راستوں کو جانتا ہوں (۸) حضرت عمر تھک کر آئے خیبر سے (ہاتھ جوڑ کے) کہا کہ میں کامیاب نہیں ہوا سب صحابہ تھک گئے سب کٹ رہے تھے مر رہے تھے تب علی کو جھنڈا دیا کیونکہ طاقت میں عمر فاروق بھی ان سے بڑھ کر نہیں تھے۔ خیبر کا ڈیڑھ سو من کا دروازہ اکھاڑ کر بائیں ہاتھ میں ڈھال بنا کر لڑے۔ دروازہ پیٹھ پر رکھ کے سیرگی کی طرح باقی صحابہ کو اس پر سے قلعہ کے اندر جانے کا راستہ بنایا اسی صحابہ وہ دروازہ بعد میں ہلا بھی نہ سکے (۹) صحابی اور اہل بیت میں ہونے کے بعد مولیٰ علی کی تیسری ڈگری یہ ہے کہ وہ رسول کے انخی بھائی ہیں۔ ابو بکر صدیق نے فرمایا جس کو علی کے ہاتھوں چٹھی ملیگی صرف وہی پلصراط سے پار ہوں گے باقی کٹ کٹ کر گر جائیں گے چاہے کوئی بھی ہو (۱۱) آقا فرماتے ہیں حوض کوثر پر علی کا قبضہ ہوگا باقی کوئی جام کوثر پلائیگا بھی تو وہ علی کی اجازت سے پلائیگا (۱۲) آقا فرماتے ہیں جو علی کی محبت میں مر گیا شہادت کی موت مرا (۱۳) علی کو دین علی کا ذکر سنن عبادت ہے اور یہ عبادت حضرت صدیق اکبر اور حضرت عائشہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) بار بار کرتے تھے (۱۴) علی کی ولادت کا ذکر نبی نے بھی منبر لگا کے کیا ایسے ویسے نہیں کیا (۱۵) انھیں جینھتے سوتے جاگتے علی کا ذکر کرو (۱۶) حضور ﷺ اور تمام صحابہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یا علی یا علی اور مولیٰ مولیٰ کہتے تھے (۱۷) علی کی محبت تو وراثت میں نہیں ماں کی شرافت سے ملتی ہے (۱۸) علی علی کرنامی ایمان کی علامت ہے (۱۹) پنجتن کے نام کے وظیفہ سے ایمان کے لیرے بھاگ جاتے ہیں (۲۰) علی کو پکارو مدو نہ آئے تو سمجھو تم بے ایمان ہو (۲۱) اہل بیت سے محبت کرنے والے کو عذاب نہیں ہوگا (۲۲) حضور بھی علی سے محبت کرتے تھے ان پر بھی فتویٰ لگاؤ (۲۳) اہل بیت سے محبت کرنے والوں ہی کو جنت ملیگی اور کسی کو جنت ملنے والی نہیں (۲۴) یوم ولایت علی خود حضور نے منایا ہے صدیق و فاروق نے منایا ہے (۲۵) حضور نے غیب سے منبر منگوا کر اسے علی کی ولایت کا اعلان کیا

عزیمت پر نہیں اس کی سائنٹفک وجہ یہ ہے کہ جب کوئی مرنے والا ہوا سے خون کی ضرورت ہو تو صرف اسی کا خون لیا جاتا ہے جس کا خون مرنے والے سے میچ ہو اور خون گھروالوں کا ہی میچ ہوتا ہے باقی دوسرے لوگوں سے واپس پیسے وغیرہ لے سکتے ہیں خون نہیں کیونکہ وہ نقصان کرتا ہے اسی طرح جب کربد میں جب اسلام مرنے والا تھا اسے خون کی ضرورت تھی تو سلام کے گھروالوں علی اصغر علی اکبر عباس علیہم السلام کو حسین کا خون چاہیئے تھا اس لئے انہوں نے عزیمت پر عمل کیا اور باقی نے رخصت پر عمل کیا (۲) حسین کا خون مل جانے کے بعد اسلام اتنا طاقتور ہو گیا کہ اب اس کو قیامت تک کسی کے خون کی ضرورت نہیں ہے (۳) صحابی کے بیٹے نے ذکر حسین کو مٹانے کی کوشش کی (۵) نبی علم کا شہر اور علی اس کا دروازہ تو جو بھی تک پہنچ کر علم لے تو اس کا علم قابل احترام ہے اور علم نافع ہے تو جو کھڑکی روشن دن سے علم لینے آئے تو وہ عزت سے بیٹھنے کے نہیں بلکہ لات مار کے نکالنے کے قابل ہے علم مصطفیٰ کا فیضان حاصل کرنا ہے تو علی تک آؤ اس لئے حضرت عمر اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما علی سے مسے پوچھتے حضرت عمر ڈرتے تھے کہ جس مسد میں علی نہ ہوتے اس میں کچھ نہ کچھ غلطی ہو جائے (۶) حضور کے نکاح کے وقت جھوٹ بول کر ابوبکر صدیق نے کپڑے اور سونا لا کر دیا۔

سوال: اس مہنغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جو تمام صحابہ کرام پر بلکہ خود حضور کریم ﷺ پر حضرات اہل بیت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو فضیلت دیتے ہوئے اس طرح کی باتیں کریں؟ کہ

(۱) حضور نے فرمایا جنت اور جہنم علی کے ہاتھ میں ہے جنت پر علی کا قبضہ ہے (۲) ہم اپنی مرضی سے ابوبکر کو نہیں مانتے علی نے انکے پیچھے نماز پڑھی اسی لئے ان کو مانتے ہیں علی کے نقش قدم پر (۳) حضرت علی کے علم کے سامنے سارے صحابہ کا علم سمندروں کے سامنے قطرہ تھا (۴) جتنی فضیلت حضور نے علی کی بیاں کی کسی اور صحابی کی اتنی فضیلت بیان نہیں کی (۵) سب صحابہ مقبول ہیں مگر پنجتن کی دعا

نبی نے حضرت علی کا ہاتھ اٹھ کر اعلان کیا (۲۶) ایمان کا تھرما مٹر ہے کہ جتنی محبت اہلبیت سے ہے ایمان اتنا زیادہ ہے (۲۷) ثم لتسئلن یومئذ عن النعم کے حوالہ سے کہتا ہے کہ حاجیوں نمازیوں سب سے پہلے خدا نعیم یعنی اہل بیت کے بارے میں قیامت تک کہ اہل بیت کے بارے میں پوچھے گا ان کے ساتھ کیا سلوک کیا کہ حق ادا کیا تھا یا نہیں اولاد علی کی تعظیم کی تو ٹھیک ورنہ اعمال پھینک کے مارے جائیں گے (۲۸) آقا نے فرمایا علی کی دشمنی کے ساتھ انسان کی کوئی نیکی اسکو فائدہ نہ دے گی اور علی کی محبت کے ساتھ کوئی گنہ نقصان نہیں کرے گا۔ (۲۹) اب جو علی سے محبت کرے گا وہی ایمان والا ہے (۳۰) قیامت کیسے علی کو مولیٰ کہ گیا اب علی مدد نہیں کر رہے ہیں تو کیا کر رہے ہیں۔ ان کو حضرت مت کہو یا علی یا مولیٰ کہو مدد نہ آئے تو سمجھو تمہارا ایمان صحیح نہیں (۳۱) علی نہیں کی مدد کرتے ہیں جو انہیں مولیٰ مانتے ہیں (۳۲) اہل بیت سے محبت کرنے والے کاڑ نکا بجانے والے حضور ﷺ کے درجہ میں پختن کے ساتھ جنت میں ایک قبر کے نیچے رہیں گے جہاں عمل کی بنیاد پر خلیل کلیم موسیٰ اور عیسیٰ بھی نہیں رہ سکتے (۳۳) حضرت زکریا مریم کے گھر دعا کرنے آئے فاطمہ کے گھر امام الانبیاء دعا کرنے آئے اور ہاتھ پھیلا کر حسین کو مانگے آئے۔

سوال (۸) اس مبلغ کے بارے میں کیا حکم شرعی ہے جو علم دین اور علمائے کرام کے بارے میں ایسی باتیں کرے؟ کہ

- (۱) مسجدوں کے مقررین خطباء چھوڑ پکڑ کر تقریریں کرتے ہیں پوری باتیں نہیں بتاتے (۲)
- علماء کا مطالعہ کمزور ہے تو آؤ میں بتاتا ہوں (۳) یہ کسی منظر مفتی محدث کا موقف نہیں ہے کہ بعد میں باتیں بنالیں (۴) بھنڈی بازار کی کتابیں پڑھ کے اپنا موقف بنانے والو اور بھی کتابیں پڑھو تو پتا چلے (۵) نعمان جیسا جن کی جوتیاں اٹھ کر امام اعظم بنتا ہے (۶) کوئی عالم سے کہے تیرا باپ شرابی ہے محدث مفسر کی ماں فاحشہ ہے تو ان کا سر شرم سے جھک جائے (۷) سیدوں کی شان ہے کہ وہ اچھے برے

میں فرق نہیں کرتے سب پر شفقت کرتے ہیں دارالعلوم میں اچھے اور بدوں میں فرق ہوتا ہے (۸) علم نے تو شیطان بھی بنایا ہے مولوی شیطان صاحب وہ فرشتوں کے استاد تھے (۹) یزید پر لعنت نہیں کر کے کچھ لوگ بڑے محتاط بنتے ہیں اور امام اعظم کے مسلک پر عمل کرنے کی وجہ سے دشمنوں کو موقع مل رہا ہے (۱۰) سنی عالم کی لکھی ہوئی کتاب کے بارے میں کہے کہ جس طرح اس کا دل کالا ہے اس نے صفحے کا لے کر دیئے (۱۱) یہ صحابی کا مسلک ہے کوئی مولوی نہیں کہہ رہا ہے یہ صحابی کہہ رہا ہے۔

سوال (۹) اس مبلغ کیلئے کیا حکم شرعی ہے جس کے عقائد یہ ہیں کہ

(۱) جنت کے دروازے پر لکھا ہے محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے وحی اور ان کے خلیفہ ہیں

(۲) مولیٰ کے معنی آقا، مددگار لیتے ہوئے کہتا ہے کہ حضور نے ان معنی میں حضرت علی کو یا علی یا مولیٰ کہا

ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی غدر خم میں کہا کہ مبارک ہو

یا علی آپ ہمارے اور قیامت تک کے مومنین کے مولیٰ ہیں (۳) اعلان ولایت علی کے دن منانا سنیت

ہے صدیقیت اور فاروقیت ہے (۴) تمام اہل بیت کفر و شرک اور ہر گناہ جرم و معصیت سے پاک ہیں اور

اہل بیت میں پنجتن کے علاوہ قیامت تک کہ ان کی اولاد مراد ہے (۵) حضور ﷺ فاطمہ علی، حسین یہ پنج

تن ہیں مگر اسمیں روح ایک ہے اور وہی مقصود کائنات ہیں ان سب میں روح مصطفیٰ ہے اللہ کہتا ہے روح

مصطفیٰ کی بھی ایک روح ہے وہ فاطمہ ہے (۶) حضرت فاطمہ نبی کی بیٹی علی کی بیوی حسین کی ماں، یعنی

رسالت کی بیٹی ولایت کی بیوی اور امامت کی ماں ہیں یہ کہنے سے بھی دل نہیں بھرتا بلکہ اللہ نے ایسے کوئی

الفاظ ہی نہیں بنائے جس سے فاطمہ کی تعریف ہو پھر بڑی تخیلات کے بعد کہتا ہے اس لئے میں یہ کہوں گا

کہ فاطمہ فاطمہ ہے (۷) فاطمہ کی نسبت کسی کی طرف کر کے میرا اور نہیں بھرتا ہاں فاطمہ بس فاطمہ ہے جو

کچھ بھی کہو فاطمہ کیلئے فاطمہ اس سے سوا ہیں (۸) فاطمہ کا شوہر ہونے کی وجہ سے کوئی علی کے برابر نہیں

ہو سکتا (۹) حضور نے فرمایا علی اور میں ایک نور سے ہے اور علی کو نفس رسول قرار دیتے ہوئے کہتا ہے حیرا

خون میرا خون تیرا گوشت میرا گوشت دو جسم ہیں لیکن اس میں روح حضرت عی کی ہے دونوں کا قد ساخت توازن ایک ہے (۱۰) علی کے دونوں ہاتھ سیدھے ہیں ایک ہاتھ وردوسرا ہاتھ کوئی بھی ہاتھ ان نہیں اٹھائے ہاتھ دوسروں کے ہوتے ہیں (۱۱) علی کیسے مسجد میں جنابت کی حالت میں آنے کی اجازت اور خانہ کعبہ میں پیدا ہونے کی وجہ یہ بتاتا ہے کہ وہ ناپاک ہوتے ہی نہیں (۱۲) علی نے سارے مسکے جانتے ہوئے نماز باجماعت سے غفلت کی ایک یہودی بوڑھے کے احترام میں تو سارا کا سارا نظام بدل گیا کائنات رک گئی ان کی نماز کیسے (۱۳) کہتا ہے ”آدم علیہ السلام نے عرش کی دائیں طرف پنجتن پانچ نور چمکتے دیکھے“ پھر آگے کہتا ہے ”قدرت کا استعمال کرتا ہے۔ جیسے ”یہ قدرت کے فیصلے تھے جس میں مولود کعبہ کی عظمت کو ظاہر کرنا تھا۔ جب مریم کا بچہ پیدا ہونے کا وقت آتا ہے تو مسجد میں رہنے والی مریم کو باہر نکالا جاتا ہے یہ کہہ کر خبردار مسجدوں میں بچے پیدا نہیں ہوتے۔ لیکن جب علی کی ولادت کا وقت آتا ہے تو باہر رہنے والی فاطمہ بنت اسد کو اندر بلایا جاتا ہے۔“ اور قدرت کا نقیب آواز دیگا نادان۔۔۔ اگر مریم کو شوہر دیتا تو انسان ہی ہوتا، مریم کا شوہر بھی انسان ہی ہوتا۔ وہ کھڑے ہو کر سینہ تان کر محشر میں کہتا کہ عی کی بیوی بھی بتول ہے میری بیوی بھی بتول ہے، الزام دور کر دوں گا لیکن (فاطمہ بتول کے شوہر) عی کی برابری کی کسی کو اجازت نہیں دوں گا (۱۴) علی آق نے فرمایا جو مجھ سے دشمنی کرے وہ حلالی نہیں ہو سکتا اور جو آقائے کہا میں وہ نہیں کہہ رہا ہوں ابھی تو صرف غیر حلالی کہہ رہا ہوں۔ اور کہتا ہے ہم یوم غدیر خم اور جشن ولایت علی منانے والے اپنے حلالی اور ایمان والے ہونے کا ثبوت دے رہے ہیں۔

سوال: (۱۰) اس مبلغ کیسے کیا حکم شرعی ہے؟ جو اہلسنت کے عقیدہ کا دعویٰ کرتا ہے ساتھ ہی ”لیکن“ کہہ کر اس کے خلاف میں بات کرتا ہے یا خلاف دلیل دیتا ہے جیسے کہ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ غیر نبی نبی سے افضل نہیں ہو سکتے، لیکن آدم علیہ السلام کی دعا پنجتن کے ناموں کے وسیلہ کے بغیر قبول نہیں ہوئی۔ یہ وسیلہ ان کیلئے ضروری تھا اس طرح ایک اور جگہ۔ ہم غیر نبی کو نبی کے برابر کا درجہ نہیں دیتے افضل تو دور کی بات

ہے لیکن جب مریم کا بچہ پیدا ہونے کا وقت آیا۔۔۔، غیرہ "اللہ تعالیٰ میں اعتراض تو کوئی نہیں کر سکتا جو اعتراض کرے وہ مومن نہیں رہ جاتا" یہ کہہ کر اعتراض شروع کر دیا کہ تو نے مریم چوں کو بھی شوہر سے دیتا تو اس پر زنا کا الزام نہ لگتا۔ تو نے شوہر نہیں دیا مریم اور عیسیٰ کو کالیاں پڑتی رہیں۔ مولیٰ شوہر دیتا تو اچھا ہوتا۔ اسی طرح کئی ایک جگہ۔

سوال (۱۳) مذکورہ مبلغ کا اہلسنت و جماعت کی طرف سے مخالف جماعت کے علماء کو منظرہ کا چیلنج دینا کیسا ہے؟

سوال (۱۴) اگر مذکورہ مبلغ توبہ کرنا چاہے تو اسکی صورت کیا ہے؟ جب کہ ان تقریروں کے دوران ہزاروں کی تعداد میں سامعین نے ان عبارتوں سبحان اللہ ماشاء اللہ واہ واہ کی داد دی ہے۔ اور اسکی تقریروں کے آڈیو، ویڈیو جو انٹرنیٹ پر اپلوڈ ہیں جن کو سینکڑوں کی تعداد میں لوگ سن چکے ہیں داد بھی دے چکے ہیں یا کم از کم خاموش رہے ہیں۔ مذکورہ مبلغ کی توبہ کی صورت میں ان سب کیلئے مقرر کی کیا ذمہ داری ہے؟

سوال (۱۵) اگر مذکورہ مبلغ توبہ کرنے کے بجائے انہیں عقائد پر قائم اور تبلیغ پر مصر رہے تو پھر علماء عوام کیلئے اس شخص کے بارے میں کیا حکم ہے؟

سوال (۱۶) مذکورہ مبلغ کی پہچان عوام کے درمیان سنی مبلغ کی حیثیت سے ہے اس صورت میں اسکی گمراہی سے آگاہ ہونے کے باوجود اس کے بارے میں حق بیانی سے خاموش رہنے والے مقتدیان کرام علماء و عوام کیلئے کیا حکم ہے۔

سوال (۱۷) اگر مذکورہ مبلغ توبہ کرے تو کیا اس کیلئے خطابت جاری رکھنے کی اجازت ہے؟ اگر ہے تو کس شرط پر نہیں ہے تو کس وجہ سے؟

سوال (۱۸) مذکورہ مبلغ کی اصلاح معاشرہ سیرت انبیاء وغیرہ عنوانات پر جو ویڈیوز، آڈیو، اپلوڈ ہے

یا عوام کے پاس ڈاؤنلوڈ محفوظ ہیں ان کے بارے میں عوام، علماء، پٹے کیا حکم ہے؟
سوال (۱۹) مذکورہ مسئلہ کا جس عالمی تحریک سے اسکا تعلق ہے مذکورہ متعلقہ پتے پر مرتب اور نہ مرتب، انوں
صورتوں میں اس تحریک کیلئے کیا حکم ہے؟ الی اخرہ من الخرافات التبلیغیہ
المستثنیٰ:

مفتی محمد عرفان رضا مصباحی برکاتی،

مدرس دارالعلوم حنفیہ سنیہ مایکافول، سبکدہ راجستھان

مذکورہ شخص کے متعلق سائل کے اور بھی سوالات ہیں لیکن انہیں سوالات پر استثناء کیا گیا ہے (مرتب)

۸۶۹۲ء الجواب الہام ہدایۃ الحق والصلوٰۃ

صورت مستفسرہ میں بر صدق سائل و محنت سوال واعظ مذکور کے بعض اقوال بدتر از ابوال جس سے
خدائے قہار و جبار وانبیائے کرام و رسلان عظام و ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات اور خصوصاً
سید الانبیاء والمرسلین علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی اہانت کا اظہار، سید، صدیق اکبر پر الزام کذب
و دروغ کا مجال اور علمائے اسلام پر اہل تشیع کی طرح عدم علم و جہل کا اتہام و اقرار، جو عقائد اہل سنن کے
باعبار، رخص و خروج عن الدین پر دال، جسکی تفصیل سوالات میں مندرج و مثبت اور ان سوالات کے
اجمان جوابات اور حکم مسائل محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ مدظلہ کے جوابات میں محرر و موجود ہے جو
سوالات کے دیکھنے سے قبل ملاحظہ ہوا۔ ان خرافات کثیرہ، سفایات رؤیہ میں ضلالت باہرہ اور کفریت
صریحہ کی کیا گنتی و شمار؟ واعظ مذکور قائل حلول اور عقیدہ حلول رکھنے والے کیلئے خروج عن الدین پر کیا شبہ

وارتباب؟

امام کبیر حجۃ المکملین ابو مظفر اسفرائینی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ متوفی ۴۷۲ ہجریہ نبویہ علیہ التحیۃ والثناء اپنی تالیف تحقیق ”النبی صیر فی الدین“ کے الباب الثالث عشر کے تحت بہت سے فرق باطلہ و عاقلہ خارج از اسلام کا تذکرہ فرمایا ہے، اسی کے ص ۴۲ پر رشد فرمایا ہے کہ ”و یوہمہ بان قول القائل محمد صلی اللہ علیہ وسلم و علی رضی اللہ عنہ لا لشخصین من الاشخاص المعیۃ یرید النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والمسمیٰ بعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ اور یہ عقیدہ حول کے قبیل سے ہے واعظ مذکور کے بعض اقوال غلاۃ روافض کے اقوال سے ہیں مثلاً ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم، فاطمہ، علی، حسنین یہ پختن ہیں مگر اس میں روح ایک ہے اور وہی مقصود کائنات ہیں ان سب میں روح مصطفیٰ ہے اللہ کہتا ہے روح مصطفیٰ کی بھی ایک روح ہے اور وہ فاطمہ ہے“

ایضاً واعظ مذکور کا قول ”حضور نے فرمایا علی اور میں ایک نور سے ہے اور علی کو نفس رسول قرار دیتے ہوئے کہتا ہے کہ تیرا خون میرا خون تیرا گوشت میرا گوشت دو جسم ہیں لیکن اس میں روح حضرت علی کی ہے دونوں کا قد، ساخت، توازن ایک ہے“ وغیرہا دالک من الخرافات الشنیعة والقبیحة من الروافض المرتدة

اور روافض زمانہ عموماً مرتدین سے ہیں کما قال الامام احمد رضا البریلوی قدس سرہ القوی العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویۃ المجلد الرابع عشر (مترجم) رسالۃ مشمولۃ فی رد الرافضة مفصلاً.....

لہذا اس جری علی الدین الحق واعظ مذکور پر حکم شرع شریف یہ ہے کہ وہ ملانہ توبہ نصوحہ و تجدید ایمان کریں اور اگر منکوحہ ہو تو تجدید نکاح بھی لازم اشد لازم اور اگر مرید ہوا ہو تو بیعت فسخ و زائل لہذا تجدید بیعت بھی چاہئے۔ اور ان جملہ سی ڈیوں کو جو مزاحم و مخالف مذہب مہذب اسلام ہے۔ ایک

دوسری سی ڈی کے توسط سے روز جزاء کا خوف کرتے ہوئے کالعدم قرار دیں۔ اور جن حضرات نے اس جاہل شرع شریف سے غافل و اعظم کی باتوں کو حق جانتے ہوئے پسند کیا اور راضی ہوئے ان سب پر بھی وہی حکم سابق لاحق ہے کہ وہ سب بھی توبہ و تجدید ایمان وغیرہ کریں۔ اور جو تنظیم پچیس سالوں سے اہلسنت و جماعت مسک اعلیٰ حضرت کی عالمی تحریک ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اس تحریک کے بانی و ارکان پر فرض اور اہم فرض ہیکہ اس جاہل سفیدہ عم دین سے ہماری تفصیلت ورفضیت جس کے قلب و ذہن میں ساری اس مبلغ کو اپنی تنظیم سے علی الفور خارج کر دیں اور مقاطعہ کا اعلان کر دیں اور اہل تنظیم کی یہ بھی ذمہ داری ہے کہ ان کے تمام سی ڈیوں کو باطل و عاقل اور شرع مطہر کے منافر قرار دیں۔ ورنہ حتی المقدور بعد علم بصورت عدم اخراج و اعظم من تنظیم بانی و ارکان تنظیم پر الرضا بالکفر کفر کا حکم ہوگا۔ اور اس تنظیم سے بھی جملہ مسلمانان اہل سنن کو مقاطعہ کرنا فرض ہوگا۔ ۱۲۱۰ھ لہجہ الی سواہ السبیل

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء و العلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

کیا فرماتے ہیں حضور سرکار حکیم الملت مناظر اہلسنت مندرجہ ذیل حدیث پاک کے متعلق کہ اسکا اصل مطلب کیا ہے؟

کہ مشہور حدیث پاک ”تفترق امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار الا ملة واحدة“ یعنی میری امت تہتر فرقوں میں تقسیم ہوگی۔ کل کے کل (سب کے سب) جہنمی دوزخی ہوں گے اور صرف ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے عرض کیا ماہی یا رسول اللہ۔ یعنی وہ

جنتی فرقہ کونسا ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے حبیب اعظم غیب داں نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ما انا علیہ واصحابی۔ جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ ہیں۔ وہ فرقہ جنتی ہوگا باقی تمام بہتر فرقے جہنمی دوزخی ہوں گے۔ (مشکوٰۃ شریف باب الاعتصام بالکتاب والسنن حصہ ۱ ص ۳۰)

اور یہی اہلسنت وجماعت کا عقیدہ ہے کہ وہ نجات پانے والا فرقہ اہلسنت وجماعت ہی ہے۔ مگر مفتی مطیع الرحمن مظفر پورنوی نے مولوی اسید الحق بدایونی کی استاذی کا حق ادا کرتے ہوئے حضرت مولانا رضوان احمد شریفی صاحب پر اسلاف کی عبارتوں میں قطع و برید کر کے پانچ سوالات قائم کئے ہیں جسکو حضور والا نے ماہنامہ کنز الایمان میں ضرور پڑھا ہوگا۔ لہذا اہلسنت وجماعت کے عقیدہ کے مطابق انکے مضمون کی رد بلیغ فرمادیں تاکہ عوام و خواص اس سے مستفید ہو سکے۔

فقط و اسلام: عین الحق قادری، سلگھہ بنگلور کرناٹک

محترم عین الحق قادری صاحب۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، امید قوی ہے کہ آپ بخیر و عافیت ہوں گے۔ جو سوال آپ نے کیا ہے۔ میں اسوقت عدیم الثرست ہوں میں نے جنتی فرقہ کے نام سے ایک رسالہ تحریر کیا ہے روانہ کر رہا ہوں آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اور میرے رسالہ میں نقص نظر آئے تو ضرور مطلع فرمائیں گے فقط والسلام

فقیر ناظر اشرف قادری بریلوی

﴿حدیث افتراق امت ایک جائزہ﴾

ماہنامہ ”کنز الایمان“ دہلی، شمارہ مارچ ۱۹۷۲ء منظر نامہ شریعت و طریقت کے تحت معین عنوان ”معین فقیہ اور صوفی سے متعلق بدگمانی جائز نہیں“ عنوان بہت عمدہ ہے مگر مندرجات میں قطع و برید اور مجدد الف ثانی اور

شیخ محقق علی الاطلاق عیہا الرحمۃ والرضوان کے صرف ایک ایک قول کو لیکر مفتی رضوان احمد شریفی صاحب پر سوالات جڑ دینا حیرت انگیز و تعجب خیز ہے

موصوف قلم کار یعنی مفتی مطیع الرحمن صاحب کا عندیہ یہ ہے کہ فرقہ ناجیہ کے علاوہ باقی بہتر فرقے بھی جنت میں جائیں گے۔ اور ہمیشہ جہنم میں نہیں رہیں گے اسپر پورا زور قلم صرف فرمادیا ہے۔ اور حاصل یہ ہے کہ لا حاصل کے سوا کچھ بھی حاصل نہیں ہوا ہے۔

اور جمہور علمائے اہلسنت کا نظریہ یہ ہے کہ فرقہ ناجیہ کے علاوہ بہتر فرقے ہمیشہ جہنم میں رہیں گے۔ کبھی بھی جنت میں داخل نہیں ہوں گے۔ چونکہ یہ مسئلہ ایمان و عقیدہ سے متعلق ہے۔ اسی لئے فقیر نے بھی اپنے محدود مطالعہ کے مطابق سعی جمیل کی ہے تاکہ حق واضح ہو جائے اور باطل کا بطلان نیست و نابود ہو کر رہ جائے۔

میں چاہتا ہوں کہ پانچوں سوالات کے جوابات رقم کرنے سے قبل موصوف قلم کار کو ذیلی حوالوں کی طرف توجہ دلا دوں اور زبان سہل رکھا ہوں تاکہ عام قارئین کو بھی استفادہ کرنے میں صعوبت نہ ٹھانی پڑے (۱) شرح عقائد نسفی ص ۱۱۵ میں اہل الھدوی کے تحت حاشیہ نمبر ۶ پر ہے۔

ہم اہل القبلة الذین لا یكون معتقدہم معتقد اہل السنة والجماعة وہم الحبرية والقدرية والروافض والخوارج والمعتلة والمشبہ وفيہم اثنا عشر فرقة فصاروا السین و سبعین فرقة . اہل ہوی (اہل ہوا میں دو قسم کے بدعتی ہیں ایک وہ جسکی بدعت حد کفر تک نہ پہنچی ہو اور دوسرا وہ جسکی بدعت ہی حد کفر کو پہنچ چکی ہو) یعنی مبتدعین جسکی گری و ضلالت حد کفر تک پہنچ چکی ہے (وہ اہل قبہ ہیں جن کے معتقدات اہل سنت و جماعت کے اعتقادات کے مطابق نہ ہو اور ان میں سے جبریہ، قدریہ، روافض کے تمام گروہ خوارج کے تمام گروہ جسمیں دیوبندی، وہابی بھی شامل ہیں معتزلہ، مشبہ، اور ان میں بارہ فرقے وہ سب بہتر فرقے ہوں گے۔

جس سے واضح ہو گیا کہ وہ اترم بہتر فرقتے ہمیشہ ہمیش دوزخ میں رہیں گے۔ کبھی بھی جنت میں داخل نہیں ہوں گے۔

(۲) شیخ الاسلام حضور سیدنا شاہ فضل رسول قادری برکاتی بدایونی علیہ الرحمہ نے المعتقد المعتقد ص ۲۳۲ تا ۲۵۷ میں اہل بدعت و حوی کے اقسام تحریر فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ الشانسی المبتدع الذی يدعوا الى بدعته فان كانت البدعة بحيث يكفر بها پر حاشیہ نمبر (۱) کے تحت امام اہلسنت مجددین و ملت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ تحریر فرماتے ہیں، لكون حكمه حكم المرتدين كما نص عليه في كتب المذهب كالهداية والغرر وملتقى الأبحر وغيرها وغيرها.

یعنی جس کی بد مذہبی حد کفر کو پہنچی ہو اس کا حکم مرتدین کا حکم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ حدیث افتراق است میں کلہم فی النار سے کفر فتنی و کلامی دونوں کے مرتکب یا ان میں سے ایک کے مرتکب بھی ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے۔ یہی کلہم فی النار الاملة واحدة کا مقصود ہے لہذا ناجی فرقہ کے عداوہ مابقی بہتر فرقتے ہمیشہ ہمیش اپنے کفر کے باعث جہنمی ہیں۔

(۳) امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ مکتوبات ج ۱ ص ۲۱۳ تا ۲۱۸ پر فرماتے ہیں ”مبتدعین و تشیع منوط بسوگ طریقہ حقہ اہل سنت و جماعت است کہ فرقہ ناجیہ اند در میان سائر فرق اسلامیہ نجات ہے متابعت اس بزرگوار اہل محال است و فلاح ہے اتباع آرائے اسہا ممتنع“

ترجمہ: دینداری اور پابندی شریعت تو اہلسنت و جماعت کے طریقہ حقہ پر چلنے ہی کے ساتھ وابستہ ہے۔ کیونکہ مسلمان کہلانے والے تمام فرقوں میں نجات پانے والے کی فرقہ ناجیہ ہے بغیر ان بزرگواروں کی اتباع کے نجات محال ہے اور بغیر ان کے عقائد کی پیروی کے فلاح و کامیابی ناممکن ہے۔

(۴) پھر مجدد الف ثانی مکتوبات ج ۲ ص ۶۷ تا ۱۲۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

”خُبث اعتقاد کے مخالف معتقدات اہلسنت سم قتل است کہ بموت ابدی و عقاب سرمدی رسانند ماہنت و مسابلت در عمل امید مغفرت دارد اما نہنت اعتقادی گنجائش مغفرت نہ دارد“
ترجمہ: یعنی برے عقیدے جو سنیوں کے عقائد کے مخالف ہیں اس کی گندگی زہر قاتل ہے کہ ہمیشہ کی موت اور دائمی عقاب تک پہنچاتی ہے۔ عمل میں سستی اور کاہلی پر تو مغفرت کی امید ہے لیکن اعتقادات میں ماہنت مغفرت کی کوئی گنجائش نہیں رکھتا ہے۔

(۵) پھر مجدد الف ثانی مدیہ رحمۃ الہاری مکتوبات ج ۲ ص ۶۷ ص ۱۳۳ میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔
”پیغمبر فرمودہ علیہ علی الہ الصلوٰۃ والسلام بدرستی کہ بنی اسرائیل ہفتاد و ایک فرقہ شدہ بودند کہ ہمہ ایشان در نازند مگر یکے از ایشان در دست کہ امت من بر ہفتاد و سہ فرقہ متفرق شوند کہ ہمہ ایشان در آتش باشند مگر یک فرقہ“

ترجمہ: یعنی حضور پیغمبر اسلام علیہ علی الہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا یہیکہ پیشک بنی اسرائیل کے اکثر فرقے ہو گئے تھے مگر ایک فرقہ کے سوا وہ سب جہنمی ہیں۔ اور عنقریب میری امت تہتر فرقوں پر تقسیم ہو جائیگی مگر ایک فرقہ کے سوا تمام فرقے جہنمی ہیں

موصوف قلمکار مفتی مطیع الرحمن صاحب نے امام ربانی مجدد الف ثانی مدیہ الرحمہ کے مکتوبات شریف ج ۳ مکتوب ۳۸ ص ۶۷ کی عبارت باید دانست کے عنوان کے تحت ان جملوں کو کیوں نہیں تحریر فرمایا ”وچوں ایں فرق مبتدعہ ال قبلہ اند و تکفیر آنہا جرأت نہ باید نمود تا ز ماہیکہ انکار ضروریات دینیہ نمایند و در متواترات احکام شرعیہ کنند و قبول ما علم مجیدیہ من اندین بالضرورۃ نہ کنند“ اس کو ظاہر نہ کرنے میں کیا راز مضمر ہے؟ موصوف قلمکار ظاہر فرمائیں اور اگر مجدد الف ثانی مدیہ رحمۃ الہاری کے مکتوبات میں تضاد ہے تو خدا کو رفع فرمائیں۔ کیا ایسا ممکن نہیں ہے حالت سکر میں مجدد الف ثانی مدیہ الرحمۃ والرضوان نے تیسرے مقام پر ایسا فرمایا ہو ذرا ان کا مکتوب نمبر ۸/ اور مکتوبات ج ۳ ص ۱۷ ص ۱۸۱/ ۱۸۲/ ۱۹۰ پر

انہوں نے حالت سکر میں کیسے کیسے عجیب و غریب دعوے کیے ہیں جس کا خلاصہ مظہر اعلیٰ حضرت شیرپٹہ اہل سنت علیہ الرحمہ نے فتاویٰ حشمیہ ج ۱ ص ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵ پر تفصیلی طور پر تحریر فرمایا ہے۔ مطالعہ فرمائیں۔ سرکار اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان فرماتے ہیں:

سکر کے جوش میں جو ہیں وہ تجھے کیا جانے
خضر کے ہوش سے پوچھے کوئی رہتہ تیرا

آدی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس
اور ہر اونچ سے اونچا ہے سترہ تیرا

وہ تو چھوٹا ہی کہا چاہے کہ میں زیرِ حُضیف
نشے والوں نے بھد سکر نکالا تیرا

(۶) شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی علیہ رحمۃ الہامی اشعۃ اللمعات کتاب الایمان باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ فصل اول ص ۷۲ پر تصنیف امینی علی ثلث و سبعین ملۃ کے تحت تحریر فرماتے ہیں کہ ”وجد امی شوندا مت من، زآنہا کہ ایمان آوردہ اند دروئے بقبلہ دارند بر بقتادوسہ مذہب در صول عقائد کھم فی النہر ہمہ ایشان مستحق در آمدند دوزخ باشند بجہت سوء اعتقاد و لا بجہت عمل شید کہ فرقہ ناجیہ نیز آئند“ خلاصہ یہ ہے کہ بہتر فرقے ایمان کے دعویدار اہل قبلہ اصول عقائد کے بنیاد پر برے اعتقادی وجہ سے ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے اور عمل کی وجہ سے ہو سکتا ہے کہ فرقہ ناجیہ کے لوگ بھی دوزخ میں جائیں لیکن اس سے مفلوہ و گزر کے بعد ضرور جنت میں داخل ہوں گے۔

اور شیخ محقق علی الاطلاق علیہ الرحمہ کی جس عبارت کو موصوف قہکار نے شرح سفر السعادہ ص ۱۹ کے حوالے سے تحریر فرمایا وہ یہ ہے (۱) ”مراد بدخول نار و نجات از آں بجہت عقیدہ است نہ عمل یعنی دوزخ میں داخل ہونے اور دوزخ سے نجات ہونے سے مراد عقیدہ کے اعتبار سے ہے عمل کے اعتبار سے نہیں

ہے“ (۲) نہ عمل والا دخول فرقہ ناجیہ در نار بجزائے عمل نیز جائز است یعنی کیونکہ دوزخ میں فرقہ ناجیہ کے لوگوں کا داخل ہونا عمل کے جزا کے اعتبار سے بھی جائز ہے ”اس فرقہ ہمہ اہل قبلہ اند، و تکفیر انہا مذہب اہلسنت نہ اگرچہ کفر برآ تھا لازم آید“

یعنی یہ تمام فرقے اہل قبلہ کہلاتے ہیں اور ان تمام فرقوں کو کافر ثابت کرنا اہلسنت و جماعت کا مذہب نہیں ہے اگرچہ ان فرقوں پر کفر لازم آتا ہے (تکفیر سے کفر کلومی اور گرچہ کفرانح سے کفر فقہی کی طرف اشارہ ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ کفر فقہی کا مرتکب سزا پانے کے بعد جنت میں داخل ہو جائیگا) بلکہ بتانا مقصود یہ ہے کہ گر بہتر فرقوں کی من کل الافراء تکفیر نہیں بلکہ بعض کی تکفیر اور بعض پر حکم کفر ہے اور تمام جہنمی ہیں۔

نمبر (۱) کی عبارت سے ظاہر ہے کہ دوزخ میں داخل ہونا اور دوزخ سے نجات پانے کا مدار عقیدہ پر ہے عمل پر نہیں ہے اس سے کہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ بہتر فرقے گمراہوں کے ہیں کفار کے نہیں یا جس کی بد مذہبی حد کفر کو پہونچی ہو وہ مراد نہیں ہے اور اس کے لئے بھی نجات کا قول ہے حالانکہ شیخ محقق علی الاطلاق علیہ الرحمہ صاف صاف فرما رہے ہیں کہ دوزخ میں داخل ہونا یہاں دخول بمعنی خلود ہے یعنی ہمیشہ رہنا بد عقیدہ فرقوں کے لئے اور دوزخ سے نجات پانا خوش عقیدہ فرقہ کے لئے ہے یعنی یہاں تقسیم ہے یک قسم دخول نار یعنی خلود فی النار ہے اور دوسری قسم دوزخ سے نجات کیونکہ آگے کی عبارت نہ عمل والا استثناء اس بات پر شاہد ہے یا پھر اصل عبارت یوں ہو سکتی ہے کہ مراد بد دخول نار عدم نجات یا اس کے منسب کوئی لفظ۔ اگر اس توضیح کے علاوہ موصوف قلمکار کی توضیح کو تسلیم کر لی جائے تو اھذہ اللمعات کی عبارت اور شرح سنن السعادة کی عبارت کے مابین جو تضاد لازم آتا ہے اس کا رفع کرنا موصوف قلمکار پر فرض ہے۔

(۷) طحاوی علی الدر ج ۴ ص ۱۵۳ پر ہے واما قوله عليه الصلوة والسلام ان نبي اسرائيل تفرقت على اثنتين وسبعين ملة كلهم في النار الا واحدة وهي ما انا عليه واصحابي وقال التوريشي في شرح المصابيح المراد من الامة هنا من يجمعهم

دائرة الدعوة من اهل القبلة لانه اضافهم الى نفسه فقال امتي. واكثر ما ورد من الحديث على هذا الاسلوب، المراد منه اهل القبلة، والمعنى انهم تفرقوا فرقاً تتدين كل واحد منها بخلاف ما تتدين به الاخرى.

بہر حال حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول بیشک بنی اسرائیل بہتر فرقوں پر تقسیم ہونی اور کل کے کل جہنم میں مگر ایک فرقہ اور میری امت بہتر فرقوں میں تقسیم ہوگی مگر ایک فرقہ اور وہ ایک فرقہ مہماننا علیہ واصحابی ہے یعنی جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ ہیں۔

علامہ توریثی نے شرح مصابیح میں فرمایا امت سے یہاں اہل قبلہ میں سے دعوت کے دائرے میں جو لوگ جمع ہوئے (امت اجابت مراد ہے) اس لئے کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے اپنی ذات اقدس کی جانب ان لوگوں کی اضافت (نسبت) فرمائی اور ارشاد فرمایا امتی اور اس طریقہ پر حدیث میں جو اکثر آیا ہے اس سے اہل قبلہ مراد ہے اور معنی یہ ہیکہ وہ ایسے جدا ہو گئے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کے دین کے برخلاف دین بنائے گا آگے تحریر فرماتے ہیں وقوله كلهم في النار الا واحدة یعنی كلهم يفعلون ويعتقدون ما هو موجب دخول النار فان كان كفراً وعاتوا عليه دخول النار لا يخرجون منهم ابداً یعنی كلهم في النار کا معنی یہ ہیکہ کل کے کل ایسے افعال کے مرتکب ہو گئے اور ایسے اعتقاد گزھیں گے جو جہنم میں داخل ہونے کو واجب کرے گا پس اگر کفر ہوگا اور اسی پر مریں گے تو جہنم میں داخل ہوں گے اور کبھی بھی جہنم سے وہ لوگ نہیں نکلیں گے۔ یعنی ہمیشہ ہمیش جہنم رہیں گے اور آگے تحریر فرماتے ہیں۔ وان لم يكن كفراً فهوا الى الله تعالى ان شاء عفا عنهم ان شاء عذبهم ثم يخرجون من النار ويدخلهم الجنة اور اگر ان لوگوں سے کفر صادر نہ ہو تو یہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہے اگر چاہے ان لوگوں کو معاف کرے اور اگر چاہے تو ان لوگوں کو عذاب دے پھر ان لوگوں کو جہنم سے نکالے اور جنت میں داخل فرمائے۔۔

مجموعہ داخل ہوگا اور اس فرقہ ناجیہ کا مجموعہ جنت میں داخل ہوگا (ابتدا) اور نہیں لازم آتا کہ کل مجموعی کی وجہ سے کہ بہتر فرقے کا ہر ہر فرد جہنم میں جائے کہ فرقہ ناجیہ میں انبیاء کرام اولیاء اسلام، صدیقین، شہداء، صالحین، وغیرہم بھی داخل ہیں۔ اور یہ بھی لازم نہیں آتا کہ فرقہ ناجیہ کا ہر ہر فرد بغیر عذاب چکھے جنت میں داخل ہو،

ارباب علم منطق و حکمت و اصول فقہ و نحویین بخوبی واقف ہیں کہ کل کی تین قسمیں ہے (۱) کل کلی (۲) کل مجموعی (۳) کل افرادی۔ اسی وجہ سے علامہ طحطاوی علیہ رحمۃ البری نے فرمایا وہان الکمل مجموعی لا جمیعى تاکہ مسئلہ کی ماہیت و نوعیت کو فہم و افہام میں دقت نہ اٹھانی پڑے فافہموا ولا تعجلوا امام کبیر ابوالمنظر اسفرائینی کی تالیف ”التبصیر فی الدین“ کے تیرہواں باب کے جملوں پر نظر عائر ڈالیں اور محدود چند فرقوں کے احوال ملاحظہ کریں تو سمجھ میں آجائے گا کہ امام ابوالمنظر اسفرائینی کیا فرمانا چاہتے ہیں ”الباب الثالث عشر فی بیان فرق اهل البدع الذین ینتسبون الی دین الاسلام ولا یعدون فی زمرۃ المسلمین ولا یکونون من جملة الاثنین والسبعین وهم اکثر من عشرین فرقة“۔

جس کا مفہوم و مقصود یہ ہے کہ تیرہواں باب ان بدعتی فرقوں کے بیان میں ہے جو اپنے آپ کو دین اسلام کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ لوگ مسلمانوں کے گروہ میں شمار نہیں کئے جاتے ہیں اور نہ بہتر فرقوں میں سے وہ لوگ ہیں اور وہ لوگ ہیں فرقے سے زائد ہیں۔

جس کا واضح ترین مفہوم یہی ہے کہ ان گمراہ فرقوں کو کوئی عام مسلمان بھی مسلمان نہیں سمجھتا بخلاف دیوبندی، وہابی، مودودی تبلیغی جماعت وغیرہا کے۔ کیوں؟ اس لئے کہ جن فرقوں کا امام کبیر نے ذکر فرمایا ہے ان میں سے کسی فرقہ پر یہودیت غالب ہے اور کسی فرقہ پر نصرانیت اور کسی فرقہ پر مجوسیت اور کسی پر ماریہ فرقہ کا تاسخ (آداگون) وغیرہ وغیرہ اور نہ ہی امام کبیر اسفرائینی نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ بہتر

فرقے کمرہوں کے ہیں کفر و ارتداد والوں کے نہیں اگر کوئی فرد بشر قتل ہو لائی کی منزل سے آگے بڑھ چکا ہو تو وہ امام کبیر اسرافیلؑ علیہ الرحمہ کی التبصیر فی الدین میں یہ دکھا دے کہ انہوں نے افتراق امت والی حدیث کی توضیح فرماتے ہوئے بہتر فرقے صرف کمرہوں کے ہیں فرمایا ہے حالانکہ صائب الرائے فقیہ کو التبصیر کا پندرہواں باب پیش کرنا چاہئے تھا جو اہل سنت و جماعت کے اعتقادات کے بیان اور نجات کی تحقیق اور فضائل اہل سنن کی تفصیلات میں ہے اس کے جملہ مندرجات کی تفصیل کی تفائیم سے بخوبی آشکار ہو جاتا ہے کہ فرقہ ناجیہ (جنتی فرقہ) صرف اہل سنت و جماعت ہی ہے اور اس کے علاوہ بہتر فرقے اہل قبلہ کے مبتدع ضال اور کفر و ارتداد کے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں (۴۳) نمبر یہ ہے۔

وان تعلم ان كل من تدين بهذا الدين الذيو وصفناه من اعتقاد الفرقة الناجية فهو على الحق وعلى الصراط المستقيم، فمن بدعه فهو مبتدع، ومن ضلله فهو ضال، ومن كفره فهو كافر،

اب میں ان فرق متعددہ کا خلاصہ تحریر کرتا ہوں۔ جو التبصیر فی الدین میں مذکور ہے۔

(۱) پہلا فرقہ سہابیہ۔ عبد اللہ ابن سبا کے تبعین کا تھا جن کا شروع شروع یہ کہنا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی تھے پھر اس سے بڑھ کر یہاں تک کہہ دیا کہ وہ حقیقت میں معبود تھے اور جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو اس کی اطلاع ہوئی تو دو گڈھے کھود کر اس فرقے کے تبعین کو ڈال کر جلا دیا۔

(۲) دوسرا فرقہ۔ بیانہ۔ جو یون بن سمان تمیمی کے تبعین کا تھا ان کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن حنفیہ امام تھے اور بڑھ کر یہ کہنے لگے کہ وہ نبی تھے اور بعض شریعت محمدیہ کو منسوخ کیا اور انھیں کے بعض تبعین کہتے تھے کہ وہ خدا تھے یہ بھی کہتے تھے کہ خدا کی روح اس میں حلول کی ہوئی ہے۔ اور جب اس کی خبر خالد بن عبد اللہ قسری کو ملی تو انکو پھانسی دیدیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے شر کو ختم کر دیا۔

(۳) تیسرا فرقہ۔ مغیریہ۔ جو مغیرہ بن سعید عجمی کے تبعین کا تھا جن کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن حسن بن حسن

بن علی وہ اسم اعظم جانتے تھے اور اسم اعظم سے مردہ زندہ کرتے تھے اور لشکروں کو اسم اعظم سے شکست دیتے تھے اور یہ بھی کہتے تھے کہ ان کا معبود نور کا ایک آدمی ہے جو ان کے سر پر نور کا تاج بنا ہوا ہے وغیرہا ذالک خرافات کثیرہ۔ اور جب اسکی خبر خالد بن عبداللہ قسری کو ملی تو ان کو بھی پھانسی دیدیا۔

(۴) چوتھا فرقہ۔ حریہ۔ جو عبداللہ بن عمر و ابن حرب کنہی کے قبعین کا تھا۔ ان کا عقیدہ دین بیانیہ پر تھا اور دعویٰ کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کی روح عبداللہ محمد بن حنفیہ سے ان کی جانب منتقل ہو گئی ہے۔ اور اپنے آپ کو معنی حلول پر خدا ہونے کا دعویٰ کرتے تھے۔

(۵) پانچواں فرقہ۔ منصور یہ۔ یہ ابو منصور عجمی کے قبعین کا تھا یہ دعویٰ کرتے تھے امامت حضرت باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کی طرف منتقل ہو گئی ہے یہ بھی دعویٰ کرتے تھے کہ وہ آسمان میں اٹھائے گئے اللہ تعالیٰ نے اس کے سر پر مسح کیا اور اس کو زمین پر اتارا یہ فرقہ جنت و دوزخ دونوں کے منکر ہیں۔ جنت و دوزخ کے بارے میں ان کا خیال ہے کہ جنت نام ہے دنیا کی شائش کا اور دوزخ نام ہے دنیاوی پریشانیوں کا وغیرہا ذالک۔

(۶) چھٹا فرقہ۔ جناحیہ۔ یہ عبداللہ بن معاویہ ابن عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب کے قبعین کا تھا ان کا عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ کی روح انبیاء اور ائمہ میں حلول کی ہوئی ہے۔ اور بعض سے بعض کی طرف منتقل ہوتی رہی اور قیامت، جنت اور دوزخ کا انکار کرتے تھے زنا، لواطت، شراب نوشی، مردار کا کھانا یہ سب کو حلال جانتے تھے۔ اور فرضیت نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج کا انکار کرتے تھے ان کی فرضیت کو کچھ نہیں سمجھتے تھے اور تاویل کرتے تھے وہ لوگ کہ یہ اہلبیت کے قوم سے موالات کی علت ہے۔ اور عبداللہ بن معاویہ مرے نہیں اسلمان کے پہاڑ میں ہیں اور وہ ظاہر ہو گئے اور مشہور یہ ہے کہ ابو مسلم نے اس کے پاس لشکر بھیجی اور ایسے عقیدہ والوں کو پھانسی دیا اور قتل کیا وغیرہا ذالک۔

(۷) ساتواں فرقہ۔ خطابیہ۔ یہ گروہ ابوالخضاب اسدی کے قبعین کا تھا۔ ان کا عقیدہ تھا ائمہ معبود تھے

اور اولاد حسن و حسین اللہ کے بیٹے تھے اور کئی قدم آگے بڑھ کر یہ کہہ دیا کہ حضرت جعفر معبود تھے۔ اور اس فرقہ والوں کو بھی قید کیا گیا اور پھانسی دیدی گئی وغیرہ ہذا الک خرافات کثیرہ۔

(۸) آٹھواں فرقہ۔ غرابیہ۔ ان کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے جبریل امین کو حضرت علی کے پاس بھیجا تو غلطی واقع ہو گئی اور بعد میں نبی آخر الزماں کے پاس آیا تو ان کا کہنا ہے کہ یہ غلطی اس لئے واقع ہوئی کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم محمد مصطفیٰ ﷺ کے مشابہ تھے جیسا کہ کواکب سے زیادہ ہمیشہ ہوتا ہے (نعوذ باللہ من ذالک) لہذا اس کا نام غرابیہ اس وجہ سے پڑا۔

(۹) نواں فرقہ۔ شرعیہ نمیریہ۔ ان کا عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ پانچ اشخاص میں حلول کئے ہوا ہے وہ پانچ یہ ہیں۔ محمد مصطفیٰ ﷺ، حضرت علی، حضرت فاطمہ الزہراء اور حسن حسین اور مستزاد یہ کہ ان سب کو معبود مانتے تھے وغیرہ ہذا الک۔

(۱۰) دسواں فرقہ۔ طویہ۔ یہ فرقہ اسلامی حکومت میں جنم لیا اور ان کا مقصد ”افساد التوحید علی المسلمین“ تھا ان کا عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ ائمہ میں حلول کئے ہوا ہے وغیرہ ہذا الک۔

(۱۱) گیارہواں فرقہ۔ خرمیہ۔ اس کا عقیدہ یہ تھا کہ تمام محرمات حلال و جائز ہیں۔

(۱۲) بارہواں فرقہ۔ اہل التناخ۔ ان کا عقیدہ تھا کہ صدیقین کی روحمیں جب بدن سے نکلتی ہیں تو صبح کی روشنی سے مل جاتی ہیں اور اہل ضلالہ کی روحمیں جب جدا ہوتی ہیں تو حیوان کی جسم میں تناخ کر جاتی ہیں وغیرہ ہذا الک۔

(۱۳) تیرہواں فرقہ۔ خابطیہ القدر۔ احمد بن خابط کے اصحاب و تبعین کا تھا یہ کہتے تھے کہ مخلوق کے دو معبود ہیں ایک قدیم معبود۔ دوم محدث معبود اور وہ عیسیٰ ابن مریم ہیں اور ان کا کہنا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم اللہ کے بیٹے ہیں اس معنی کی بنیاد پر کہ اللہ نے ان کو بیٹا بنایا ہے نہ کہ ولادت کے معنی پر وغیرہ ہذا الک۔

(۱۴) چودہواں فرقہ۔ حماریہ۔ یہ معتزلہ میں سے تھے اور احمد بن خابط کے قول پر ان کا اعتقاد تھا

یعنی تاج پر یقین رکھتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ جن کو اللہ تعالیٰ نے مسخ کر کے بندر یا خنزیر بنا دیا وہ بشر لوگ تھے وغیرہ اذالک۔

(۱۵) پندرہواں فرقہ۔ یزید یہ۔ یہ گروہ یزید خارجی کے متبعین کا تھا ان کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے عجم میں ایک رسول بھیجا اور اس پر کتب اتاری اور محمد ﷺ کی شریعت کو منسوخ کر دیا۔

(۱۶) سولہواں فرقہ۔ میمونہ۔ یہ میمون نامی شخص کے متبعین کا تھا اور ان کا عقیدہ یہ تھا کہ پوتی، نواسی یہ جائز و حلال ہیں ان کو حلال جانتے تھے اسی طرح حقیقی بھتیجی و بھانجی سے شادی کو مباح جانتے تھے اور حد تو یہ ہے کہ سورہ یوسف کا انکار کرتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ قرآن کریم سے نہیں ہے۔

(۱۷) سترہواں فرقہ۔ باطنیہ۔ ان کا فتنہ مسلمانوں پر فتنہ و جال سے کہیں زیادہ سخت و شدید تھا کیونکہ فتنہ و جال چالیس دن تک ہوں گے۔ لیکن یہ فتنہ مامون کے زمانے میں ظاہر ہوا اور بعد تک قائم رہا یہ اول دمجوی میں سے تھے ان کا کہنا تھا کہ صالح عالم دو ہیں۔ ایک نور جو بھلائی اور منافع کے لئے ہے۔ دوسرا ظلمت جو شر اور نقصان کے لئے ہے یعنی مجوسی کی افتد اکرتے ہوئے کہہ دیا کہ خالق دو ہے ایک یزدان دوم ابرمن وغیرہ اذالک من خرافات کثیرہ۔

(نوٹ ۱) انہیں سترہ فرقوں میں سے چند فرقے نکلے ہیں جسکی وجہ سے امام کبیر اسراف یعنی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ یہ بیس فرقے سے (آمد ہیں)

آپ حضرات نے اچھی طرح سے جان لیا کہ حدیث تفترق امتی میں امت سے اجابت مراد ہے اور متذکرہ فرقے امت اجابت سے ابتدائی سے خارج ہیں تو پھر ان فرقوں کا بہتر فرقوں میں داخل ہونا کیا معنی؟ اور شامل ہونے کا کیا مطلب؟ جیسا کہ میرے خلاصہ میں ذکر کردہ فرقوں کے بیان سے عام مسلمان کیسے بھی اظہر من الشمس و امین من الشمس ہو گیا۔

فتاویٰ رضویہ جلد نمبر نصف آخر ص ۱۱۳ کی عبارت یعنی جن صورتوں پر حکم کفر ہے ان پر جواب ظاہر

ہے کہ اہل قبلہ ہی دُک میں کہے بغیر یا تہذیب پر ایمان لائے ہو۔ قول و فعل قاطع یمان اس سے صادر نہ ہو۔ (قول و فعل قاطع یمان اس سے صادر نہ ہو کفر اللہ الی و ذلک و شامل ہے) اور نہ صرف قبلہ کی طرف ہمارے ہی نماز پڑھنا اور ہمارا ذبیحہ کھانا، مخصوص قطعہ قسطن ایمان کے سے کافی نہیں۔ اس سے معلوم ہوا جن پر حکم کفر ہے وہ کافر نہیں (ان کا حکم مرتد کا حکم ہے) اور مرتد ہمیشہ ہمیش جہنمی ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۳۴ پر سنہ بعد وضوح صواب و کشف حجاب بحمد الوہاب الامام وایت و جدت شان و رفعت مکان حضرت عالیہ کہ اربعہ یشہم الرحمة و الرضوان پر امت اجابت کا اجماع منعقد ہوا کہ ضیاء مہتد میں مثل و بابہ رافضیہ و غیر مقلدین، امت اجابت سے نہیں کافروں کی طرح امت دعوت سے ہیں فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۶۸ پر امام اہلسنت علیہ الرحمة و الرضوان فرماتے ہیں مہتد ضال ایک لفظ عام ہے کافر کو بھی شامل۔ بدعت کی دو قسم ہے بدعت مفرہ و غیر مفرہ

فتاویٰ رضویہ شریف جلد ششم ص ۳۶ و ۳۷ کی عبارتوں کا خلاصہ یہی ہے کہ جس کی بد مذہبی حد فرت تک پہنچ چکی ہے وہ اہلسنت میں داخل نہیں بلکہ اہلسنت سے خارج ہے۔ اس کا حکم المستند ص ۲۳۵ پر آپ لوگوں نے پڑھ لیا۔ (کہ اس کا حکم مرتد کا حکم ہے)

فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۱۴۳ پر ہے و صاحب الہوی ان کان لا یکفر بمنزلة المسلمہ و اذا کان یکفر فهو بمنزلة المرتد۔ یعنی بدعتی اگر کافر نہ ہو تو وہ مسلمان کے درجہ میں ہے، یعنی فرقہ ناجیہ میں اگر کافر نہ ہو تو مرتد کے منزل میں ہے (یعنی ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہے گا)

فتاویٰ رضویہ شریف ج ۶ ص ۲۷۵ پر اسماعیل و ہوی کے تعلق سے امام اہلسنت قدس سرہ فرماتے ہیں جمہور فقہائے کرام کے طور پر ایسی ضلالت کا قائل نہ ہو گا کہ کافر ہو جاتا ہے اگرچہ ہم باقیہ جمہور متکلمین کرام صرف فرام پر ہے لہذا ہم کافر کہہ نہیں چاہتے اور ضال افضل کہنے پر قناعت کرتے ہیں (اس کا

صاف و صریح مطلب یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی مسلمان نہیں بلکہ کافر ہے۔ اور جسکی بد مذہبی حد کفر کو پہنچی ہو اس کا حکم مرتد کا حکم ہے اور مرتد ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیگا)

حدیقہ ندیہ مارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی حنفی علیہ رحمۃ الباری نے حدیث افتراق امت پر بڑی طویل گفتگو فرمائی ہے ملاحظہ کیجئے

”تفترق امتی یعنی امة الاجابة للمؤمنين به صلى الله عليه وسلم لان امة الدعوى مفترقون اكثر من ذلك في زمانه عليه السلام على ثلاث وسبعين ملة بزيادة ملة واحدة ولعل ذكر السبعين للتكثير لا للتحديد كلهم في النار للتطهير لا للتكفير اذلو كفروا لكانوا امة دعوى لا امة اجابة فساووا ملل امة الدعوى وكذلك كل فرقة كهوت منهم خرجت على الثلاث والسبعين“

ترجمہ۔ نیز اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائیگی یہاں امت سے امت اجابت ہے نہ کہ امت دعوت اس لئے کہ امت دعوت تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ قدس میں تہتر سے زائد فرقوں میں بٹی ہوئی تھی، ہو سکتا ہے کہ یہاں تہتر کا ذکر کثرت کو بیان کرنے کیلئے ہو تعداد کو بیان کرنے کے لئے نہ ہو کلہم فی النار مذکورہ حدیث میں یہ بھی وارد ہوا کہ سوائے ایک فرقہ کے تمام فرقے جہنم میں جائیں گے اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تمام فرقے جہنم میں صاف و ستھرا ہونے کیلئے جائیں نہ کہ کفر کے ثابت ہونے کی وجہ سے کیونکہ اگر انھوں نے کفر کیا ہوتا تو وہ امت دعوت ہو جاتے امت اجابت نہ رہتے تو امت دعوت کے فرقوں کے مساوی ہو جاتے ایسے ہی ہر وہ فرقہ جو بھی کفر کریگا وہ تہتر سے نکل جائیگا۔

اس کا یہ مطلب نہیں کہ علامہ عبدالغنی نابلسی علیہ الرحمہ یہ حکم جزی بتا رہے ہیں بلکہ مباحثہ کے طور پر فرما رہے ہیں اس کے بعد واصلہ سے لیکر فصولاء سے قبل تک سترہ سطروں میں مجتہد کے اعتقادی

مستحقان کے قتل کے باعث ان کے جہاد کی باتیں۔

فہم لاہ النکتہ السعدیہ فی حقہ ان ہو کاند محمداً جامع علیہ معدوم من حدیث
التسویۃ کما ہو مسلمہ من صحیحہ ان فی حدیث لاسلام من حدیث لاسلام فی حدیث
مستحق فی احیاء کما فی حدیث مسند علی بن ابی طالب و لا یستحق حدیث کما
احیاء لہم حدیث فی حدیث لہم حدیث لہم حدیث

مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق میں یہ بات کہ یہ تہذیب کے متعلق
نہایتی شہادت کا نام ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق (سب سے سب) کہ یہ تہذیب کے
سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے
تہذیب کے متعلق ہے۔

مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے
مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے

فیصلہ: مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے

مستحق صاحب نے یہ بات کہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے متعلق ہے کہ یہ تہذیب کے

ایک فرقہ کے تمام فرستے جہنم میں جائینگے اور اس میں ایک فرقہ کا استثناء فرمایا پس بنی اسرائیل کے فرقوں کی خدا کے برابر بہتر فرستے باقی بچے اور یہ استثناء والا فرقہ (فرقہ ناجیہ) عقیدہ میں نافرمانی کے نہ ہونے کی وجہ سے بالکل جہنم میں داخل نہ ہوگا اگر اپنے مذہب کے مقتضی کے مطابق عقیدہ رکھ کر انتقال کیا ہو، ہاں عمل میں نافرمانی کی وجہ سے دوزخ میں داخل ہو سکتا ہے۔ اور یہ اس صورت میں ہوگا اگر ہم ان مسلمانوں کے بہتر فرقوں کے افتراق کو صرف اعتقاد پر محمول کریں اور اگر ہم ان بہتر فرقوں کے افتراق کو اعتقاد اور عمل دونوں پر معاً اطلاق کریں تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول کے قرینہ کے سبب جو ابتداء حدیث شریف میں ہے اور وہ قرینہ یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں سے کسی نے اپنی ماں سے اعلانیہ زنا کیا ہوگا تو میری امت میں بھی ایسا کرنے والا ہوگا تو بیشک یہ عمل میں متابعت ہے تو یہ ملت مستثنیٰ (فرقہ ناجیہ) عقاد اور عمل میں گناہ نہ ہونے کی وجہ سے جہنم میں بالکل داخل نہ ہوگی۔ اگر یہ ملت مستثنیٰ (فرقہ ناجیہ) والیا صحیح اعتقاد اور صحیح عمل پر انتقال کیا ہو اور یہی ظاہر حدیث سے ظاہر و واضح ہے۔

سنن ابوداؤد شریف کتاب السنن ص ۶۳۱ کے حاشیہ نمبر ۹ پر ہے۔ قوله تفسر فی الخ لیس المراد بالفرق المختلفون فی الفروع الفقہ من ابواب الحلال والحرام وانما لمقصود بالذم من خالف اهل الحق فی اصول التوحید فی تقدیر الخیر والشر و فی شروط النبوة و فی موالاة الصحابة وما جرى مجرى هذه الابواب لان المختلفین فیہا قد کفر بعضهم بعضاً بخلاف نوع الاول فانہم اختلفوا بلا تکمیر ولا تفسیق للمخالف فیہ فرجع تاویل الحدیث الی هذا النوع فافہم .

یعنی تفسر فی الخ و ان حدیث شریف میں حلال و حرام کے ابواب میں سے فروع فقہ میں اختلاف کرنے والے فرقے (مسائل و مذاہب) مراد نہیں ہیں۔ بلکہ اہل توحید یعنی اصول دین میں تقدیر خیر و شر اور شروط نبوت اور موالاة صحابہ کرام اور جو ان ابواب کے قائم مقام ہیں ان میں جو اہل حق کی

مخالفت کیا وہ ذم سے مقصود ہے۔ اس لئے کہ ان میں اختلاف کرنے والے بعض نے بعض کی تکفیر کی
 بخلاف نوع اول یعنی فروع فقہ میں اختلاف کرنے والے کے کہ ان لوگوں نے جس میں نہ مخالفت کی نہ
 تقسیت کی نہ کسی کی تکفیر۔ لہذا حدیث شریف تفرق امتی کی تاویل اسی نوع ثانی کی طرف راجع ہے۔
 فافہم۔ صحیح البخاری کتاب الایمان ص ۸۸ باب تھاض اہل الایمان فی الاعمال کے تحت سیدنا ابوسعید
 خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، یدخل اهل الجنة الجنة
 واهل النار النار ثم يقول الله اخرجوا من كان في قلبه متقال حبة من خردل من
 ايمان الى آخر الحديث کے تحت حاشیہ نمبر (۵) میں مثنیٰ کے حوالہ سے ہے۔ ثم اعلم ان المراد
 بحبة خردل زيادة على اصل التوحيد وقد جاء في الصحيح بيان ذلك وفي رواية فيه
 اخرجوا من قال لا اله الا الله وعمل من الخير ما يرون بكدا ثم بعد هذا يخرج من لم يعمل
 خيراً قط غير التوحيد وقال القاضي هذا هو الصحيح ان معنى الخبر ما امر زائد على
 الايمان لان مجرد لا يتجزئ اما يتجزئ الامر الزائد عليه وهي الاعمال الصالحة.
 مسلم شریف جداول ص ۶۶ پر بخاری شریف کی ذکر کردہ حدیث کے تحت ہے فالمراد به دخول
 الكفار وهو دخول الخلود اور ص ۶۷ پر ما من مات بغير ما مات بغير ما مات بغير ما مات بغير ما مات
 شيء دخل النار قلت انا ومن مات لا يشرك شيء بالله دخل الجنة فهكذا وقع
 فی اصولنا من صحيح مسلم .

اس کی تشریح کے بعد ما من مات بغير ما مات بغير ما مات بغير ما مات بغير ما مات
 يشرك بدخول النار ومن مات غير مشرك بدخول الجنة فقد اجمع المسلمون
 عليه . فاما دخول المشرك النار فهو على عمومہ فيدخلها ويخلد فيها لا فرق فيه بين
 الكتابي اليهودي والنصراني وبين عبدة الاوثان وسائر الكفرة ولا فرق عداہل الحق

بين الكافر عبادا او غيره ولا بين من حالف ملة الاسلام وبين من انتسب اليها ثم حكم
بكفره بحدوده ما يكفر بحدوده وغير ذلك

یعنی امام نووی نے فرمایا اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ مشرک کا جہنم میں جانا وہ اپنے عموم پر
ہے کہ وہ جہنم میں جائیگا (عموم سے مراد مشرک اور کافر اور وہ بدعتی جس کی بدعت ہی حد فروع پہنچ چکی ہو وہ
سب شامل ہے) اور ہمیشہ اسی میں رہیگا اور یہودی و نصرانی بت پرست اور سب قسم کے کافروں کا یہی
قسم ہے اس میں کوئی فرق نہیں بلکہ وہ ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے اسی طرح جو کافر عن سے ہو یا بغیر عن
کے یا جو مت اسلام کے مخالف ہو یا جو اسلام کے طرف منسوب ہو یعنی مسلمان کہائے کسی امر کے انکار
سے اس کے کفر کا حکم دیا جائے تو یہ سب کے سب ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے اور جو مشرک نہ ہو موصود ہو
اس کا جنت میں جانا بھی یقینی ہے پھر اگر اس سے کبیرہ گناہ پر اصرار نہیں مواتو وہ پہلے ہی جنت میں جائیگا اور
کبیرہ پر اصرار کرتا رہا ہو تو وہ خدا کی مشیت پر ہے چاہے اسے معاف کرے اور جنت میں بھیج دے اور
چاہے چند روز عذاب کر کے پھر جنت میں بھیجے لیکن وہ ہمیشہ جہنم میں نہیں رہیگا۔

سنن ابوداؤد شریف و صحیح البخاری و یحییٰ اور صحیح مسلم کے حوالوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ جو بھی کفر کے حالت
میں مر گیا وہ کبھی بھی جنت میں داخل نہ ہو گا اور بہتر فرقوں کا اختلاف اصول عقائد کی بنیاد پر ہے اور صرف
وہی فرقہ ناجی ہے۔ جو مانا علیہ و اصحابہ پر قائم ہے۔

منقذ مطیع الرحمن صاحب قبلہ اپنے مضمون ”افتراق امت“ کی ابتدا میں تحریر فرماتے ہیں۔ ”بلاشبہ حدیث
پاک میں ہے، میری امت بہتر فرقوں میں بنے گی۔ جن میں سے بہتر جہنمی ہوں گے اور ایک جنتی“
اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”ہاں امت اجابت کے بہتر فرقے ہوں تو غیر مسلموں کے فرقے
شمار میں نہیں آئیں گے، مگر بہتر فرقے مسلمان ہی ہوں گے“
ہائے افسوس صد ہزاراں افسوس! حضرت والا جزمی و یقینی طور پر لکھتے ہیں کہ بہتر فرقے

مسلمان ہی ہوں گے۔ پھر اس کے بعد انہوں نے ترمذی شریف ج ۲ ص ۹۲ کے حاشیہ میں مندرج مرقات شرح مشکوٰۃ شریف کے حوالہ سے اپنے دعویٰ پر جو دلیل پیش کی ہے وہ ان کے دعویٰ کے مطابق ہے یا ان کے دعویٰ کے تار و پود کو بکھیر کر رکھ دیا ہے؟ ۳۔ عت فرمائیں

ترمذی شریف ج ۲ ص ۹۲/۹۳ پر ہے وتفترق امتی علی ثلاث وسبعین فرقة وان بنی اسرائیل تصرفت علی ثنتين وسبعین ملة وتفترق امتی علی ثلاث وسبعین ملة کلهم فی النار الا ملة واحدة قالوا من هی یا رسول اللہ قال ما انا علیہ واصحابی۔

قوله علی ثلاث وسبعین فرقة قبل یحتمل امة الدعوة فیندرج سائر الملل الذین لیسوا علی قبلتنا و یحتمل امة الاجابة فیكون الثالث والسبعون محصورة فی اهل قبلتنا (والثانی هو الاظهر)

مفتی صاحب کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے۔ ”ممکن ہے کہ امت سے مراد امت دعوت ہو اس صورت میں بہتر فرقے غیر اہل قبلہ کے ہوں گے“ حالانکہ ترجمہ یہ ہونا چاہئے۔ ممکن ہے کہ امت سے مراد امت دعوت ہو تو باقی وہ تمام فرقے جو ہمارے قبلہ پر نہیں ہیں وہ سب بھی بہتر فرقوں میں داخل ہونگے (مثلاً یہودی، نصرانی، ستارہ پرست، بت پرست وغیرہ وغیرہ)

اور دوسرا جملہ۔ ویحتمل امة الاجابة الح کا ترجمہ یہ فرمایا ہے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ امت سے امت اجابت مرد ہو۔ اس صورت میں بہتروں فرقے اہل قبلہ ہی کے ہونگے۔ اور اس کے بعد مرقات کی مابعد کی عبارت والثانی هو الاظهر اور اس کا ترجمہ دونوں حذف فرمادیا ہے۔ خیر اب حضرت موصوف قلمکار سے سوال ہیکہ بہتروں فرقے اہل قبلہ کے ہونے سے مسلمان ہونا ضروری ہے اور جب مسلمان ہونا ضروری نہیں تو پھر آپ نے یہ کیوں تحریر فرمایا کہ مگر بہتروں فرقے مسلمان ہی ہونگے۔ کیا آپ کا دعویٰ دلیل کے مطابق ہے؟ سنجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں۔ اور مرقات میں الثانی

ہو الا طہر کے آسے کی عبارت ملاحظہ کریں۔

نقل الابھری ان المراد بالامة امة الاحابة عند الاكثر کلهم فی النار لانهم
يعتبر ضون لما يدخلهم النار فكفارهم مرتکبون ما هو مسبب فی دخوله المؤبدۃ علیهم
ومبتدۃ عنهم مستحقة لدخولها الا ان يعفو الله عنهم (مرفقات کتاب الایمان باب
الاعتصام بالکتاب والسنة ص ۳۸۰)

علامہ ابھری علیہ الرحمۃ والرضوان نے نقل فرمایا کہ جمہور کے نزدیک امت سے امت اجابت
مراد ہے۔ (کلہم فی النار) اس لئے کہ وہ لوگ ایسے عقائد و اعمال کا ارتکاب کریں گے۔ جسکی وجہ سے وہ
لوگ جہنم میں داخل ہوں گے اور ان لوگوں کے جہنم میں ہمیشہ ہمیش داخل ہونے کا سبب ان لوگوں کا کفر
کرنا ہے۔ اور وہ لوگ جو صرف بدعتی ہوں گے کفر کے مرتکب نہیں ہوں گے، وہ لوگ بدعتی کی وجہ سے
جہنم میں داخل ہوں گے۔ مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو معاف فرمادے۔

ترمذی شریف ج ۲ باب ماجاء فی افتراق هذه الامة ص ۹۳ میں حدیث مبارکہ میں کلہم فی النار
مستثنیٰ منہ ہے اور الا حرف استثناء اور واحدہ مستثنیٰ اور ملۃ واحدۃ کا جفتی ہونا یعنی اہل اسلام میں ہونا
متعین و متیقن ہے تو ثابت ہو کہ بہتر فرقے غیر اہل اسلام سے ہیں اور جو غیر اہل اسلام سے ہو اس کا کفر
بھی متعین و متیقن ہیں۔ کما قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلقکم فمنکم کافر ومنکم مؤمن
ترجمہ ارشاد ربانی ہے اللہ وہی ہے جس نے تمہیں پیدا فرمایا پھر کچھ تمہارے اندر کافر ہیں اور کچھ تمہارے
اندر مؤمن ہیں۔ لعدم الواسطۃ بین الکفر والاسلام یعنی کفر ہوگا تو اسلام نہیں اور اسلام ہوگا تو کفر
نہیں۔ فتاویٰ رضویہ ج ۲۱ ص ۲۸۶ میں ہے لان ما کان کفراً فضده للاسلام فاذا جعلہ

اسلاماً قد جعل ضده کفراً لان الاسلام لا يضاده الا للکفر [والعیاذ باللہ]

ترجمہ اس لئے کہ جو کچھ کفر ہو تو اس کی ضد اسلام ہے پھر جب کفر کو اسلام ٹھہرایا تو پھر اس کی ضد کفر ہوگی

(یعنی اسلام کفر اور کفر اسلام ہو جائے گا) کیونکہ اسلام کے مخالف صرف کفر ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ فرقہ ناجیہ یعنی اہل سنت و جماعت کے علاوہ باقی بہتر فرقے دیوبندی، وہابی، قادری، نیچری، چکرا لوی، مجوسی، وغیرہ بہتر جہنمی فرقے میں داخل ہیں۔

امام بیہقی کی سنن کبریٰ جلد ۱۰ ص ۳۵۱ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان پر کتاب الشہادات باب ما تردد به شہادة اهل الهواء میں قال الشیخ رحمہ اللہ وانما سماءہم معجوز من لہذہ المعنی او بعضها و اضافہم فی ذالک الی الامۃ کے تحت ۲۰۹۰۱ نمبر کی حدیث شریف ہے اس باب کا مفہوم یہ ہے کہ حضرت شیخ علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ کسی نہ کسی مسلمان کو ان معانی یا بعض کی اساس پر مجوس کہہ دیا اور اس پر قاضی کے روبرو تاویل پیش کر دی تو قاتل کا قریب ہو گا اس کی وجہ کیا کہ سرکار عالمین شافع یوم انشور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کے باوجود اپنی امت کی طرف نسبت فرمائی ہے۔ یعنی امت اجابت کے طرف اضافت فرمائی ہے اب حدیث پاک سماعت فرمائیں۔ قولہ ستفترق امتی علی ثلاث وسبعین فرقة فیہ دلالة علی ان هذه الفرق کلها غیر خارجین من الدین ادا النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعلہم کلہم من امتہ .

قال ابو سلیمان الخطابی رحمہ اللہ فیما بلغنی عنہ: قولہ ستفترق امتی علی ثلاث وسبعین فرقة فیہ دلالة علی ان هذه الفرق کلها غیر خارجین من الدین ادا النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعلہم کلہم من امتہ رفیہ ان المتناول لا یخرج من الملة وان اخطأ فی تاویلہ ..

اس پر ابوسلیمان خطابی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو جب قول مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ ستفترق امتی علی ثلاث وسبعین فرقة کی خبر ہوئی۔ تو انہوں نے کہا کہ اس حدیث شریف میں دلالت اس بات پر ہے کہ یہ جملہ فرقے دین سے خارج نہیں ہیں اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے ان تمام (کل مجموعی) کو اپنی امت سے فرمایا اور اس حدیث میں اس پر بھی دلالت ہے کہ جن کے کفر کے متعلق تاویل ہو سکتی ہے وہ

دین اسلام سے خارج نہیں ہوگا۔ اگرچہ تاویل میں خطا کرے اس کے بعد حضرت شیخ قدس سرہ الکریم نے فرمایا ومن کفر مسلماً علی الاطلاق بتاویل لم یخرج بکفرہ ایماہ بتاویل عن المبدۃ (جس شخص نے کسی مسلمان کی مطلقاً تاویل کے ساتھ تکفیر کی تو وہ شخص تاویل کے ساتھ اس مسلمان کی تکفیر کرنے کی وجہ سے دین اسلام سے خارج نہیں ہوگا۔ اور آخر میں فرمایا کہ واسما یکفر من کفر مسلماً بغیر تاویل اور بیشک کافر ہوگا وہ شخص جس نے کسی مسلمان کی بغیر تاویل کے تکفیر کی۔

مضطر صاحب نے حالت اضطرار میں اپنے مدعی کے اثبات میں کتاب الشہادات کو پیش کر کے اپنی ملوثی بے مائیت کا ثبوت پیش کیا ہے۔

(الف) اب اس کے بعد موصوف قذکار نے نمبر ۱ کے تحت جو تحریر فرمایا ہے ”کہ میں سمجھ نہیں پا رہا ہوں کہ تضاد کے لئے مناطہ نے جو آٹھ شرطیں رکھی ہیں میرے مقالے میں ان کا تحقق یہاں کیسے ہے؟“ کا شواہد محت ہو جاتی تو ہم بھی مستفید ہوتے“ جبکہ ماسبق میں (۱) کے تحت مفتی صاحب نے خود ہی اعتراف جرم کر لیا کہ کمپوزنگ میں لفظ ”بہ ظاہر“ چھوٹ گیا ہے اسلئے تضاد بیانی ہو گئی تو ایسے موقع پر یہ لکھنا مناسب تھا۔ ع: مجرم کو نہ شرم و احباب کفن ڈھکدو۔ منہ دیکھ کے کیا ہوگا پر اے میں بھلائی ہے۔

(ب) تضاد کیلئے مناطہ نے آٹھ شرطیں رکھی ہیں یا تناقض کیلئے؟ شاید حضرت کے ذہن سے مرقعات وغیرہ میں جو تناقض کی تعریف ہے اور اس کیلئے آٹھ وحدات شرط ہیں، رہن سے ذہول ہو گیا، حالانکہ مشہور فقہین میں ہیں

وحدت موضوع و محمول و مکاں

در تناقض بہشت وحدت شرط و ال

قوت فعل است در آخر ماں

وحدت شرط و اضافت جزو کل

اور تضاد کی تعریف یہ ہے کہ متقابلین وجودی ہوں اور کسی کا تعقل دوسرے سے تعقل پر موقوف نہ ہو جیسے سواد و بیاض اور تباہ و تباہ میں شرط یہ ہے کہ متقابلین میں سے ہر ایک کا کل دوسرے کے ساتھ متصف ہو سکتا ہو۔

اگر میری سمجھ ناقص ہے تو موصوف قد کار جو فقیہ النفس کے ساتھ ساتھ منظر اعظم بھی ہیں تضاد کیسے آٹھ شرطوں کی نشاندہی فرمادیں تو شریفی صاحب کو تنبیہ و تناسل میں مشقت نہ اٹھانی پڑے۔ کیونکہ شریفی صاحب قبلہ کسی کتاب سے تضاد کیسے نہ ٹھہرے نہ لایا کر نہیں لاسکتے۔ تو میں براہِ محترم مفتی صاحب سے کہوں گا کہ آپ کیسے منہ سب ہوگا، کہ آپ خود ہی پہاڑ کھود کر تضاد کی آٹھ شرطیں نکال کر لائیں یا اجتہاد فرما کر ایک غواص کی طرح بحر محیط میں ڈبکی لگا کر اس کی سطح ارض سے تضاد کی آٹھ شرطیں چن کر لائے شریفی صاحب کے جھولی میں ڈال دیں۔ تو پھر آپ بھی مستفید ہونگے اور مفتی رضوان احمد شریفی صاحب بھی۔ حالانکہ شریفی صاحب نے منطلقہ کی اصطلاح کے اعتبار سے تضاد نہیں لکھا ہے بلکہ معنی لغوی کے اعتبار سے لکھا ہے اور وہ اپنی تحریر میں حق بجانب ہیں۔

توضیحِ بلوغ: رسالہ سبحان السبوح کے تازیانہ ۱۲/۱۳/۱۴ کے تحت تکمیل جمیل میں اسماعیل دہلوی کا

رد کرتے ہوئے امام احمد رضا قدس سرہ العزیز ارشاد فرماتے ہیں۔ اقوال او (اے) جھوٹی نظیروں (مثالوں) سے بیچارے عوام کو چھلنے (فریب دینے) والے اس تفرقہ (تقسیم کر کے جدا جدا ہونا) کی سچی نظیر دیکھ مسلمانوں کو اہل بدعت (جس کی بدعت ہی حد کفر تک پہنچ چکی ہے) کے بہتر فرقے پورے گنا کر کہئے رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، جبری، قدری، ناصبی وغیرہ نہیں تو بیشک اس (مسلمان یعنی سنی) کی بڑی تعریف ہوئی اور بعینہ یہی کلمات کسی کافر (کافر اصلی) کے حق میں کہئے تو کچھ تعریف نہیں حالانکہ یہ سالبہ قضیہ دونوں جگہ قطعاً صادق۔ اس عبارت کی توضیح یہ ہے کہ مسلمان یعنی سنی، رافضی نہیں ہے۔ وہابی نہیں ہے۔ خارجی نہیں ہے۔ معتزلی نہیں ہے۔ جبری نہیں ہے۔ قدری نہیں ہے۔ تو بعینہ اس (مسلمان یعنی سنی) کی بڑی تعریف ہوئی۔

اور اگر بعینہ کسی کافر اصلی جیسے مدن کے حق میں کہا جائے کہ رافضی نہیں ہے۔ مدن خارجی نہیں ہے۔ مدن

دہائی نہیں ہے۔ مدن معتزلی نہیں ہے۔ مدن جبرئی نہیں ہے۔ مدن قدری نہیں ہے وغیرہ وغیرہ تو مدن کے حق میں کچھ تعریف نہیں ہوئی۔ کیونکہ مدن اہل قبلہ میں سے نہیں ہے اور وہ مسلمان یعنی سنی اہل قبلہ میں سے ہے۔ تو کیا اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ مسلمان باوجود قدرت رافضی، دہائی ہونے سے پہلے ہی محمود ہوا (یعنی ان کی بڑی تعریف ہوئی) اور اس کافر (اصلی) کو رافضی، دہائی ہونے پر قدرت ہی نہ تھی، لہذا مدح نہ ٹھہرا (یعنی کوئی تعریف نہیں ہوئی)۔

کوئی جاہل سا جاہل یہ فرق نہ سمجھے گا کیونکہ جس طرح متعین مسلمان یعنی سنی کو رافضی، دہائی، خارجی وغیرہ ہونے پر قدرت ہے ایسے ہی کافر اصلی کو کلمہ پڑھ کر بہتر فرقوں میں سے کسی فرقے مثلاً رافضی، دہائی وغیرہ ہونے پر قوت و استعداد اور قدرت ہے۔ لہذا کوئی جاہل سا جاہل یہ فرق نہ سمجھے گا بلکہ تفرقہ دہی ہے کہ جب یہ فرقے (یعنی رافضی، دہائی وغیرہ) اہل قبلہ کے ہیں تو مسلمان (یعنی سنی) کے حق میں ان بہتر کی نفی سنی ہونے کا اثبات کر گئی (یعنی بہتر فرقوں میں سے نہ ہونا سنی ہونے کو ثابت کر گئی۔ لہذا اعظم مدائح (بہت بڑی تعریف) سے ہوا اور کافر (اصلی) سرے سے مقسم یعنی کلمہ گوئی سے خارج (ہاجر) تو ان کی نفی سے کسی وصف محمود (یعنی اچھی تعریف) کا اس کے لئے اثبات نہ نکالا لہذا مفید مدح نہ ٹھہرا (یعنی تعریف کا کوئی فائدہ نہیں ہوا) والحمد للہ علی التمام الحجة

مفتی مطیع الرحمن صاحب امام احمد رضا قدس سرہ کی توضیح کے بعد مفتی رضوان احمد شریفی صاحب سے مخدب ہوتے ہوئے فرماتے ہیں ”کہ بتایا جائے بہتر کافر ہیں تو کافر کی نفی سے مسلمان ہونے کا اثبات ہو گیا سنی ہونے کا؟ کیا جو سنی نہیں وہ سب کے سب کافر ہیں خواہ اس کی بد مذہبی حد کفر کو نہ پہنچی ہو؟“

موصوف قذکار نے امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان کی عبارت میں تین صورتیں نکالی ہیں (۱)

کافر (۲) مسلمان (۳) سنی حالانکہ اسی مقالے میں جہاں انہوں نے عارف باللہ حضرت نابلسی علیہ الرحمہ کی عبارت نقل کرنے اور ترجمہ کرنے میں خیانت کی ہے، وہاں انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ کل کے

کل (سب کے سب) مسلمان ہی ہونگے۔ البتہ سنیوں کے علاوہ جو فرقے ہیں۔ لہذا ان کے بقول یہ تقسیم ہوئی (۱) کافر (۲) مسلمان (۳) سنی۔ اور یہ صرف اس لئے کہ اسماعیل دہلوی کو غیر سنی مسلمان اور جنتی ثابت کیا جاسکے (استغفر اللہ من ذلک)

حالانکہ المستند کے حوالے سے آغاز ہی میں گزر چکا ہے کہ جسکی بد مذہبی حد کفر تک پہنچ چکی ہے، اس کا حکم مرتد کا حکم ہے۔ لہذا وہ مسلمان نہیں ہو سکتا یعنی اہل سنت و جماعت میں سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مسلمان اور سنی میں تواف ہے، جیسا کہ حدیث حذیفہ سے بھی ثابت ہے فاما اليوم فاما هو الکفر والایمان (مشکوٰۃ شریف ص ۱۸) ”کفر میں تمام اقسام کفر داخل ہیں اور ایمان کے مصداق کو مومن، مسلم، سنی کہتے ہیں۔“ لیکن موصوف قلم کار عموم خصوص مطلق سمجھ رہے ہیں (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ) کیا آپ اعلیٰ حضرت قدس سرہ یہ فقہاء یا مجتہدین کی کسی عبارت سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ مسلمان تو ہوگا سنی نہیں ہوگا آخر اسکا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟

موصوف قلم کار فرماتے ہیں میرے مقالے کے اندر سبحان السبوح مندرج فتاویٰ رضویہ کی منقولہ عبارت میں امام احمد رضا کا ارشاد ہے ”مسلمان کو اہل بدعت کے بہتر فرقے پورے گنا کر کہئے رافضی، وہابی، خارجی، معتزلی، اسلئے مولانا نے فتاویٰ رضویہ کے ایک فتویٰ سے یہ عبارت کہ یہ روافض نہ اہل قبلہ ہیں اور نہ ہی مسلمان بلکہ بالیقین کفار مرتدین ہیں لی ن قال“

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا اسی فتویٰ کے آخر میں اپنے موقف کا اظہار ان لفظوں میں فرماتے ہیں والاحوط فیہ قول المتکلمین انہم صلال من کلاب النار لا کفار بہ وبہ ناخذ (فتاویٰ رضویہ مترجم جلد ۱۴ صفحہ ۱۵۹)

حالانکہ امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کے فتوے کی یہ آخری عبارت نہیں بلکہ اس کے بعد یہ بھی ہے کہ ”روافض زمانہ تو ہرگز صرف تبرائی نہیں بلکہ یہ تبرائی علی العموم منکران ضروریات دین اور باجماع

ہمیشہ اپنے جہنمی نہیں؟

جواب (۳) میرے نزدیک بہتر فرقوں کا ہمیشہ کیلئے جہنم میں جانا اور اس میں رہنا فقہ و متکلمین کا اجماعی مسئلہ ہے یہاں کہ مابقی میں المستند ص ۲۳۵ و نیزہ کے حوالوں سے ظاہر ہو گیا وہ بدعتی جس کی بد مذہبی حد کفر تک پہنچی تھی ہے اس کا حکم بھی مرتدین کا حکم ہے اور مرتدین کیلئے دائمی جہنمی ہے اور اگر آپ کے نزدیک مختلف فیہ ہے تو جمہور فقہاء و متکلمین کے اقوال محققہ پیش فرمادیں تاکہ میرا یقین زائل ہو جائے اور اگر جمہور مجتہدین کے نزدیک یا جن کے اندر قوت اجتہاد ہے ان تمام کے نزدیک وہ بہتر فرقے اہل قبلہ گمراہوں کے ہیں کفار کے نہیں اور یہی ان سب کا قول محقق ہے جب آپ یہ ثابت فرمادینگے تو پھر ان لوگوں کا حکم نکل کر سامنے آجائے گا پہلے آپ کو یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ جمہور مجتہدین اور وہ تمام حضرات جن میں قوت اجتہاد ہے ان کا یہی قول محقق ہے کہ وہ بہتر فرقے اہل قبلہ گمراہوں کے ہیں کفار کے نہیں۔

سوال (۴) حدیث میں مذکور بہتروں فرقے ہمیشہ کے جہنمی ہیں، تو جو فرقہ صرف گمراہ ہے، مرتد نہیں، وہ تہتر واں فرقہ فرقہ ناجیہ میں داخل ہے یا چوتھروں فرقہ جو حدیث میں بیان ہونے سے رہ گیا ہے؟

جواب (۴) حدیث پاک میں مذکور بہتر فرقے ہمیشہ کے جہنمی ہیں تو جو فرقہ صرف گمراہ ہے مرتد نہیں اور اس کی گمراہی حد کفر تک نہیں پہنچی ہے وہ بہتر فرقوں میں داخل نہیں ہے۔ بلکہ اہل سنت و جماعت میں شامل ہے اگر رائی کے دانہ کے برابر بھی اس کا ایمان ہے جیسا کہ بخاری شریف مسلم شریف اور فتاویٰ رضویہ کے حوالوں سے گزرا ہذا نہ وہ تہتر واں فرقہ نہ وہ چوتھروں فرقہ معاذ اللہ جو اس حدیث پاک میں بیان ہونے سے رہ گیا۔

سوال (۵) مفتی مطیع الرحمن صاحب کی آخری کوشش کہ شاہ اسماعیل دہلوی کو مسلمان ثابت کیا جائے اس پر پانچواں سوال ملاحظہ کیجئے ”شاہ اسماعیل دہلوی جس کے بارے میں امام حمد رضا کا موقف یہ ہے (لف) بالجلد ۱۰ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام مافر

جام پر جزعہ قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کفر لازم اور بلاشبہ جمہیر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کا فر یا جماع ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بہتر توبہ و رجوع اور از سرے نوکلمہ اسلام پڑھنا واجب اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان مانوڑ و مختار مرضی و مناسب۔ (اللوکۃ الشہابیۃ مشمولہ فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۱۵ ص ۲۳۵) و حسرتاً موصوف قلم کار فقہاء اور متکلمین کے مذہب کے مابین فرق اور زیادہ و اخروی حکم کے فرق کو بھی فراموش کر چکے ہیں (ب) اگرچہ ائمہ محققین و علمائے محتاطین انہیں کافر نہ کہیں اور یہی صواب ہے اور جواب یہی ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور یہی مذہب ہے اور اسی پر اعتماد ہے و سلامتی ہے اور یہی درست ہے "سبحان السہوح مشمولہ فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۱۵ ص ۲۳۵"

وہ فرقہ ناجیہ کافر ہے۔ یا انہیں بہتر فرقوں میں سے کسی فرقے کا۔ یا چوتھوں میں سے کسی فرقے کا۔ جواب (۵) حضرت والا نے اپنے تحریر کردہ حوالوں سے ثابت کر دیا کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ الیٰ اخر الکلام یقیناً جب ان کا حکم مرتدین کا حکم ہے تو وہ بھی بہتر فرقوں میں سے ہے فرقہ ناجیہ میں سے نہیں۔ مولوی صاحب! اسماعیل دہلوی کو فرقہ ناجیہ میں شامل کرنے کیلئے اپنی پوری قوت و استعداد صرف فرمادی تاکہ اس کو مسلمان ثابت کر کے اس کے لئے فاتحہ خوانی و ایصالِ ثواب کو جائز قرار دے دیا جائے اور اسماعیل دہلوی نہ کافر ہے نہ سنی بلکہ مسلمان ہے اسی لئے اقسامِ ثلاثہ کی حاجت درپیش آئی مگر میرا دعویٰ ہے کہ اگر موصوف قلم کار قیام قیامت تک زندہ رہ جائیں جب بھی اہلسنت و جماعت کے معتدین و مستندین علمائے ربانین کے اقوال سے یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ اسماعیل دہلوی اتنے وافرہ کثیرہ کفریات لادمیہ کے باوجود مسلمان ہی ہے۔

اگر ہمت ہے تو ماضی قریب کے دور کے علمائے ربانین مثلاً سیدنا فضل الرسول بدایونی، تاج الفحول بدایونی، علامہ فضل حق خیر آبادی، سیدنا ال رسول مابروی، سیدنا سراج السالکین نور میاں، سیدنا اعلیٰ

حضرت، سیدنا حجۃ الاسلام۔ سیدنا مفتی اعظم عالم، سیدنا محدث اعظم کچھوچھوی، مفتی ارشاد حسین رامپوری، صدر الافاضل، صدر الشریعہ اور شیر پیشہ اہل سنت وغیرہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین عمائدین و اساطین اہل سنن میں سے کسی ایک کا بھی قول پیش فرمادیں کہ اسماعیل دہلوی کو غیر سنی مسلمان قرار دیا ہو مجھے رجوع کرنے میں عار محسوس نہیں ہوگا افسوس کہ آپ نے اب تک سبحان السبوح، کو کبہ شہابیہ اور فتاویٰ رضویہ کی بہت سی عبارتوں کے منافیہم کو سمجھنے سے عاجز و در ماندہ رہ گئے ہیں و آخر دعوانا عن الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین ﷺ ۱۲

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ بریلی شریف کا

عقیدہ

”یعنی جو شخص جمہور اہل علم و فقہ و سواد اعظم سے جدا ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ تنہا ہوا جو اسے دوزخ میں لیجے گی تو اسے گروہ مسلمین! تم پر فرقہ ناجیہ (جنتی فرقہ) اہلسنت و جماعت کی پیروی لازم ہے کہ خدا کی مدد اور اس کا حفظ و کارساز رہنا موافقت اہلسنت ہے اور اس کا چھوڑ دینا اور غضب فرمان اور دشمن بنانا سنیوں کی مخالفت میں ہے اور یہ نجات والا گروہ چار مذہب میں مجتمع ہے حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، اللہ تعالیٰ ان سب پر رحمت فرمائے اس زمانے میں ان چار سے باہر ہونے والا بدعتی جہنمی ہے جس سے ثابت ہوا کہ بہتر فرقت جو اہلسنت و جماعت سنی راجح ہے وہ دائمی جہنمی ہے یہی عقیدہ امام محققین سیدی امین لدین محمد بن عابدین شامی علیہ الرحمۃ والرضوان اور علامہ سیدی احمد مصری طحطاوی وغیرہم اسلاف و اخلاف عماء و مشائخ فقہاء و متکلمین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا بھی ہے (فتاویٰ رضویہ ج ۳)

حدیث افتراق امت کے تعلق سے تاج الشریعہ بدرالطریقہ قاضی القضاۃ
فی الہند دامت برکاتہم القدسیہ کی تحقیق انیق پر ایک جاہل مصباحی کے
ناپاک حملہ کا دندان شکن جواب

ماہنامہ جامہ نور، ستمبر ۲۰۱۵ء میں۔ اظہار خیالات کے کالم میں شہیر احمد مصباحی کا ایک مضمون۔
”محمد صغیر کہلانے کی بچکانہ خواہش“ کے عنوان پر چھاپا گیا ہے۔ اس مضمون میں انہوں نے علامہ
رضوان احمد شریفی کو ماسٹر رضوان احمد شریفی سے، اور حضور تاج الشریعہ جانشین سرکار مفتی اعظم عالم کو
معروف پیر صاحب سے مخاطب کرتے ہوئے اپنی علمی بے مائیگی کا ثبوت پیش کیا ہے، اور اپنی فکری بیوگی
پر مصباحیت کا سندور اپنی مانگ سے نکال کر پھینک دیا ہے۔ اور شہیر صاحب کی شہرت بد نے الجامعۃ
الاشرفیہ کے قدماء فاضلین کی نیند میں اڑا دی ہیں۔

میں ضفدع البئر کے پورے مضمون پر تبصرہ کرنا بے سود تصور کرتے ہوئے صرف فاضل محقق مصباحی
صاحب کو علمی دنیا کے ساحل پر لجا کر قواعد انگو کے بحرِ ذخار سے چند شواہد پیش کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔
مصباحی صاحب نے حضور تاج الشریعہ مدظلہ پر تحقیقی تنقید کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ ”انہوں نے آج
سے تین سال قبل ممبئی کے ایک اجلاس میں شہید بغداد کی مذکورہ کتاب کا رد کرتے ہوئے جو دلیل دی
تھی۔ اس پر میں ہی نہیں پوری علمی دنیا حیران و ششدر تھی۔ کیونکہ ایسی دلیل تو نحو میر کا طالبعلم بھی نہیں
دے سکتا“

آخر پوری علمی دنیا سے مصباحی صاحب کی کیا مراد ہے؟ قدیم و جدید جملہ مصباحی ہیں۔ خواہ
جدت طراز ہوں، یا قدامت پسند، شریعت مطہرہ پر گامزن ہوں، یا آوارہ و بدچلن۔ اسکی تشریح و توضیح
آئینہ ب کی تحریر میں مقفود ہے۔ اسی لئے ضروری ہے کہ آئندہ کسی شمارہ میں اسکی وضاحت کر کے ذی علم

مصباحیوں کی علمی عزت و آبروریزی پر قدغن لگائیں۔۔۔ مزید رقم طراز ہیں کہ
 ”موصوف (تاج الشریعہ) نے شہید بغداد کا رد کرتے ہوئے فرمایا تھا۔ حدیث میں کفہم فی النار آیا
 ہے۔ اور یہ جملہ اسمیہ ہے۔ اور جملہ اسمیہ مفید دوام و استمرار ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ تمام فرقے
 ہمیشہ ہمیشہ کیلئے جہنم میں رہینگے، (مفہوم)

یہی مضحکہ خیز دلیل اس خلاصہ تحقیق ایتق میں بھی دی گئی ہے۔ لکھتے ہیں کہ۔ اور کفہم فی النار کہ
 جملہ اسمیہ مفید دوام و استمرار ہے۔ کا مفاد کیا ظلودنی النار نہیں؟ ہے۔ اور ضرور ہے۔
 حضور تاج الشریعہ جانشین سرکار مفتی اعظم عالم دامت برکاتہم القدسیہ نے کفہم فی النار کو جملہ اسمیہ کیا
 کہہ دیا اور جملہ اسمیہ مفید دوام و استمرار ہے کیا فرمادیا۔ اس پر شہیر مصباحی پر قہر الہی کی بجلی گر پڑی اور آگ
 جگولہ ہو کر لکھ مارا کہ۔ اب ماسٹر صاحب، یا تحقیق ایتق کے محقق کو کون سمجھائے، کہ جملہ اسمیہ میں دوام
 و استمرار جملہ فعلیہ کے مقابلے میں ہے۔ نہ کہ مطلقاً۔

”اگر یہی قاعدہ فرض کر لیا جائے تو عجیب و غریب نتائج نکلیں گے۔ مثلاً اگر کہیں یہ جملہ لکھا ہو، عمرو و زید
 و سکر کفہم فی النار۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ عمرو زید اور سکر ہمیشہ گھر میں رہیں گے۔ اور گھر سے کبھی
 نہیں نکلیں گے۔ زید ناظم (زید سوریہ ہے) مذکورہ تشریح کے مطابق قیامت تک سوتا ہی رہیگا“

الراشی والمرئشی کلاهما فی النار (رشوت دینے اور لینے والے دونوں جہنمی ہیں) اب جو بھی شخص
 رشوت دیتا ہے یا لیتا ہے۔ خواہ کتنا ہی بڑا صاحب ایمان کیوں نہ ہو۔ وہ ہمیشہ جہنم میں ہی جلتا
 رہیگا۔ کیونکہ یہ تمام جملے، جملہ اسمیہ ہیں“

اہل علم نے مصباحی صاحب کے دلائل و براہین کا عالمانہ و فاضلانہ تیور ملاحظہ فرمائی، جو حضور تاج
 الشریعہ مدظلہ کے بمبئی کے خطاب نایاب کے بعد تین سال کی مدت مدید میں جمع فرما کر علم و دانائی کا خون
 ناحق کیا ہے۔ اور ان کے دلائل سے ان کے طرف ناقص کا اہل علم کو اندازہ ہو گیا ہوگا اور میں اس حقیقت کے

ظہر میں حق بجانب ہوں کہ اس کے علمی ظرف کی خلاء کیلئے ماحال ہے۔ ہذا میں قواعد انھو سے واقف
اذ کیا، واتباط طلب سے مخاطب ہو کر عرض گزار ہوں کہ۔

جملہ میں جس جہت سے ہی بحسب موضوع علی الاطلاق استمرار و دوام پر اہل تہمت تھے۔
 اس استمراری و دوامی قاعدہ پر کسی باقاعدہ موضوع کو نہ مجال نکار ہے۔ اور نہ ہی انکار پر اصرار۔

درجہ فقہیہ میں حیثیت ہی محاسب الموضع علی اصطلاح تجدد و حدوث پر الٹ رہتا ہے۔
 اس قاعدہ کلیہ پر بھی برصاحب علم، عالم دین کو جزم کامل ہے۔ ہاں کسی قرینہ صارف کی وجہ سے جملہ فقہیہ
 سے عدول کر کے جملہ اسمیہ بنایا جاتا ہے۔ تو اسکی علت صرف یہی ہے کہ جملہ اسمیہ بننے کی وجہ سے ثبات
 و دوام پر دلالت ثابت ہو جائے۔

دلیل اول امام ابو، صدر العلماء، علامہ سید غلام بیانی میرٹھی علیہ الرحمہ اپنی معرکہ آرا تصنیف "البشیر النابیہ بحث الحال ص ۲۴۴" پر ارشاد فرماتے ہیں کہ۔ جملہ اسمیہ میں استقلال قوی ہے۔ استقلال تو بایں معنی کہ اپنے معنی میں غیہ کا محتاج نہیں اور قوی بایں معنی کہ دوام پر دالت کرتا ہے۔ (مطلقاً فرمایا کسی جملہ فعلیہ کے مقابلے میں نہیں)

لیل دوم : عرف باللہ۔ عاشق رسول اللہ۔ سلامہ عبد الرحمن جامی علیہ رحمۃ الباری شریعت جامی ص ۱۳۷ پر فرماتے ہیں کہ۔ فالاسمۃ ای الجملة الاسمۃ حدیث مسندہ تاج و التسمیر معاہدہ لاسمۃ فی الاستقلال (لح) لفوة الاسمۃ پر حاشیہ نمبر ۹ ہے۔ انہیں مرقوم ہے کہ لفوة لاسمۃ فی الاستقلال اما بضم الاستقلال و ما الفوة فالان لاسمۃ

جس سے نقب نیمروز سے زیادہ روشن ہے کہ تجمہ اسیمہ مطلقہ ثبوت و دوام پر وامت

کرتا ہے۔ (جملہ فعلیہ کے مقابلے کی قید نہیں ہے) اب میں اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے پہلے استمرار و دوام کا مفہوم پیش کر رہا ہوں۔

صدر المعصم، علامہ میر تقی علیہ رحمۃ الباری کی شہرہ آفاق تصنیف لطیف البشیر الکامل، محل شرح مائے عامل (جدید ایڈیشن) ص ۷۸ پر استمرار و دوام کی نہایت ہی سہل الحصول زبان میں تشریح صریح مرقوم ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

استمرار و دوام: اس سے مراد مقابلہ حادث ہے۔ (حادث) جسکے معنی ہیں۔ وجود شے جو تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید ہو۔ پس استمرار و دوام کے یہ معنی ہوئے وجود شے جو تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید نہ ہو۔ جیسے صفت مشبہ مشتق ہوتی ہے فعل لازم سے اور اسکا مدلول وہ ثبوت ہوتا ہے۔ جو تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید نہیں چونکہ تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید نہیں، اسی لئے استمرار معروف اس سے بمعنوت مقام مراد ہوتا ہے۔ مگر اس میں ثبوت مصدر، تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید ہوتا ہے۔

ثبوت سے مراد معروف استمرار و دوام نہیں۔ جسکے معنی ہیں جمیع ازمہ میں تحقق، بلکہ ثبوت سے مراد مقابلہ حادث ہے اور حادث سے مراد وہ تحقق جو تینوں زمانوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید ہو، تو ثبوت سے مراد وہ تحقق ہوا جس میں کسی زمانہ کا لحاظ نہ ہو۔ (یہی دوام کا معنی ہے)

محترم مصباحی صاحب! آپ نے استمرار و دوام کا معنی ہی نہیں سمجھا تھا۔ اسی لئے حضور تاج الشریعہ امت برکاتہم القدسیہ کے ارشاد عالی پر اعتراض کر بیٹھے۔ اب ہم سے سنئے کہ جملہ اسمیہ میں استمرار و دوام ہوتا ہے کا مطلب یہ ہے۔ کہ ازمہ ثلاثہ کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ملحوظ ہی نہیں۔ تو عمرو یزید و بکر کنہم فی البیت کا مفہوم مستقل یہ ہوا کہ عمر، یزید اور بکر تمام کے تمام گھر میں ہیں۔ اس میں ازمہ ثلاثہ ملحوظ نہیں۔ یہی استمرار و دوام کا مفہوم کلی مستقل ہے۔ ایسے ہی یزید نائم جملہ اسمیہ کا مفہوم مستقل یہ ہوا۔ کہ یزید سو رہا ہے۔ یعنی ازمہ

اور پھر یہ حماقت کہ عمرو و زید و بکر کلہم فی البیت کا مطلب یہ ہوا کہ عمرو زید اور بکر ہمیشہ گھر میں رہیں گے۔ اور گھر سے کبھی نہیں نکلیں گے۔

(اولا) عمرو، زید اور بکر تینوں کا وجود حادث بالذات نہ کہ قدیم بالذات۔ اور حادث بالزمانہ نہ کہ قدیم بالزمانہ (ثانیا) یہاں بھی جملہ اسمیہ جملہ فعلیہ کے مقابلے میں نہیں۔ اور صایق قصد باللفظ وہی استمرار و دوام جو لا بشرط شکی کے درجہ میں ہے۔ یعنی نہ ماضی کا لحاظ نہ مستقبل ملحوظ۔ اور حال عند المحققین خود بے حال ہے۔۔۔

(ثالثا) زید قائم (زید سو رہا ہے) زید کا وجود حادث، زمانہ کے ساتھ مقید۔ اور نوم کا وجود بھی حادث، زمانہ کے ساتھ مقید۔ اور قدامت پر نہ کوئی قرینہ حالیہ اور نہ ہی مقالیہ۔

(رابعاً) قیامت تک سوتا ہی رہیگا۔ یہ زمانہ مستقبل پر دال۔ جبکہ جملہ اسمیہ میں ازمنہ علامہ ملاحظہ ذہنیہ سے معرئی ہوتا ہے۔ تو پھر لحاظ زمانہ استقبال جو عدم و دوام پر دال۔ جسکا مہلول جملہ اسمیہ میں مفقود۔ اور وجہ فقدان وہی کہ ازمنہ علامہ ملاحظہ ذہنیہ سے معرئی۔ اور یہ آپ کا قواعد النحو کونہ سمجھ پانے کی خطائے فاحشہ! یا ذہنی جمود و تعطل کی وجہ سے آپ مانیخو لیا کے دائمی مرض میں مبتلاء ہیں۔ یہ آپ کے لوگ ہی بہتر جان سکتے ہیں

(خامساً) الراشی والمرشی کے تحت آپ قلم کو یوں جنبش دیر ہے ہیں کہ۔ خواہ کتنی ہی بڑا صاحب ایمان کیوں نہ ہو۔ واہ رے مصباحی صاحب! جو بڑا صاحب ایمان ہوگا وہ رشوت دینے والا اور لینا والا ہوگا۔ یہی آپ کا ایمان و ایقان ہے۔ استغفر اللہ من کل ذنب و اتوب الیہ
تف ہے آپ سے علمی جنازہ پر!

(سادساً) اس مثال میں بھی وہی جہالت غلیظہ کہ وہ جہنم میں صرف داخل ہی نہیں ہوگا۔ بلکہ ہمیشہ جہنم

میں جلتا ہی رہیگا۔ جملہ اسمیہ مفید دوام و استمرار کے مفہوم سے صراحتاً جہالت پر مبنی ہے۔ اور اسکا بھی جتنی
اوی جسکی تشریح مابقی میں گذر چکی۔ فافہم ولا تعجل۔

شاید آجناب نے علامہ حموی علیہ الرحمۃ وارضوان کی غمز عیون البصائر کا نام سنا ہوگا۔ اس کے جزء
اول ص ۲۸ پر مثبت ہے کہ۔ واختار المصنف جمہ الاسمیۃ علی الفعلیۃ وان کان
استعمالها فی الانشاء اقل من القلیل لاعداد الثبات والدوام کما قیل۔

یعنی مصنف علیہ الرحمہ نے الحمد للہ میں جملہ فعلیہ پر جملہ اسمیہ کو پسند فرمایا۔ اگرچہ اسکا استعمال انشاء میں
اقل من القلیل ہے۔ اسکی علت یہی کہ جملہ اسمیہ ہونے کی وجہ سے مفید ثبات و دوام ثابت
ہو جائے۔ اسکا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جملہ اسمیہ۔ جملہ فعلیہ کے مقابلے میں استمرار و دوام پر دلالت کرتا
ہے۔ اور اگر جملہ فعلیہ کے مقابلے میں نہ ہو تو استمرار و دوام سے مجرد ہو جاتا ہے، معاذ اللہ۔

اور تفسیر بیضاوی ص ۶ پر انما عدل عنه الی الرفع لیدل علی عموم الحمد
وثباتہ لہ دون تحدده و حدوثہ (الخ) کے تحت حاشیہ نمبر ۱ کے آخر میں محشی نے اپنا عندیہ پیش
کرتے ہوئے یہ رقم فرمایا ہے کہ۔ لان الحملۃ الاسمیۃ بمجردہا لاتدل علی الدوام والثبوت بل
مع انضمام لعدول وغیرہ تفیدہما ہذا هو المفہوم من کلام المصنف (ملخص من الشرح)
صاحب بیضاوی علیہ الرحمہ کی عبارت سے محشی نے جو کچھ سمجھا۔ انہوں نے رقم فرمایا۔ لیکن یہاں بھی
عدول کا مفہوم وہ نہیں جو مصباحی صاحب نے سمجھا ہے کہ۔ جملہ اسمیہ مفید استمرار و دوام جملہ فعلیہ کے
مقابلے میں ہے۔ نہ کہ مطلقاً۔ بلکہ عدول پر زید مطلق سے اعتراض وارد ہو رہا تھا۔ تو محشی نے اپنے فہم
کے مطابق دفع اعتراض کیلئے الحمد للہ جملہ اسمیہ میں عدول وغیر عدول کے انضمام کو حجت قرار دیا۔

اگر آپکو بیضاوی شریف کی عبارت سمجھ میں نہیں آئی ہوگی، تو انوار اسبیحاوی ج ۱ ص ۱۵۵ کی عام فہم
عبارت سوال و جواب کے ذیل میں سماعت فرمائیے۔

سوال۔ یہاں جملہ فعلیہ سے جملہ اسمیہ کی طرف کیوں عدول کیا گیا۔ جبکہ اس میں اصل یہ تھا کہ اس سے پہلے فعل محذوف ہوتا ہے اور یہ جملہ فعلیہ ہوتا؟

جواب۔ جملہ اسمیہ کی طرف عدول کرنیہ زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ جملہ اسمیہ ثبوت، دوام اور استمرار پر دلالت کرتا ہے۔ جبکہ جملہ فعلیہ تجدید اور حدوث پر دلالت کرتا ہے۔ تو چونکہ حمد اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات ازل و ابدی ہے۔ اس کی حمد بھی ازل و ابدی ہوگی۔ لہذا یہاں جملہ اسمیہ بنادیا۔ جو اس پر دلالت کرتا ہے۔ جبکہ جملہ فعلیہ میں بھی تجدید اور حدوث کا استمرار ہوتا ہے۔ لیکن دوام نہیں ہوتا کیونکہ تجدید اور حدوث کا معنی یہ ہے کہ نئے سرے سے پیدا ہونا بند اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد نئے سرے سے نئے انداز میں پیدا ہو رہی ہے۔ گویا وہ پہلے نہ تھی۔ بعد میں پیدا ہوئی۔ اس لئے یہاں جملہ اسمیہ بنادیا گیا۔

مصباحی صاحب ملاحظہ فرمالیا آپ نے! یہاں بھی مطلقاً فرمایا نہ کہ جملہ فعلیہ کے مقابلے میں کی قید کیساتھ مقید کیا۔

نیز مناظرہ رشیدیہ کے ص ۳۲ پر شیعہ نمبر ۲ کے تحت مرقوم ہے۔ واختار ای انما قال اسمیة الجملة ولم یقل الجملة الاسمية لان مطلق الجملة الاسمية لا یتدل علی الثبات والدوام فی المذهب الصحیح بل التی عدلت عن الفعلیة فلذا قال اسمیة الجملة کذا قال العلامة التفتازانی رحمة اللہ علیہ فی کتابہ المطول و بین مذهب الفریقین و دلیلہما فان شئت ان تطالع علیہ فلتطالع ثمہ ۱۲

یہاں بھی مصباحی صاحب کا قول محقق مندرج نہیں یعنی جملہ اسمیہ استمرار و دوام پر جملہ فعلیہ کے مقابلے میں ہے۔ نہ کہ مطلقاً بلکہ نحمدہ حمداً للہ یا حمدت حمداً للہ یا حمدت حمداً للہ سے عدول کیجیو سے ثبات و دوام پر دلالت مقصود اور محشی کی نزدیک مذہب صحیح یہ ہے۔ کہ جب جملہ اسمیہ

جملہ فعلیہ سے معدول ہو تو استمرار و دوام پر دلالت کرتا ہے۔ تو شاید مصباحی صاحب اپنے ظرف غیر متوسع کی وجہ سے معدول کا معنی متابلہ سمجھ رہے ہیں یا للعجب

معدول کا معنی و مفہوم متابلہ نہیں بلکہ معدول میں متابلہ کا مفہوم متضمن ہوتا ہے وہ بھی مطلق اسکی وجہ یہ کہ اسم و فعل آپس میں تقسیم ہونے کی وجہ سے مقابل ہے تو جملہ اسمیہ اور جملہ فعلیہ بھی آپس میں تقسیم ہونے کی وجہ سے مطلق متابل ہوتا ہے یہ اظہر من الشمس و اچھی من الہدیہات ان طالب علموں کیلئے ہے جو آپ کی طرح غبی الذہن نہیں ہیں۔ اسی سنے میں کہتا ہوں مصباحی صاحب کو کتاب النحو میں درج شدہ عدل کی تعریف بھی یاد نہیں تو بلا وجہ یہ رٹ لگانا کہ جملہ اسمیہ جملہ فعلیہ کے مقابلے میں استمرار و دوام پر دلالت کرتا ہے مطلقاً نہیں مصباحی صاحب کے سغیہ ہونے پر دلیل ہے۔ اور مصباحی صاحب کو فریقین کے مذاہب کی دلیلوں کا علم ہی نہیں اسی لئے ضروری ہے کہ آنجناب مطول کا مطالعہ فرمائیں۔۔۔۔۔

نیز مختصر المعانی کے ص ۲۶۳ کے حاشیہ کی عبارت لان الاسمیة لا تدل الا علی مطلق الحصول بناء علی انها لا تفید الدوام الا بالقرائن سے بھی حضور تاج الشریعہ محقق علوم عربیہ مدق فنون کثیرہ، وامت کا جہم العالیہ کا مدعی ثابت۔ کہ حدیث پاک میں کلہم فی النار الا ملة واحدة سے قرینہ بحالیہ دوام پر دلالت کیونکہ جنہم کا وجود دائم۔ اور مصباحی صاحب کی مثال اول و دوم کلہم فی البیت وزید نام میں عمرو، زید اور بکر اور بیت، نوم معدات سے ہیں۔ جس میں دوام زائل اور عدم دوام کا ہر کوئی قائل۔ سی لئے فاضل مصباحی صاحب کی مثالیں حدیث افتراق امت میں درج جملہ اسمیہ کلہم فی النار الا ملة واحدة پر قیاس فاسد و عاقل اور مثل لہ سے توافق زائل۔

فریق ثانی کے قول کی بناء پر حضور تاج الشریعہ اپنی تحقیق اہیق میں رقمطراز ہیں کہ۔

یہاں ایک اور قرینہ خود نفس حدیث میں یہ ہے کہ دوسری روایت میں فرقہ کے بجائے ملت فرمایا گیا۔

جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حدیث یہ خبر دہریہ ہے کہ متفرق ہونے والے لوگ ۷۲ ملتوں پر متفرق

ہو گئے۔ یہ بتیں ملت! سدم سے جدا ہوں گی جیسا کہ حکم استثناء سے ظاہر ہے اور اس طرح فی النار کو طرف
افوق قرار دینا قرآن حدیث کے خلاف ہے۔ جو خود فی النار پر دلالت ظاہر کر رہے ہیں۔ اور یہ جملہ
کلمہ فسی النار، ان قرآن کا مزید مؤید، ان جملہ قرآن سے صرف نظر ہے قرینہ صارفہ و بلاغہ معنی
متبادر کو چھوڑنا زبردستی ہے۔ یہاں تک وہ قرآن بیان ہوئے جو خود فی النار کے مقتضی ہیں (ان)

مصباحی صاحب پڑھ لیا آپ نے! حضور تاج الشریعہ مدظلہ کی تحقیق اینٹ اب آپ کے دونوں
راستے بند ہو گئے۔ اور کہیں سے بھی یہ ثابت نہیں ہوا کہ فریقین کا مذہب یہی ہے کہ جملہ اسمیہ صرف حمد
لہیہ کے مقابلے میں استمرار و دوام پر دلالت کرتا ہے۔

جیسا کہ مختصر المعانی سے بھی مختصراً آئینہ دکھادیا گیا۔ ثبت المدعی فلا مشکیک فی قول
التاح فی الشریعة دامت برکاتہم القدسیة هذا هو الحق بل الاحق فی
تفہیم المسئلة المتنازعة من الامثلة عندنا و عند علماء النحویة.
فافہموا واستقموا واتقوا علی هذا التحقیق فعلک لا تجده بهذا
التفصیل التدقیق فی غیر هذا التحریر والحمد لله ولی الانعام والصلوة
والسلام علی سیدنا محمد خیر الانام وآلہ واصحابہ الطیبین الکرام.

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

كتاب الصلوة

فاسق کی اقتداء میں نماز مکروہ تحریمی واجب الا عاده ہے

کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ

زید جو ایک مسجد میں امام ہے لیکن جھوٹ بہت بولتا ہے دھوکا دیتا ہے سمجھانے کے باوجود باز نہیں آتا مثلاً ایک تنظیم ہے مہاراشٹر باندھ کامگار منڈل جو کہ مزدور کی مدد کرتی ہے جناب نے جھوٹا مزدوری لیٹر بنا کر اپنے آپکو مزدور بنا کر اس تنظیم سے پیسہ لیتا ہے سمجھانے پر کہ آپ ایک امام ہے آپ کیسے یہ سب مناسب نہیں ہے۔ پھر بھی باز نہیں آتا اور پولیس تھانہ میں اس پر کیس بھی ہے وغیرہ وغیرہ آپ سے گزارش ہے کہ شریعت میں ایسے کو امام بنانا صحیح ہے یا غلط؟

نوٹ! بطور پروف این سی آر کی کاپی اور جھوٹا لیٹر آپ کے پاس روانہ کر رہا ہوں قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب عطا کریں، مہربانی ہوگی۔

سائل: جمیل خاں دلاور خاں، امراتی

الجواب الامام ھدایۃ الحق والصواب

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل وصحت سوال جس امام کا جھوٹا ہونا، دھوکا یا زہونا متحقق ومعروف ہو وہ امام فاسق معلن ہے۔ اس کو امام بنانا گناہ ہے، جیسا کہ فتاویٰ حجاز کے حوالہ سے غنیۃ ص ۵۱۳ پر ہے۔

لو قدموا فاسقا یا ثمنوں اور اسکی اقتداء میں نماز مکروہ تحریمی واجب الا عاده ہے، جیسا کہ درمختار ج ۱ باب صفة الصلوۃ ص ۱۷ پر رقم ہے کل صلاۃ ادیت مع کراہۃ التحريم تعجب

اعادتها ۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ حل مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتبہ فقیر محمدناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

دیوبندی امام کے پیچھے نماز باطل محض ہے، ہوگی ہی نہیں۔ اور جو کسی کی دیوبندیت سے مطلع ہونے کے باوجود اسکی اقتداء میں نماز پڑھے تو اسپر توبہ تجدید ایمان ضروری ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ زید ایک سنی امام ہے اس نے خطبہ جمعہ سے پہلے یہ اعلان کیا کہ آپ حضرات فلاں مسجد میں سنی، دیوبندی کا خیال کئے بغیر نماز پڑھنے کیسے کثرت سے پہنچیں کیونکہ اس مسجد کا جمعہ خطرے میں ہے جبکہ عوام خواص سب میں یہ مشہور ہے کہ فلاں مسجد کا امام دیوبندی مسلک کا ہے اس لئے زید سے کچھ عالموں نے پوچھا کہ آپ نے یہ اعلان کیسے کر دیا۔ تو زید نے بتایا کہ میں کیا کروں کمیٹی کے لوگوں نے مجھ سے یہ اعلان کروایا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا زید کا یہ اعلان کرنا درست ہے؟ اگر نہیں تو اس سے زید پر شریعت مطہرہ میں کیا حکم نافذ ہوگا؟

(۲) کیا زید کی اقتداء میں نماز درست ہوگی؟ اگر نہیں تو پڑھی ہوئی نمازوں کا کیا ہوگا؟

(۳) جن نمازیوں نے زید کے اس اعلان پر دیوبندی امام کی اقتداء کو درست جانا اسکی اقتداء میں نماز پڑھی ان کیسے کیا حکم ہے؟ بینوا و توجروا

المستفتیان: عبدالکریم و برادران اہلسنت

تاج گنج آگرہ یوپی

۷۸۶/۹۲ **السجواب المهم** ۵ **هداية الحق والصواب**

۲۱۲ صورت مسئلہ میں بر صدق سائل وصحت سوال اگر واقعی زید سنی صحیح العقیدہ امام ہے، تو اس کا عذر نامقبول ہے ارشاد ربانی عزاسمہ ہے **هل يستوى السدين بعملهمون والسدين لا يعلمون** [پ ۲۳ د کو ع ۱۴]

عوام کا انعام کے کہنے پر خواہ کمینہ کے افراد ہی کیوں نہ ہوں۔ سنی امام کا یہ اعلان کرنا ”فلاں مسجد میں سنی دیوبندی کا خیال کئے بغیر نماز پڑھنے کیلئے کثرت سے پہنچیں، کیونکہ اس مسجد کا جمعہ خطرے میں ہے“ جمعہ کا خطرے میں ہونا چہ معنی؟ جب دیوبندی امام کی اقتداء میں نماز پنجگانہ ہو یا تراویح، جمعہ وعیدین ہو یا نماز جنازہ وغیرہ سب نمازیں باطل محض ہیں۔ فتاویٰ رضویہ شریف المجلد الثالث ص ۲۶۵ پر ہے۔

لانه لا دين له ولا صلاة لمن لا دين له۔ دیوبندیہ کی نسبت علمائے کرام حرمین شریفین نے بالاتفاق فرمایا ہے کہ وہ مرتد ہیں، اور شفاء امام قاضی عیاض ویزانیہ و مجمع الانہر ودر مختار وغیرہا کے حوالہ سے فرمایا ”من شک فی کفره وعذابه فقد کفر“ تو جب ان کے اقوال پر مطلع ہو کر ان کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر۔ اور انکی حالت کفر و ضلال اور ان کے کفری و ملعون اقوال طشت از بام ہو گئے۔ ہر شخص کہ نرا جنگلی نہ ہو، انکی حالت سے آگاہ ہے۔

لہذا اگر وہ امام جس کا عوام و خواص میں دیوبندی مسلک کا ہونا معروف و مشہور ہے، اور وہ واقعی نفس الامری طور پر عقائد دیوبندیہ ہی رکھتا ہے اور اس پر سنی صحیح العقیدہ امام مطلع بھی ہے جیسا کہ سنی امام کا یہ جملہ ”فلاں مسجد میں سنی دیوبندی کا خیال کئے بغیر نماز پڑھنے کیلئے کثرت سے پہنچیں“ اس پر شاہد عادل ہے۔ تو اس کے اس فعل شنیع و قول قبیح کی اساس پر اس سنی امام پر تو بہ و تجدید ایمان و نکاح فرض ہے، اگر مرید ہوا ہو تو بیعت و ارادت فسخ و زائل ہے، زید بے قید آزاد و نژاد امام جو سنی کہلاتا ہے۔ اسکی اقتداء میں نمازیں نادرست۔ اور اس اعلان کے بعد اب تک پڑھی ہوئے نمازوں کا اعادہ فرض ہے۔

(۳) اگر وہ لوگ جنہوں نے زید کے اعلان کرنے پر پہنچنے کی میں دیکھ کر امام کی امانت اور اس کی جانتا ہر بنا ہے اعلان کی امام سے پہنچنے کی درست ہے کہ وہ نے بعد ظہر کے بعد نماز پڑھ لی ہے اور اس نماز بعد کی فضا ظہر کے طور پر ادا کریں۔ یہاں کہ امام ایما سے بعد ظہر کے بعد نماز پڑھ لی ہے اور اللہ تعالیٰ رضویہ شریف ص ۳۶ پر فرماتے ہیں کہ ”یہ ہے پہنچنے کی میں ہو بندی کے پیچھے نماز پڑھیں کہ ان آیات مان تہا پر اور اس سے یہ ضرور کہ ان نمازوں کی فضا پائی ہے (ملاحظہ)“

امام محقق علی الاطلاق فی القدر بزم اول باب الامارہ ص ۳۰۲ پر فرماتے ہیں

”روی محمد عن ابی حمیلہ و ابی یوسف رحمہما اللہ ان الصادق عہد اهل
الہواء لا تحوز“

یعنی اگر وہ ہوا میں رہیں تو ہم انہیں نہیں کا امیر اتفاق ہے کہ یہ مذاہب کی افتدائے میں نماز جائز نہیں جس پر نو شیخ الامام المسلمین امام جامع اعظمی حضرت قدس سرہ العزیز تہذیبی رحمہ پر شریف ص ۳۶ پر فرماتے ہیں کہ ”یہ بندی متقدمہ والے کے پیچھے نماز پڑھیں نہ وہ کی میں نہیں فرض سر پر رہے گا۔ اور ان کے پیچھے پڑھنے کا شدید عقاب ہے اور اس سے پہنچنے کہ نماز بعد کی نہ کہ ظہر پڑھ کر اپنے امام سے ساتھ کرنا فرض ہے اور اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ حل محامہ ائمہ واحکم بالجواب۔“

کتابہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی نقراہ القری

شام دارالافتاء دارالعلوم اعظمی حضرت رضا مکر کا منانا گھر

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۹ھ

(۳) اگر وہ لوگ جنہوں نے زید کے اعلان کرنے پر بے خبری میں دیوبندی امام کی اقتداء کو درست جانا، تو بر بنائے اعلان مکی امام و بے خبری درست جاننے کی وجہ سے بعد علم مسئلہ شریعہ توبہ، نصوصہ کریں۔ اور اس نماز جمعہ کی قضا ظہر کے طور پر ادا کریں۔ جیسا کہ امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ الکریم فتاویٰ رضویہ شریف ج ۳ ص ۲۳۶ پر فرماتے ہیں کہ ”جیسے بے خبری میں دیوبندی کے پیچھے نمازیں پڑھیں تو اسکا ایک علاج تو توبہ اور دوسرے یہ ضرور کہ ان نمازوں کی قضا پڑھی جائے (ملخصاً)

امام محقق علی الاطلاق فتح القدیر جزء اول باب الامامة ص ۳۰۴ پر فرماتے ہیں

”روی محمد عن ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ ان الصلوۃ خلف اهل الهواء لا تجوز“

یعنی اگر خلاصہ حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا اس پر اتفاق ہے کہ بد مذہبوں کی اقتداء میں نماز جائز نہیں، حضور پر نور شیخ الاسلام والمسلمین امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ شریف ج ۳ ص ۲۳۵ پر رقمطراز ہیں کہ ”دیوبندی عقیدہ والے کے پیچھے نماز باطل محض ہے ہوگی ہی نہیں، فرض سر پر رہیگا۔ اور ان کے پیچھے پڑھنے کا شدید عظیم گنہ علاوہ، اس سے چاہئے کہ نماز جمعہ کی جگہ ظہر پڑھکر اپنے ذمہ سے ساقط کرنا فرض ہے ۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب۔“

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا گھر کھٹانا گپور

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۹ھ

چلتی ریل پر فرض و واجب اور سنت فجر کے اعادہ پر

ایک متفق علیہ فتویٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں:

کہ چلتی ٹرین میں فرض و واجب اور سنت فجر پڑھ لینے کے بعد۔ جب گھر آئے، تو اوقات نماز میں ان نمازوں کا اعادہ ضروری ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کی کیا وجہ ہے؟ نیز چلتی ریل کو ہوائی جہاز اور کشتی پر قیاس کرنا از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ جبکہ آجکل فاسٹ ٹرینیں چلتی ہیں۔ اور ایک دو گھنٹے کے بعد رکنے کی وجہ سے نماز کا وقت نکل جاتا ہے، اور اگر لوٹنا ضروری ہے۔ تو اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور صدر الشریعہ کی کتابوں سے حوالہ دیجئے۔ کیونکہ ہمارے شہر میں اختلاف شدید ہو چکا ہے۔ کہ آج کل ٹرینوں میں نماز پڑھنے کے بعد اعادہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ تو کیا جو صاحبان ایسا کہتے ہیں ان لوگوں کا قول شریعت کے مطابق ہے۔؟ اگر مطابق نہیں تو ان پر کیا حکم شرع نافذ ہوگا؟ اور ان کی اقتدا میں نمازیں درست ہوں گی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

لفظ والسلام محمد اقبال احمد رضوی ناگپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجبواب الہم ہدایۃ السحق والصواب

چلتی ٹرین میں فرض و واجب اور سنت فجر پڑھ لینے کے بعد حالت استقرار میں اعادہ ضروری ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۴۴ پر امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”فرض اور واجب

جیسے تروند اور محقق بہ یعنی سنت فجر چلتی ریل میں نہیں ہو سکتے گر ریل نہ ٹھہرے اور وقت نکلتا دیکھے، پڑھ لے، پھر بعد استقرار اعادہ کرے، کہ ان نمازوں میں زمین یا تابع زمین پر استقرار و اتحاد مکان شرط صحت ہے، مگر یہ تعذر۔ کما قالہ العلامة الشامی فی رد المحتار، الحاصل ان کلام اتحاد المکان و استقبال القبلة شرط فی صلاة غیر النافلة عند الامکان لا یسقط الابعثر (رد المحتار ج ۱ ص ۷۶)

اور چلتی ٹرین میں یہ شرط مفقود کہ نماز کے لئے ٹرین کا نہ روکنا یہ منع، منع من جهة العباد ہے، اور ایسے منع کی حالت میں حکم یہ ہے کہ نماز پڑھ لے اور بعد زوال، نفع، اعادہ کرے، کہ عذر من جهة العباد کی صورت میں اعادہ کا ہی حکم رہیگا۔ جیسا کہ فتاویٰ رضویہ جلد اول صفحہ ۶۱۶ پر امام اہل سنت مجدد اعظم قدس سرہ نے حیا والی عورت کا مسئلہ بیان فرمانے کے بعد ارشاد فرمایا ہے:

اما قولی انها اذا وجدت الماء لا تعيد لان المانع الحياء، والحياء من المولى سبحانه تعالى فالمانع من جهة صاحب الحق عز جلاله كما استظهر الفاضلان الرحمتي ثم الشامي في مسألة غير ۵۳ / ومثلها ۵۵ / قائلين ان العذريات من قبل المخلوق. فان المانع لها الشرع والحياء وهما من الله تعالى. كما قالوا لو تيسم لخوف العدو فان توعده على الوضوء او الغسل يعيد، لان العذراتي من غير صاحب الحق ولو خاف بدون توعده من العذر. فلا. لان الخوف اوقعه الله تعالى في قلبه فقد جاء العذر من قبل صاحب الحق. فلا تنزله الا عاده [رد المحتار ابحاث الغسل ج ۱ ص ۱۵۵]

یعنی جو میں نے کہا، کہ پانی پانے پر اسے اعادہ کی بھی حاجت نہیں، تو اس لئے کہ اس کے لئے پانی سے مانع چیز حیا ہے اور حیا مولیٰ تعالیٰ کی جانب سے ہے، تو مانع خود صاحب حق عز جلالہ کی طرف

سے ہے۔ جیسا کہ فاضل رحمتی پھر شامی نے مسئلہ نمبر ۵۴ میں اور اس کے مثل نمبر ۵۵ میں اظہار فرمایا۔ ان کے الفاظ یہ ہیں کہ، عذر مخلوق کی جانب سے نہ آیا۔ اس لئے کہ اس عورت کیلئے مانع شریعت اور حیا ہے اور دونوں ہی اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہیں۔ جیسا کہ فقہاء نے فرمایا ہے کہ ”اگر دشمن کے خوف سے تیمم کیا، تو اگر یہ صورت ہے، کہ دشمن نے وضو یا غسل کرنے پر دھمکی دی ہے تو اعادہ کرے گا۔ اس لئے کہ عذر صاحب حق (مولى تعالیٰ) کی جانب سے نہیں۔ اور اگر دشمن کے ڈرانے بغیر یہ خوفزدہ ہوا اور تیمم کر لیا تو اعادہ نہیں، اس لئے کہ خدا نے تعالیٰ نے ہی اس کے دل میں خوف ڈال دیا، تو یہ عذر صاحب حق (مولى تعالیٰ) کی جانب سے ہی آیا۔ لہذا اس پر اعادہ لازم نہیں۔

مذکورہ بالا تفصیلی حوالہ سے ہی چلتی ترین پر فرض واجب اور سنت فجر پڑھ لینے کے بعد اعادہ کا مسئلہ واضح ہو گیا کہ ریل گاڑی کو ڈرائیور کا نہ روکنا اور یلوے محکمہ کا نہ روکوانے کا قانون بنادینا یقیناً یہ عذر مخلوق کی جانب سے ہوا، مولى تعالیٰ عزاسمہ کی جانب سے نہیں، تو چلتی ریل گاڑی پر جس طرح ممکن ہو، نماز پڑھ لے اور بعد زوال مانع، اعادہ کرے۔ نیز اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ والرضوان نے اسی صفحہ پر محقق حلبی کا قول بھی ذکر فرمایا ہے، ارشاد فرماتے ہیں کہ قال المحقق الحلبي في الحلية. الانسبة. الاعادة تفريعا على ظاهر المذهب في الممنوع من ازالة الحدث بصنع العباد جنى محقق حلبی نے حلیہ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ جو شخص بندوں کے فعل کی وجہ سے ازالہ حدث نہ کر سکے اس کے متعلق ظاہر مذہب میں یہی حکم ہے کہ اعادہ کرے تو اس حوالہ سے بھی روشن ہو گیا کہ نماز کے لئے ریل گاڑی کو نہ روکنا، ڈرائیور کا فعل ہے، اور نہ روکوانے کا قانون بنادینا ریلوے محکمہ کے افراد کا فعل ہے، مولى تعالیٰ عزاسمہ کی طرف سے برگزبرگز نہیں۔ تو صنع عباد کی وجہ سے اعادہ کا حکم دیا جائیگا۔ نیز اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ نے (رسالہ ضمیہ) التفریق لقول زفر میں بھی محقق حلبی کی طرف منسوب ایک قول کو بایں طور ذکر فرمایا ہے کہ۔۔۔ و افاد فائدة اخرى فقال لو قيل تاحيره الى

هذا العذر جاء من قبل غير صاحب الحق لقليل فينبغي ان يقال يتيمم و يصلي
ثم يعيد بالوضوء كمن لم يفقد على الوضوء من قبل العباد

یعنی محقق حبی نے ایک اور افادہ فرمایا ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ ”اگر اس حد تک تاخیر ایسا عذر
ہے، جو غیر صاحب حق کی جانب سے روٹھا ہوا، تو اس کے جواب میں یہ کہنا مناسب ہوگا۔ کہ تیمم کر کے
نماز پڑھ لے۔ پھر وضو کر کے اعادہ کرے۔ جیسے وہ شخص جو بندوں کی جانب سے پیدا ہونے والے کسی
عذر کی وجہ سے وضو پر قادر نہ ہو، ایسے ہی چلتی ترین میں بھی نماز پڑھنا بندوں کی جانب سے پیدا ہونے
والا عذر ہے۔ رب قدیر عزوجل کی طرف سے نہیں، اسی لئے حکم ہوا کہ جس طرح ممکن ہو پڑھ لے، پھر
بعد وال مانع اعادہ کرے۔ اور فتح القدیر الجزء الاول ص ۱۱۸ پر ہے قال فی النہایۃ قلت حاز ان
تحب الاعادة علی الخائف من العدو بالوضوء لان العذر من قبل العباد یعنی و

هم يفرقون بين العذر من قبل من له الحق ومن قبل العباد فيوجبون في الثاني

یعنی نہایہ میں فرمایا کہ ”اگر دشمن نے پانی سے وضو کرنے کی دھمکی دی اور تیمم کر کے نماز پڑھ لی، تو
اعادہ واجب ہے۔ کیونکہ یہ عذر بندوں کی جانب سے ہے۔ یعنی فقہان دونوں عذروں کے مابین فرق
کرتے ہیں کہ اگر عذر حق تعالیٰ کی جانب سے ہے، تو اعادہ واجب نہیں، اور اگر عذر بندوں کی جانب سے
ہے تو اعادہ واجب ہے۔ اور کفایہ میں بھی ایسے ہی ہے و ذکرہ المصنف رحمہ اللہ فی
الحنیس و الامام الولی الحی فی فتاواہ رجل اراد ان يتوضا فمعه انسان عن
التوضي هو عید قبل ينصفي ان يتيمم و يصلي ثم يعيد الصلوة بعد ما زال عنه
دالك لان هذا عذر جاء من قبل العباد ...

یعنی مصنف علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب تجنیس میں اور امام دلوالی نے اپنے فتاویٰ میں ذکر فرمایا
ہے کہ ایک آدمی نے وضو کا ارادہ کیا اور کسی نے وضو کرنے کی دھمکی دے کر روک دیا، تو حکم ہے کہ تیمم کر

کے نماز پڑھ لے۔ پھر بعد زوال مانع اعادہ کرے۔ کیونکہ یہ عذر اس آدمی کو بندوں کی جانب سے آیا، اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں آیا ہاں وہ خوف جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے پیدا ہوا سمیں اعادہ نہیں۔ جیسا کہ علامہ زاهدی علیہ الرحمہ کا قول اسی صفحہ پر مذکور ہے قال العلامة الزاهدی رحمة الله تعالى عليه بخلاف الخائف منهم لان الخوف من الله تعالى۔

متذکرہ بالا جملہ جزئیات سے بھی ریل گاڑی پر نماز پڑھنے کا مسئلہ واضح ہو گیا کہ، چلتی ترین میں نماز پڑھنا بندوں کی جانب سے رونما ہونے والے عذر کے سبب ہے خواہ اس کا فاعل ڈرائیور کو قرار دیں۔ یہ ریلوے محکمہ کے افراد کو۔ آخر یہ سب کے سب خدائے تعالیٰ کے بندے ہی تو ہیں، لہذا عذر من جهة العباد هو انه كما من جهة الرب عز جلاله

یہی وجہ ہے کہ چلتی ریل گاڑی پر نماز پڑھ لینے کے بعد، بعد زوال مانع اعادہ کا حکم ہوا۔ صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی بہار شریعت ج ۴ ص ۶۷ پر بھی یہی ہے کہ۔ چلتی ریل گاڑی پر فرض و واجب اور سبب فحرج نہیں ہو سکتی۔ اور اس کو جہاز اور کشتی کے حکم میں تصور کرنا غلطی ہے۔ کہ کشتی گر ٹھہرائی جائے جب بھی زمین پر نہ ٹھہرے گی۔ (بلکہ پانی پر ٹھہرے گی) اور ریل گاڑی ایسی نہیں اور کشتی پر بھی اسی وقت نماز جائز ہے جب وہ بیچ دریا میں ہو، کنارہ پر ہو اور خشکی پر آ سکتا ہو تو اس پر بھی جائز نہیں لہذا جب اسٹیشن پر گاڑی ٹھہرے اس وقت یہ نمازیں پڑھے اور اگر دیکھے کہ وقت جاتا ہے، تو جس طرح بھی ممکن ہو پڑھ لے، پھر جب موقع طے ادا وہ کرے۔ کہ جہاں من جهة العباد کوئی رکن یا شرط مفقود ہو اس کا یہی حکم ہے۔ صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی عبارت سے بھی صاف صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ ریل گاڑی میں نماز عذر من جهة العباد ہے یعنی بندوں کی جانب سے پیدا کرنے والا عذر ہے من جهة الرب نہیں۔ چاہے کتنی ہی تیز رفتار ریل گاڑی ہو۔ اس میں نماز پڑھنے کو عذر سمی سمجھنا ہرگز درست نہیں اور یہ اہلسنت و جماعت کا مجمع علیہ حکم ہے۔ اور اسکی مخالفت ناجائز و حرام اور ضد امت انجام ہے اور جو

حضرات کہتے ہیں کہ امداد کی حاجت نہیں، انہیں فہم مسکھ میں تسامح ہو رہا ہے۔ لہذا ان پر رجوع الی الحق لازم۔ ورنہ فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۲۷ کی روشنی میں بالقصد امر متفق علیہ کی خلاف ورزی کی وجہ سے وہ سب لائق امانت نہیں اور اگر وہ مولوی صاحبان جہالت سے ایسا کہتے ہیں تو سمجھایا جائے۔ تا تب ہوں اور آئندہ باز رہیں تو امانت میں حرج نہیں ۱۲ واللہ الہادی الی سواء السبیل ۱۲

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

تصدیق

سند المحققین، سید المحدثین، اعلم علماء المسلمین، قاضی القضاة فی الہند، وارث علوم

اعلیٰ حضرت تاج الشریعہ سیدی سرکار مفتی محمد اختر رضا قادری ازہری

صاحب قبلہ مدظلہ النوارانی جانشین حضور مفتی، اعظم ہند بریلی شریف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محمد و صلی و سلم علی رسولہ الکریم والہ وصحبہ الکرام اجمعین

و من تبعہم باحسن الیوم الدین

عزیز گرامی قدر مولانا ناظر اشرف قادری رضوی کا فتویٰ چلتی ٹرین پر ادائیگی نماز کے بابت پڑھوا کر۔

ماشاء اللہ دلائل سے مزین ہے۔ انھوں نے متعدد جزئیات اس امر کے اثبات پر پیش کئے، کہ منع من

جہنہ العباد، عذر نہیں ہو سکتا ان جزئیات سے، ان جیسی بیشتر تصریحات سے یہ امر خود روشن ہے کہ

مع من جهة العباد، کا عذر نہ ہونا امر اجماعی ہے۔ اسی پر یہ حکم متفرع ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب

و مفتی باواجب ادا نہیں ہو سکتے، کہ یہ صورت بلاشبہ منع من حجة العباد کی صورت ہے۔ اور جو اصل
اجماعی پر متفرع ہو، وہ ضرور اجماعی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اعلیٰ حضرت، حجة الاسلام، مفتی اعظم، صدر الشر
یو، حافظ طت وغیر ہم (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) مستند علمائے اہلسنت میں سے آج تک کسی نے اس امر کا
خلاف نہ کیا۔ جو امر کی روشن دلیل ہو، اس مسئلہ پر اب تک جمیع علمائے اہلسنت کا اجماع چلا آرہا ہے
اب اس دور حادث میں احداث خلاف ضرور احداث فی الدین و خرق اجماع مسلمین ہے۔ اور یہ نہ صرف
اس مسئلہ اجماعی میں خرق اجماع ہے۔ بلکہ یہ اصل مجمع علیہ، کہ منع من حجة العباد ہرگز عذر نہیں، کا
بھی رد و ابطال ہے۔ اور اس اصل اجماعی پر جو احکام متفرع ہوتے ہیں ان کے رد و ابطال کو بھی یہ احداث
مضمّن ہے اور یہ بطور تشبیہ و اتباع ہوئی تتبع رخص کا دروازہ کھولنا اور امان اٹھانا ہے جو لوگ چلتی ٹرین پر نما
ز کو ردوار کہتے ہیں۔ ان پر لازم ہے کہ وہ بتائیں کہ قاعدہ کلیہ ماسع من حجة العباد نامعتبر ہے کا
تخلف اس جگہ کس دلیل سے ہوا، اور اجماع سابق کا خلاف کیونکر جائز ٹھہرا۔ بالجملہ مولانا ناظر اشرف
صاحب کا جواب حق و صواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

قال بقمہ وامر برقمہ

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

۱۹ اشوال المکرم ۱۴۳۳ھ ۲۷ اگست ۲۰۱۳ء

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

مرتب روح معدن جو دو کرم امام علم و فن حضرت علامہ مفتی
خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ پورنیہ بہار
بسم اللہ الرحمن الرحیم

امام علم و فن حضرت علامہ خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ نے ارشاد فرمایا۔
میں مسلسل ۸ سالوں سے علیل الطبع ہونے کی وجہ سے ذکر و فکر سے عاجز و دور ماندہ ہوں اس لئے
کچھ تحریر کرنے سے عاجز ہوں، میں نے عزیزم مولانا مفتی ناظر اشرف کافنوی شایقینا وہی حق و صواب
ہے اور میرا مسک وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور سرکار مفتی اعظم و صدر الشریعہ کی تحریروں سے
خاہر ہے۔ (امام علم و فن نے گفتگو حضرت علامہ مفتی کمال اختر صاحب قبلہ اور حضرت علامہ مفتی عبد الحلیم
صاحب اور حضرت مولانا منور رضا صاحب قبلہ وغیرہم کی موجودگی میں فرمائی)

الجواب صحیح : خواجہ مظفر حسین عفی عنہ

گوہن: محمد کمال اختر، عبد الحلیم نوری، منور رضا، اقبال حسین مصباحی

☆☆☆☆☆☆☆☆

امام المتکلمین، عمدۃ الفقہاء، والمحدثین سید المعنین، وحید عصر
فرید دھر حضرت علامہ مفتی عاشق الرحمن الحبیبی صاحب قبلہ
مد ظلہ العالی الہ آباد یوپی

چلتی ٹرین پر فرض، واجب اور سنت فجر کی نمازیں آج بھی نہیں ہو سکتیں

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَوْ مَصَلًیاً وَمَسْلَمًا

بھارت کی اس زمانے کی حکومت کے مختلف شعبہ جات کے قوانین میں ترمیمات ہوتی رہتی ہیں اور ان
میں حسب ضرورت ترمیم کرنے کیلئے حکومت کے ان شعبہ جات کے پاس مقرر طریقے بھی ہیں۔ ریلوے
ٹرینوں سے متعلق قوانین میں ترمیم کر کے مسلمانوں کی نمازوں کے اوقات میں انہیں ٹھہرایا جاسکتا ہے
لیکن حکومت یا ریلوے ٹرینوں سے متعلق شعبہ نے ان قوانین میں ایسی ترمیم کرنے سے اپنے کو باز رکھا
ہے یہ کف عن ازالۃ العارضہ ہے۔

علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نسوات الاسحار میں فرمایا ہے ”قوله وهو ما كان لاحتیار
العبد فیہ مدخل۔ اما بعیاضہ الاسباب او بالتقاعد عن الریل“ عدم اختیار میں
نہیں ہوتا ہے۔ سی لئے علامہ ابن عابدین نے وجودی ”تقاعدا عن الریل“ سے تعبیر فرمایا ہے۔ لیکن
حضرات علماء کرام بسا اوقات مسامحہ وجودی کو عدمی سے تعبیر فرماتے ہیں اسی طور پر تلوح میں ہے۔
”ومکتسبة ان كان له فيها دخل باكتسبها او ترك ارالتها“۔ ”سرکار اعلیٰ حضرت قدس
سرہ نے فتاویٰ رضویہ میں فرمایا ہے۔ انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے
نہیں۔ کف عن ازالۃ العارضہ پر اس کی دلالت بالکل واضح ہے۔ جیسا کہ متذکرہ ہال سطور
میں ذکر کیا گیا آج بھی کف عن ازالۃ العارضہ متحقق ہے۔ سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے

عبادت مذکورہ کے بعد متفرغ فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تو منع من حجة العباد ہوا۔ اس سے ظاہر ہے کہ آج بھی متفرغ کیا جائے گا کہ منع من حجة العباد ہے۔

فرض و واجب اور سنت فجر کی نمازوں کے ادا کرنے کے باب میں چلتی ریل گاڑی کے حکم کو ہوائی جہاز یا بحری جہاز کے حکم میں سمجھنا بھی غلط ہے۔ اعذار مذکورہ فی کتب الفقہ کی بناء پر دابتہ کے حکم میں سمجھنا بھی غلط ہے۔ لہذا چلتی ہوئی ریلوے ٹرین میں آج بھی فرض، واجب اور سنت فجر کی نمازیں نہیں ہو سکتیں۔

وقت جارہا ہو تو پڑھ لے اور بعد میں اعادہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

العقیر عاشق الرحمن الحبیبی غفرلہ

صدرالمدرسین، جامعہ حبیبیہ الہ آباد ۲۲۵ / شوال ۱۴۳۳ھ

☆☆☆☆☆☆☆☆

ممتاز الفقہاء محدث کبیر، شہزادہ عبدالشریعہ

علامہ مفتی ضیاء المصطفیٰ صاحب قبلہ مدظلہ العالی نائب قاضی القضاۃ فی الہند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید الانبیاء والمرسلین

وعلیٰ آلہ وصحبہ اجمعین اما بعد

چلتی ٹرین کا روکنا پھر چلانا اختیار عہد سے ہیں ایسے اعذار کی وجہ سے چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں چلتی ٹرین میں نہ پڑھنے سے صحیح۔ اسی حکم سے سنت فجر بھی ملحق ہیں۔ ائمہ حنفیہ نے ان نمازوں کے لئے

استفسار علی الارض او علی ما علی الارض کو شرط صحت قرار دیا ہے۔ اس کے خلاف فتویٰ دینا خرق اجماع ہے۔ جن لوگوں نے جو از صلوٰۃ کا حکم دیا یا عدم اعادہ بصورت ادا تکلی بے استفسار علی الارض حکم پر فتویٰ دیا وہ یا تو غافل محض ہیں یا ضدی یا حریص شہرت۔ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ ائمہ حنفیہ کا حکم ہے اس کی مخالفت وہ بھی ادعائے اتباع اعلیٰ حضرت کے ساتھ یقیناً عوام اور کم علم لوگوں کو فریب دیتا ہے۔ ترم خنی منی مسلمانوں کو ایسے فتوؤں سے احتراز لازم ہے مولانا مفتی ناظر اشرف صاحب کا فتویٰ حق و صحیح اور اعلیٰ حضرت، صدر الشریعہ مفتی اعظم، صدر الافاضل، حافظ ملت، مجاہد ملت، رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے فتاویٰ اور ان کے معمول کے مطابق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر ضیاء المصطفیٰ قادری غفرلہ

۳۰ شوال المکرم ۱۴۳۲ھ

☆☆☆☆☆☆☆☆

نوٹ! حضرت حکیم الملت مدظلہ کے فتویٰ مذکورہ کی تصدیقات و تائیدات اکابر و اصاغر علمائے ہند نے جو فرمائیں ہیں اس کیلئے کتاب ”چلتی ریل پر نمازوں کا حکم“ مطالعہ کریں (مرتب)

الجامعۃ الاشرفیہ کے صدر مفتی نظام الدین صاحب قبلہ کی کتاب
”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“

پر

علمی تبصرہ

انتساب کیوں نہ کریں

بریلی شریف کل بھی مرکز تھا، آج بھی مرکز ہے۔ آج نوع بنوع مفتی جنم لے رہے ہیں۔ حالانکہ فیضان رب الارباب نہ ہو تو کوئی فقہ کے دروازے تک بھی نہیں پہنچ سکتا ہے۔

امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ والرضوان پر فیضان الہی تھا کہ قرون بعد خدائے لم یزال ولا یزال نے ایسی لافانی ذات قدسی صفات کو رشد و ہدایت کا زریں آفتاب بنا کر بریلی کی سرزمین پر طلوع فرمایا۔ جتنی گونا گوں خوبیوں نے بریلی کو اہل سنت و جماعت کا علمی مرکز بنا دیا۔ آج جو حضرت بریلی شریف کی مرکزیت کے تعلق سے تذبذب کے شکار ہوتے جا رہے ہیں۔ وہ حضرات کان کھول کر سن لیں کہ بریلی دارالعلوم منظر اسلام کی بنیاد پر علمی مرکز نہیں بنا ہے، خانقاہ کی اساس پر علمی مرکز نہیں کہا گیا ہے، اور خاندان کی وجہ سے بریلی شریف اہل سنت کا مرکز نہیں قرار دیا گیا ہے، بلکہ وہ امام ہمام جن کے علمی کارناموں نے کل دھرم، عرب و عجم، قری و بلاد، بلکہ صحاری و جبال، پر بسنے والے افراد انساں تک پیغام مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ کو پہونچانے کی سعی بلیغ فرمائی اور چہار دانگ عالم میں عشقِ مصطفیٰ کی جوت جگادی اس کی وجہ سے ہندوپاک بنگلہ دیش و نیپال کے علماء و صحاء، صوفیاء و ابدال، بدلاء و نجباء، اور مشائخ کرام نے بریلی شریف کو اہل سنت کا علمی مرکز قرار دیا۔

اور اسی مرکزی ذات ”اعلیٰ حضرت“ کو امام اہل سنت مانا اور انہی کے فتاویٰ کو معیار حق قرار دیا۔ اور فقہ حنفی کی روشنی میں عقائد و احکام کے اعتبار سے ان کے ہی علمی اثاثہ کو مسلکِ اعلیٰ حضرت اور صراطِ مستقیم سمجھا گیا۔

اعلیٰ حضرت تو اعلیٰ حضرت ہیں جنکی روح عرش کے ارد گرد طواف کرتی ہے عصر حاضر میں اعلیٰ حضرت کے پڑپوتے تاج الشریعہ کی بے مثالی کا یہ عالم ہے کہ ہندوپاک کی سرزمین ایسی بیخود روزگار

شخصیت پیش کرنے سے قاصر و عاجز ہے یہ وہ تاج الشریعہ ہیں کہ بڑے بڑے عالم ربانی ان کی علمی سطوت کے آگے سرنگوں نظر آتے ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جو ظاہری حسن میں بھی لا جواب ہیں اور باطنی جمال میں بھی بے مثال ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جن کی اردو زبان بھی عربی لسان کا لبادہ اوڑھے ہوتے ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جن کی اردو تحریر میں عربی کلام کی چاشنی ہوتی ہے اور عربی تصانیف پر فصحاء عرب انگشت بندال ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جن کی فقہی صلاحیت کی رفعت کے مقابل بڑے بڑے اداروں کے صدر مفتی مثل سبع عرض شعیرہ بھی نہیں ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جو پوری ملت بیضاء کے مابین علمی مثلث تساوی الساقین کے دو ضلعوں کے مربع کے مقابل تنہا و ترکی حیثیت رکھتے ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جن پر دنیائے سنیت کو ناز ہے۔ فخر ہے۔

وہ تاج الشریعہ: جن کا ماضی قریب میں ہی قاہرہ کی جامعہ ازہر یونیورسٹی نے فخریہ طور پر ”الدرع الفخری“ کا تمغہ پیش کیا تھا۔

وہ تاج الشریعہ: جن کے لئے نجدی بادشاہ نے خانہ کعبہ میں اپنے تخت جگر کے ساتھ، دو گناہ ادا کرنے کی اجازت دیدی تھی۔

وہ تاج الشریعہ: جن کی زبان پر امام احمد رضا کا فقہ بولتا رہتا ہے۔

وہ تاج الشریعہ: جو فی زمانہ حجۃ الاسلام کی طرح شریعت کی دیس ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جو سرکار مفتی اعظم ہند کی مکمل تفسیر ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جو مفسر اعظم ہند کے علمی وارث ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جو دین حنیف کے امین ہیں، ملت کی آبرو ہیں، شریعت کے پاسبان ہیں، اور طریقت کے سچے میزبان ہیں۔

وہ تاج الشریعہ: جن سے عداوت رکھنے والے گناہی کے قعرِ ندل میں ایسے ڈھکیل دیئے جاتے ہیں کہ انکاپتہ و نشان ہی لاپتہ و بے نشان ہو جاتا ہے۔

میں اپنی اس تالیف کو اس سادہ لوح مظلوم مفکر اسلام کے نام منسوب کرتے ہوئے فخر محسوس کرتا ہوں جن کو غیروں سے زیادہ اپنوں نے ایذا رسانی شروع کر دی ہے اور آخر میں پاسداران شریعت و طریقت سے یہ ضرور کہوں گا کہ خدا را اعلیٰ حضرت امام اہل سنت کے صدقہ و طفیل اس امانت کی ایسی حفاظت کیجئے کہ خدا و رسول خدا (جل علی و علیہ وسلم) راضی رہے اور ان کے آگبینہ قلب کو ٹھیس بھی نہ پہونچے اور بارگاہ رب متعال میں دعا گو ہوں کہ علم و فضل کے اس جبل شامخ کو نظر بد سے محفوظ رکھ کر انکا سایہ عاطفت تا دیر سنیوں پر قائم رکھے۔

آمین بجاہ سید الثقلین نبی الحرمین علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات ۱۲

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی

”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ کتاب کے ذیلی عنوانات پر کلام ہے۔

- (۱) تارک نماز پہلے کافر تھا۔ اب مسلمان ہے۔ (معاذ اللہ رب العلمین)
- (۲) تارک جماعت پہلے منافق تھا۔ اب نہیں۔ (معاذ اللہ رب العلمین)
- (۳) برقی پنکھ اور برقی لائٹ مسجد اور گھر میں لگانے کی ممانعت تھی اور اب اجازت ہے۔ (استغفر اللہ)

(۴) اجماعی احکام نہیں بدلتے۔

(۵) اجتہادی مسائل میں کسی پر طعن جائز نہیں نہ کہ معاذ اللہ ایسا خیال کہ کفر سمجھا جائے۔

(۶) اسباب ستہ

اگر رب تعالیٰ نے وقت میں وسعت بخشی، زندگی نے ساتھ دیا تو آئندہ ان عنوانات پر بھی روشنی ڈالوں گا جو باقی رہ گیا ہے۔ میں علمائے اہل سنت و جماعت میں سے خاص طور پر روحانی مشارب کے سجادگان کی بارگاہوں میں دامن پھیلائے ہوئے حق و صداقت کی بھیک مانگتا ہوں۔ مجھ فقیر بے مایہ کو میری اس تحریر کی جھولی میں حق و صداقت کی بھیک دے دیجئے تاکہ میدان محشر میں خدائے قدیر کے حضور پیش کر کے شفیع المذمبین ﷺ کے طفیل میرے لئے

نجات کا ذریعہ بن جائے۔۔۔ آمین

فقیر بے نوا

فقیر ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

﴿صوت القلم﴾

میری نگاہوں کے سامنے ایک کتاب ہے۔ جس کا نام ہے ”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ اس کتاب کے مؤلف کا نام ہے، مفتی نظام الدین صاحب مصباحی۔ مفتی صاحب نے اپنی اس تالیف میں فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے ستر سے زیادہ مسائل سے اس کا واضح ثبوت پیش کیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بہت ایسے مسائل ہیں جو کم من احکام تختلف باختلاف الزمان والمكان قضیه کلیہ کے بموجب، مرور زمانہ کی وجہ سے تغیر و تبدل پذیر ہوتے ہیں۔ لیکن وہ سب مسائل بھی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصل صوری و ضروری قضیات کے گرد طواف کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ جو فقہ کے طاب علم پر مخفی نہیں ہے۔ لیکن مفتی نظام الدین نے بعض عنوانات ایسے منتخب فرمائے ہیں۔ جو ان کے اجتہادات کی منہ بولتی تصویریں ہیں۔ میں نے عدیم الفرستی کے باوجود قدرے وقت نکال کر ان کے تفقہ فی الدین اور اجتہادی شان کے معدود چند نمونے خوان قرطاس پر رکھ دیئے ہیں۔ اور اہل علم کو دعوت عام دے دی ہے کہ جامعہ اشرفیہ کے صدر مفتی نے فتاویٰ رضویہ کا نام لے لے کر احکام میں ترمیمات کے جو دعویٰ پیش کئے ہیں کیا وہ تمام دعویٰ صداقت پر مبنی ہیں؟ اگر وہ تمام دعویٰ صداقت پر مبنی نہیں ہیں تو پھر ایسے عنوانات کے انتخابات سے وہ کیا باور کرانا چاہتے ہیں۔ یہی ناکہ ہم پندرھویں صدی کے اعلیٰ حضرت ہیں۔ ہم فقہ حنفی کے اصول و نظریات کی زنجیروں کو توڑ کر قوم مسلم کو آزادی کی راہ پر لگا دیں گے۔ یا اسکے علاوہ اور کوئی مقصد ہے؟ تو اس کا اظہار ان کے لئے ناگزیر ہے۔

محترم قارئین! بعض رضوی علماء کا خیال ہے کہ میری تحریر حقائق پر مبنی ہونے کے باوجود مفتی نظام الدین صاحب کی ذات پر حملہ آور ہوتی ہے۔ نشانہ پر لگتی ہے۔ اور کیجہ کو چھید کر کے آر پار ہو جاتی ہے۔ یہ وہی علماء حضرات ہیں، جو بریلی کی نمک خواری کا صحیح حق ادا فرما رہے ہیں۔

میں ان حضرات سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آپ حضرات کو یہ تصور کیوں نہیں ہوتا کہ مفتی نظام الدین

صاحب نے براہ راست امام بو حنیفہ کے مسلک پر حملہ کیا ہے۔ اور ایک نئے مسلک کے داغ بیل ڈالنے کی سعی لاحاصل کی ہے۔ سرکار تاج الشریعہ اور سرکار مفتی اعظم عالم کے فتوؤں پر حملہ کر کے قوم مسلم کو غلط راہ پر گامزن کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور وہ رضوی برادران یہ کیوں بھول جاتے ہیں کہ مفتی نظام الدین صاحب نے امام بو حنیفہ کے سچے وارث امام احمد رضا کے فتوؤں پر حملہ کر کے اہل سنت و جماعت میں ہنجانی کیفیت طاری کر دی ہے۔

میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ مفتی اشرفیہ پڑھے لکھے آدمی نہیں ہیں۔ بلکہ ان کو جامعہ اشرفیہ کا صدر مفتی سمجھتا ہوں۔ اسی سے توحیدیت پاک من رای منکم منکرنا فیغیرہ بیدہ وان لم یستطع قبلہ۔ وان لم یستطع قبلہ۔ و ذالک اضعف الایمان، کے تحت قلم ہاتھ میں لیا ہوں اور اپنے قبضی جذبات کے اظہار کے ساتھ ساتھ اہل علم کی بارگاہوں میں استغاثہ پیش کرتا ہوں۔ میری توفیق کلامی کو معاف کرتے ہوئے صحیح انصاف فرمائیں گے، کہ آخر مفتی اشرفیہ نے فتاویٰ رضویہ کو ہی اپنی تحریروں کا محور کیوں بنایا؟

اگر فتویٰ رضویہ میں حالات زمانہ کی رعایت کے تحت امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے فتوے صادر فرمائے ہیں تو انکو اس کا حق تھا۔ اگرچہ وہ مجتہد فی الشرع نہیں تھے، مجتہد فی المذہب نہیں تھے، تو اہل شرعیہ و مسائل فرعیہ دونوں میں امام اعظم کے مقلد تھے۔ مگر من جانب اللہ انکی یہ شان تھی کہ وہ مسائل جن کے متعلق ائمہ کی تشریحات نہیں تھیں، اپنی خداداد وہابی علوم کی بنیاد پر، قرآن و احادیث پر نظر غائر ہونے کی وجہ سے دلائل شرعیہ کی روشنی میں استخراج کی قوت رکھتے تھے۔ اسی لئے انہوں نے اسباب ست کو ملحوظ رکھ کر جدید مسائل شرعیہ کو امام اعظم بو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصول و قواعد کی روشنی میں قلم بند فرمایا۔

مگر مفتی نظام الدین صاحب نے اپنی اس کتاب میں کیا کیا گل کھلائے ہیں؟ اسے پڑھنے کے بعد محسوس کیا جاسکتا ہے، کہ آنجناب بھی پندرہویں صدی کے اعلیٰ حضرت بننے کا خواب دیکھ رہے تھے، مگر شرمندہ تعبیر نہ ہو سکا۔ تو انہیں راہ راست پر آ جانا چاہئے۔ ورنہ شاید تاریخ ان کو کبھی بھی نہیں بھول سکتی ہے۔ کہ کوئی

رضویت کا قلابہ اپنی گردن میں ڈالکر مسلک رضویت کا خون ناحق کرے اور انکو احساس دایا جائے۔ تو غصہ سے وہ مال پیلا ہو جائیں۔

آہ افسوس! کون جانتا تھا کہ پندرہویں صدی ہجری میں ایسی تاریخ بھی آئے گی۔ جو اپنے پیرو مرشد اور ان کے مسلک کے خلاف زہر افشانیوں سے اہل سنت کی خوشگوار فضا کو گرا آلود کر دے گا۔ اور پھر اپنے آپ کو رضوی کہنے اور کہنے میں عار محسوس نہیں کرے گا۔ قدیم تواریخ دانی کے شیدائی ماضی کے جھرونگوں سے جھانک کر دیکھے اور اپنی تحقیق کے آئینہ میں مفتی نظام الدین صاحب جیسی ذات پیش کر دے۔ جو اپنے آپ کو مسلک اعلیٰ حضرت کا داعی کہلاتا ہو۔ اور سی مسلک کو اپنے ہاٹل خیالات سے کپٹنے کی کوشش کرتا ہو

آج کے، حوال میں انکی کتاب ”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ پڑھکر کتنے آزاد خیال لوگ انکو داد و تحسین سے نوازتے ہوں گے اور کتنے درد دل رکھنے والے افراد ان کی اس جرأت پر خون کے آنسو روتے ہوں گے۔

کاش مفتی نظام الدین صاحب ایسی کتاب مارکیٹ میں لانے سے پہلے فکر صاحب سے کام لیتے۔ تاکہ انکا علمی بھرم قائم رہتا اور اغیار کو ہنسنے کا موقع بھی نہیں فراہم ہوتا۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق رفیق عطا فرمائے۔ آمین ثم امین

فقیر ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی حَبِیْبِهِ الْكَرِیْمِ
اصطلاحات

منطوق :- جس معنی پر لفظ کی دلالت محل نطق میں ہوتی ہے، اسے منطوق کہتے ہیں۔ (فتدبر)
نص :- اگر وہ لفظ ایسے معنی کا فائدہ دیتا ہے کہ اس معنی کے سوا دوسرے معنوں کا احتمال اس لفظ میں
ہو ہی نہیں سکتا، تو اس کو نص کہتے ہیں۔
ظاہر :- کوئی لفظ یا عبارت ایک معنی کے ساتھ دوسرے معنی کا بھی ضعیف احتمال رکھے تو اس کو ظاہر کہتے ہیں۔
تاویل :- اگر کسی دلیل کی وجہ سے لفظ ظاہر کو امر مروج پر محمول کیا جائے تو اس کو صورت تاویل کہتے ہیں۔
مفہوم :- لفظ کی دلالت معنی پر محل نطق میں نہ ہو، بلکہ اس سے خارج۔ تو ایسی دلالت کو مفہوم کہتے ہیں۔
مفہوم

صفت

شرط

غایت

حصر

مخالف

موافق

موافقت اولیٰ موافقت مساوی

فحوائے خطاب لحن الخطاب

مفہوم موافق :- وہ ہے جس کا حکم منطوق کے حکم سے موافق ہو۔

فحوائے خطاب :- اگر یہ موافقت اولیٰ ہوگی تو فحوائے خطاب ہے۔

لحن الخطاب :- اگر یہ موافقت مساوی ہوگی تو لحن الخطاب ہے۔

مفہوم مخالف :- وہ ہے جس کا حکم منطوق کے حکم سے مخالف ہو۔

مفہوم صفت :- وہ ہے کہ وہ صفت نعت ہو یا حال یا ظرف یا عدد ہو ہر ایک کی مثال علی الترتیب لاحظہ

کریں۔

نعت:- مثلاً اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ مِّنْ بَنِيْكُمْ فَاصْلُوْهُ (پارہ ۲۶، سورہ حجرات)
ترجمہ:- اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خیر لائے تو تحقیق کر لو۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اگر فاسق نہ ہو تو تبین واجب نہیں۔

حال:- مثلاً وَلَا تَبَايَسْ وَهْنٌ وَّانْتُمْ غَاكِفُوْنَ فِي الْمَسَاجِدِ (پارہ ۲، سورہ بقرہ)
ترجمہ:- اور عورتوں کو ہاتھ نہ لگاؤ جب تم مسجدوں میں اعتکاف سے ہو۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اگر مسجدوں میں اعتکاف سے نہ ہو تو عورتوں کو ہاتھ لگانا درست ہے (عذر کے علاوہ صورتوں میں)
ظرف:- مثلاً اَلْحَيَّ اَشْهُرُ مَغْلُوْمَاتٍ (پارہ ۲، سورہ بقرہ)
ترجمہ:- حج کے کئی مہینہ ہیں جانے ہوئے تو اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ ان متعینہ مہینوں کے علاوہ حج نہیں ہو سکتا۔

عدد:- مثلاً فَاتَّخِذُوا لِمَا بَيْنَ يَدَيْكُمْ جُلْدَةً (پارہ ۱۸، سورہ نور)
ترجمہ:- تو انہیں اسی کوڑے لگاؤ۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اسی کوڑے سے کم یا زیادہ نہ مارو۔
مفہوم شرط:- وہ ہے کہ جس میں شرط ہو۔ مثلاً وَاِنْ كُنَّ اَوْلَاتٍ حَمَلٍ فَلْيُفْقَرُوا عَلَيْهِنَّ

[پارہ ۲۸، سورہ طلاق]

ترجمہ:- اور اگر حمل والیاں ہوں تو انہیں نان و نفقہ دو۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اگر حمل والیاں نہ ہوں تو نان و نفقہ نہ دو۔

مفہوم نایب:- مثلاً فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَسْكِبَ زَوْجًا غَيْرَهُ (پارہ ۲، سورہ بقرہ)
ترجمہ:- تو اب وہ عورت اسے حلال نہ ہوگی جب تک دوسرے خاوند کے پاس نہ رہے اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ طلاق مغلظہ والی عورت عدت گزارنے کے بعد نکاح کر کے دوسرے کے پاس رہے گی تو پہلے خاوند کیسے حلال ہوں۔ (بشرائط)

مفہوم حصر:- مثلاً اَسْمَاُ الْهَيْكُمُ اللّٰهُ (پارہ ۱۶، سورہ کُطٰ)

ترجمہ:- تمہارا معبود تو وہی اللہ ہے۔ اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود حقیقی نہیں ہے۔
الحاصل فی الجملہ صحیح ترقوں یہ ہے کہ یہ تمام مفہوم چند شرطوں کے پائے جانے کی صورت میں حجت بن سکتے ہیں۔ (لائقان)

﴿پہلے تارک نماز کا فر تھا اور اب مسلمان ہے﴾

(فقہ حنفی ص ۲۰ تا ۲۱ از مفتی نظام الدین مبارکپوری)

مؤلف کتاب لکھتے ہیں کہ عہد رسالت اور عہد صحابہ میں قصد نماز ترک کرنے والا کافر شرعاً نہ ہوتا تھا، کیونکہ ان ادوار میں تمام مسلمان نماز پڑھتے تھے اور سوائے کافر کے، قصد کوئی نماز ترک نہیں کرتا تھا مگر بعد کے ادوار میں مسلمان کا یہ شعار بدل جانے کی وجہ سے حکم کفر باقی نہ رہا لہذا اب تارک نماز کو کافر نہیں شمار کیا جاتا۔

اس پر فتاویٰ رضویہ جلد ۲، ص ۲۰۱ تا ۲۰۲ سے جو حوالہ پیش فرمایا ہے اس پر کلام کرنے سے قبل میں یہ بتا دوں کہ امام اہل سنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے اسی ص ۲۰۲ پر یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ مسائل اختلافیہ ائمہ میں حق دائر ہوتا ہے۔ کسی کو یقیناً خطا پر نہیں کہہ سکتے اور اسی ج ۲ ص ۱۸۸ پر ہے کہ ”تارک الصلوٰۃ کا کفر و اسلام، قدیم سے ہمارے ائمہ کرام میں مختلف فیہ ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا، کہ جب مختلف فیہ ہے۔ تو پھر مذکورہ عنوان کیوں منتخب کیا گیا، مختلف فیہ ہونے سے صاف ظاہر ہے، کہ جن صحابہ کرام و تابعین عظام نے تمام صحابہ کرام کے تعامل کی وجہ سے حکم کفر لگایا، ان حضرات کا حکم آخر تک باقی رہا۔ اور جن صحابہ کرام نے اسلام کا حکم صادر فرمایا، وہ آج تک باقی ہے، اور قیامت تک باقی رہے گا، تو پھر اس حکم میں تبدیلی کہاں ہوئی؟ جو یہ عنوان باندھا گیا کہ پہلے تارک نماز کا فر تھا اور اب مسلمان ہے۔ پھر امام اہل سنت

قد رفته پنی تئیق نیق پیشا مات ہوتے تریق مایہ ہے۔ "اگرچہ تکذیب الہی سستہ فی بعض ماصاحاء نہ من عندہ جل علی کائنات۔ اور تکذیب، عفت قوب۔ مریس طرس قول ملذوہ۔ تکذیب پر مات ہوتے، اور انی کما، پر نعم خدا یا جاتا ہے۔ یونہی بعض افعال جی اس کی اہارت و نعم تانیہ کے باعث ہوتے ہیں جیسے ضعف شریف و کندی میں فائدینا اور بت و تہجد و رنا وغیرہ وغیرہ مشد۔ چنانچہ یہ یہ نعم اس اجماع کا منافی نہیں ہو سکتا کہ نفس فعل من حیث تہوہ بن کے تانیہ نہیں۔ بد من

حیث کوبہ عمدا علی الحیوود الساطی و لتکذب القلبی والعیاد باللہ تعالیٰ عہ صدر اول میں ترس نماز معنی غف بھی کہ حقیقت فعل من الافعال ہے۔ کی قبیل سے نہا جاتا۔ ہذا بہت حی بہت بعین انہ تعالیٰ تہم ہا بعین تارک صدقہ و کافر کہتے۔

کے چند ظہر کے بعد ہم جسنت نے فرمایا کہ "بے شک بہت خواہ بعض شریعات و تانیہ، و حدیث نبویہ میں صحیح فضل الصلوة و اتحیہ اس مذہب کی مؤید ہے" اور اسی بعد وہ کے ص ۱۹۰ پر ارقم فرمایا کہ "بہت اس قول و مذہب میں سنت سے کسی طرح خارج نہیں کہہ سکتے بلکہ وہ ایک جمہ تانیہ قدما کے ہیں سنت صحیح ہا بعین انہ تعالیٰ تہم ہا بعین مذہب ہے" (متذکرہ ہیں عبارتوں نے صاف صاف بتا دیا کہ تمام صحیح ہا بعین و نظام ہا بعین مذہب نہیں کہ تارک صدقہ و کافر ہے)

مزید اشارہ فرماتے ہیں کہ "بہت شبہ وہ اس وقت و حالت کے لحاظ سے ایک بڑا قوی مذہب تھا صدر میں کے بعد جب اسلام میں ضعف آیا اور بعض عوام کے قلب میں سستی و سہل نے جگہ پائی، نمازیں کامل چستی و مستعدی، صدر اول میں مطلقہ ہر مسلمان کا شعار و امتحان (یعنی شعار قوم مسلم جسے شعار قوی کہتے ہیں جو وہ زمانہ سے حالات کے تحت تغیر و تبدل ہو جاتا ہے) ب بعض لوگوں سے چھوٹ چلی وہ وارت مطلقہ و عادت متفقہ ہونے کی حالت نہ رہی۔

ہذا مجموعہ انہ نے اسی اصل اجماعی مؤید بد مل قہ و آیات متکثرہ، و احادیث متواترہ پر عمل

واجب جانا کہ مرتکب کبیرہ کا فر نہیں" (یعنی اصل صوری قول منقول فیہ، پر اجماع قائم اور ابتدائے اسلام میں تعامل صحیحہ کرام قول ضروری پر دائم اور اسی تعامل کی وجہ سے ان حضرات نے تارک صلوٰۃ پر کفر کا حکم جانا اور قول ضروری کی وجہ سے حکم کفر مانا اس سے یہ معلوم ہوا کہ بعض حضرات کے نزدیک کبھی قول ضروری قول صوری پر مقدم ہو سکتا ہے)

(اور جن صحابہ و تابعین نے آغاز اسلام سے ترک نماز کو مرتکب کبیرہ مانا ان کے نزدیک اصل صوری پر عمل تھا اور آج بھی عمل ہے) یہی مذہب ہمارے ائمہ حنفیہ وشافعیہ و مالکیہ اور ایک جماعت ائمہ حنبلیہ وغیرہم جمہیر علمائے دین و ائمہ معتمدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا ہے کہ اگرچہ تارک نماز کو سخت قاجر جانتے ہیں مگر دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کہتے اور یہی ایک روایت امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے ہے اس کی رو سے یہ مذہب مہذب حضرات ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مجمع علیہ ہے (فتاویٰ رضویہ جلد ۲)

خلاصہ

کہ صدر اول میں ایک جم غفیر صحابہ و تابعین کا مسلک یہ تھا کہ تارک صلوٰۃ کافر ہے۔ لیکن دوسرے بے شمار صحابہ کرام و تابعین عظام اور ان کے علاوہ ائمہ اربعہ کا مجمع علیہ حکم یہی ہے کہ تارک صلوٰۃ کافر نہیں۔ تو اس پر امام اہل سنت قدس سرہ فرماتے ہیں کہ اور اس طرف (تارک صلوٰۃ کافر نہیں) بھروسہ نصوص شرعیہ سے وہ دلائل ہیں جن میں اصلاً تاویل کو گنجائش نہیں۔

بلکہ بخلاف دلائل مذہب اول (یعنی تارک صلوٰۃ کافر ہے) کہ اپنے نظائر کثیرہ کی طرح استحوال و استحقاف و جحود و کفران و فعل مثل فعل کفار و غیرہ تاویلات کو اچھی طرح جگہ دے رہے ہیں یعنی فرضیت

نماز کا انکار کرے یا اسے بلا کیا بے قدر جانے یا اس کا ترک حلال

سمجھے، تو کافر ہے یا یہ کہ ترک نماز سخت کفران نعمت و ناشکری ہے۔

یہیں سے معلوم ہوا کہ منطوق کلام یا منصوب شرعیہ جس میں تاویل کی گنجائش نہیں وہی اصل مرام ہے۔ اور جس میں تاویل کی گنجائش ہے۔ وہ قول مرجوح ہے۔ لہذا وہ اصل مذہب نہیں۔

تو ماننا پڑے گا کہ اصل مذہب مجمع علیہ کے اعتبار سے تارک نمہ ز صدر اول میں بھی مسلمان تھا درج بھی مسلمان ہے اور ہمیشہ مسلمان کہہ لے گا تو حدیث زمانہ کی وجہ سے تغیر و تبدل کہاں ہوا؟ جس کی وجہ سے مفتی نظام الدین صاحب کا قائم کردہ عنوان کہ تارک نمہ ز پہلے کا فرق تھا اور اب مسلمان ہے اسکو صحت کا درجہ دیا جائے۔

شعار و علامت

شعار اور علامت دونوں ایک ہی چیز ہیں جیسا کہ تفسیر خازن میں ہے شعار لفظہ۔ اعلام دینہ۔ شعار اسلامی کا مفہوم یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو علامت قربت ہو اور جس کے ذریعہ سے رب تعالیٰ کا تقرب حاصل ہو۔ تفسیر خازن میں ہے کل ما کان معلماً لقربان یتقرب بہ الی اللہ تعالیٰ شعار و قسم پر ہیں۔ اور دونوں میں عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے ایک ہے شعار قومی اور دوسرا ہے شعار مذہبی۔ شعار مذہبی شعار قومی بھی ہو سکتا ہے لیکن ہر شعار قومی کیلئے شعار مذہبی ہونا ضروری نہیں جیسے ہر انسان حیوان ہے لیکن ہر حیوان کیلئے انسان ہونا ضروری نہیں۔ میں اپنے اس دعویٰ کی تفہیم کیلئے ایک مثال دیتا ہوں مثلاً زنا و مشرکین کا مذہبی شعار ہے اور زنا و باندھنا قومی شعار۔ اگر تغیر زمانہ کی وجہ سے کوئی مشرک زنا نہ باندھے اور یہودی اور عیسائی زنا نہ ہننے لگیں جب بھی زنا و مشرکین کا مذہبی شعار رہی رہے گا تمام یہودیوں اور عیسائیوں کے زنا و باندھ لینے سے مشرکین کے مذہبی شعار ہونے سے خارج نہیں ہوگا

ہاں البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اب مشرکین کا قومی شعار نہ رہا۔ اسی سے بات سمجھ میں آگئی کہ حالات زمانہ کی وجہ سے قومی شعار میں تغیر واقع ہوتا ہے لیکن مذہبی شعار۔ شعار مذہب ہونے سے خارج نہیں ہوتا۔

اب سنئے۔ شیخی وقتی نماز فرض ہے، ایسے ہی روزہ فرض ہے، زکوٰۃ فرض ہے، حج فرض ہے، یہ مسلمانوں کا مذہبی شعار ہے۔ ان مذہبی شعاروں پر حالات زمانہ کی وجہ سے کوئی تغیر واقع نہیں ہو سکتا، ایسا بھی نہیں ہو سکتا، کہ فرض متغیر ہو کر واجب ہو جائے۔ سنتوں میں تبدیلی ہو جائے۔ مباحات کی صورت بدل جائے یا کسی مسلمان کو تاحیات رخصت دیدی جائے ایسا ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا۔ ناممکن و محال ہے۔

اور نماز پڑھنا، روزہ رکھنا، زکوٰۃ دینا، حج ادا کرنا، یہ سب انعام شعار قوم مسلم ہیں۔ اگر بالفرض بریتانے نے وہ زمانہ نکال لی و تساہلی کی بناء پر، دنیا کے تمام مسلمان، شیخی وقتی نماز، پڑھنا چھوڑ دیں، ایسے ہی روزہ رکھنے سے غفلت برتیں۔ اور زکوٰۃ دینے سے باز رہیں اور حج ادا نہ کریں اور بیہودگی اور عیسائی و صابئی وغیرہم مسلمانوں کے شعار کو اپنا کر ارکان اسلام ادا کرنے لگیں۔ تو یہی کہا جائیگا کہ مسلمانوں کے شعاروں کو غیروں نے اپنا لیا۔ جب کہ نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج اہل اسلام کا مذہبی شعار ہے۔ کسی غیر مذہب کے عمل پیرا ہونے سے وہ تمام فرائض و عہدہ شعار مذہب اسلام سے ہرگز ہرگز خارج نہیں ہو سکتے۔

اہل نظر بخوبی جانتے ہیں کہ حکم شئی دو قسموں پر ہے (۱) بحسب الذات (۲) بحسب الخارج یعنی ایک حکم شئی فی نفسہ اور دوسری قسم امر خارج کی وجہ سے شئی پر حکم لگاتے ہیں۔ مثلاً شیخی وقتی نماز فرض ہے۔ یہ حکم الشئی فی نفسہ ہے۔ یہی شعار مذہب اسلام ہے۔ جس میں قیامت تک تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا۔ ایسے ہی روزہ، زکوٰۃ، حج، فرض ہے۔ یہ حکم الشئی فی نفسہ ہے اور شعار مذہب اسلام ہے جس میں قیامت تک تغیر و تبدل ناممکن و محال ہے۔

فتویٰ رضویہ میں امام اہل سنت علیہ الرحمہ ایک مقام پر فرماتے ہیں۔ اقول: والوجه فیہ ان للشیئی حکما فی نفسه مع قطع النظر عن الخارج وحکما بالنظر الی ما یعرضہ عن خارج. فالاول هو البحث والثانی علیہ العمل عن المفاسد، وان لم یکن ابعاثہا عن نفس ذات الشئی کما لا ینحیی۔ یعنی میں کہتا ہوں اسکی وجہ یہ ہے کہ شئی کے دو حکم ہوتے ہیں ایک فی نفسہ شئی کا حکم۔ قطع نظر خارج کے۔ دوسرا خارجی امور کے اعتبار سے۔ اول سے بحث ہوتی ہے دوسرے پر عمل مفاسد سے ہے۔ اگرچہ مفاسد کا محرک نفس شئی نہیں ہے۔ جیسا کہ مخفی نہیں اور دونوں صورتوں میں امام اعظم ہی کے قول پر فتویٰ ہے۔

اور جن صحابہ کرام و تابعین عظام نے فرمایا کہ۔ تارک نماز کافر ہے۔ ان حضرات نے بیچ وقتی نمازوں کو ادا کرنا فرض ہے۔ ادا کرنا، یہ فعل من الافعال ہے۔ اور شعار قوم مسلم تھا۔ یعنی شعار قومی تھا شعار مذہبی نہیں۔ ان صحابہ کرام و تابعین عظام نے اپنے اجتہادات سے یہ حکم سمجھا کہ جس طرح منکر فرض صلوٰۃ، کافر ہے۔ ایسے ہی تارک صلوٰۃ بھی کافر ہے۔ لہذا وہ حضرات خطا کار نہیں بلکہ ماجور ہیں۔

اور جو حکم مجمع علیہ ہے۔ یعنی فعل کا تارک کافر نہیں۔ بلکہ مرتکب کبیرہ ہے۔ وہ اس لئے کہ فعل صلوٰۃ (عمل) شعار مذہبی نہیں۔ بلکہ شعار قوم مسلم ہے۔

اب فیصلہ سماعت فرمائیے۔۔۔

جن صحابہ و تابعین نے تارک نماز کو کافر کہا وہ صحابہ و تابعین آج کے دور میں ہوتے۔ تو وہ حضرات بھی اصل منقول شرعی جس پر اجماع قائم ہے اسی پر فتویٰ دیتے۔ قول ضروری پر نہیں۔ یا یوں کہا جائے کہ وہ حضرات صحابہ و تابعین کے نزدیک اصل منقول وہی تھا اور قول ضروری دور حاضر کے مسلمانوں کے حالات ہیں۔ تو وہ حضرات بھی عصر حاضر میں یا اپنے بعد کے ادوار میں ہوتے۔ تو اسباب سے گویہ نظر رکھ

کر ہی دفع حرج کیلئے فتویٰ دیتے۔ سو فرما دینا اگر طویل عمر یا کر بعد کے ادوار میں ارتکاب کبیرہ کا فتویٰ نہ بھی صادر فرماتے۔ تو ان حضرات کی مجتہدانہ شان میں کوئی فرق نہیں آتا۔

لیکن جامعہ اشرفیہ کے مفتی صاحب کو دیکھئے۔ عنوان منتخب کر رہے ہیں کہ ”پہلے تارک نماز کا فر تھا اور اب مسلمان ہے“ (معوذ اللہ صد ہزار بار معاذ اللہ) کیا یہ عنوان میزان شریعت پر چھاپا ہے؟ اس پر اہل بصیرت غور فرمائیں گے۔ مفتی نظام الدین صاحب نے امام اہل سنت علیہ الرحمہ کی جس عبارت کو نقل فرمایا ہے۔ وہ عبارت یہ ہے

”زمانہ سلف صالح خصوصاً صدر اول کے مناسب یہی حکم تھا۔ اس زمانہ میں ترک صلوٰۃ علامت کفر تھا۔ کہ واقع نہ ہوتا تھا مگر کافر سے۔ جیسے اب زنا رہا نہ تھا قشقہ لگانا علامت کفر ہے۔ جب وہ زمانہ خیر گزر گیا۔ اور لوگوں میں تہا دن آیا۔ وہ علامت ہونا جاتا رہا اور اصل حکم نے عود کیا کہ ترک نماز فی نفسہ کفر نہیں۔ جب تک اسے ہلکا یا حلال نہ جانے۔ یہ فرضیت نماز سے منکر ہو۔ یہی مذہب سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔“

اور اس ذکر کردہ عبارت پر (ج) کے تحت مفتی صاحب نے جو تبصرہ فرمایا ہے۔ سماعت کیجئے۔ اسی کے ساتھ ایک بات یہ معلوم ہوئی کہ شعار مذہبی بھی بدل سکتا ہے۔ کیونکہ عہد رسالت و عہد صحابہ میں ترک نماز کفار کا مذہبی شعار تھا۔ جیسے زنا و قشقہ ان کا مذہبی شعار ہے مگر وہ شعار بدل گیا۔ لہذا شعار قومی اور شعار مذہبی میں اس حیثیت سے فرق نہیں کرنا چاہیے۔ (فقہ حنفی ص ۲۱)

میں مفتی صاحب سے عرض کروں گا کہ میرے نزدیک آپ کے فہم میں خطا ہے کیونکہ امام ہدایت علیہ الرحمہ کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ: اس زمانہ میں ترک نماز علامت کفر تھا کہ واقع نہ ہوتا تھا

مگر کافر سے، یعنی جو خطا کافر ہوتا وہی نماز نہیں پڑھتا تھا۔ یعنی ترک نماز کفار کا شعار قومی تھا، کیونکہ نماز مسلمانوں کا شعار مذہبی ہے نہ کہ کفار کا شعار مذہبی۔ لہذا اگر کوئی ترک نماز کو کفار کا شعار مذہبی مانے تو عبث ہے، اس لئے کہ نماز کفار کا شعار مذہبی ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ اس کے مذہب کی علامات سے نہیں ہے۔ تو ترک نماز بھی کفار کا شعار مذہبی نہیں ہو سکتا (قابل) مفتی صاحب نے ترک نماز کفار کا مذہبی شعار تھا۔ کہا اور مثال ”زنا و تشقہ ان کا مذہبی شعار ہے“ سے دی۔ اہل علم یہیں پر سمجھ سکتے ہیں کہ مثال مثال لہ کے مطابق نہیں ہے کیونکہ ترک۔ فعل ہے۔ زنا و تشقہ فعل نہیں، ہاں زنا و ہندھنا، تشقہ لگانا یہ فعل ہے اور فعل کو تصدیق قبی پر قیس کرنا۔ کسی صورت میں درست نہیں ہے۔

اور امام اہل سنت نے جو فرمایا کہ ”زنا و ہندھنا تشقہ لگانا علامت کفر ہے“ تو یہ کفار کا شعار مذہبی بھی ہے اور شعار قومی بھی ہے اور ایسے ہی مسلمانوں کا نماز پڑھنا وغیرہ شعار مذہبی بھی ہے اور شعار قومی بھی ہے شعار قومی تو بدل سکتا ہے لیکن شعار مذہبی نہیں بدل سکتا۔ جس کی تشریح میری مابقی تحریر میں آپ نے ملاحظہ فرمائی۔

فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے مفتی نظام الدین فقہ حنفی کتاب کے ص ۹ پر تحریر کرتے ہیں کہ (نبی کریم ﷺ اور ائمہ مذاہب کے) اقوال و طرق ہے۔ صوری اور ضروری۔ اس کے بعد فتاویٰ رضویہ سے جتنی عبارتیں نقل فرمائی ہیں، ناقل صاحب نے نقل کرتے وقت اس بات کا خیال ہی نہ رکھا کہ نقل کے بعد ہم خود بہت سے مسائل میں پھنس جائیں گے جس سے ممکن معذور ہو جائے گا۔ مفتی نظام الدین صاحب نے جس عبارت کو نقل کیا ہے۔ میں بعینہ نقل کرتا ہوں اور براہیکٹ کے درمیان اپنی بات پیش کر کے ”کو نو امع المصنفین“ کے مصداق کی بارگاہوں میں فریاد کروں گا کہ میں حق کہہ رہا ہوں یا غلط؟ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرماتے ہیں کہ ”صوری تو قول منقول ہے“ (یعنی نبی کریم ﷺ اور ائمہ مذاہب سے جو مسائل منقول ہیں) اور ضروری وہ قول ہے، جس کی صراحت قائل نے خاص طور پر نہ کی ہو۔

اہلہ یہ عموم کے ضمن میں اسے بیان کر دیا ہو جو بدیہی طور پر اس بات کا حکم لگائے کہ اگر قائل اس خاص مسئلہ میں کلام کرتے تو ضرور ایسا ہی فرماتے "مثلاً مسلم شریف جلد ۱ ص ۲۳۵ کے حاشیہ میں کشتی پر نماز کے جواز کے متعلق واضح لفظوں میں ہے۔ فناہا نصح العربیۃ بالاجماع۔ تو صرف کشتی ہی مراد نہیں بلکہ پانی پر تیرنے والی تمام اشیاء مراد ہیں اگرچہ قول منقول صرف سفینہ یعنی کشتی ہے۔ لیکن قول ضروری میں اسٹیمر پانی جہاز وغیرہ بدیہی طور پر فہم میں آگیا۔ ایسے ہی مسلم شریف ج ۱ ص ۲۳۳ کے حاشیہ میں ہے۔ فیہ۔

دلیل علیٰ ان المکتوبۃ لا تجوز الی غیر القبلة ولا علی الدابة
هذا مجمع علیہ.....

تو ائمہ اربعہ نے اپنے دور کے لحاظ سے خشکی پر ریگننے والی چیزوں میں دلہ کا ذکر صراحت فرمایا لیکن ایسے عموم کے ضمن میں اسے بیان کر دیا یعنی خشکی پر ریگننے والی چیزیں، تو بدیہی طور پر ریل گاڑی بس وغیرہ کا حکم بھی خاص طور پر سمجھ میں آگیا۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ کی مرآۃ المفقہ جس مرآت کو اہل نظر حضرات رو برو رکھ کر نوپید مسائل کو میزان شریعت پر پرکھتے ہیں اور توں ضروری پر حکم شرع صادر فرماتے ہیں۔

اور امام اہل سنت قدس سرہ نے قول صوری اور ضروری سے متعلق ایک عام فہم مثال دی ہے۔ کہ جیسے زید ایک نیک انسان تھا، اس لئے عمرو نے اپنے خادموں کو کھلے لفظوں میں اسکی تعظیم کا حکم دیا اور بار بار انہیں اس بات کی ہدایت کی۔ اور وہ پہلے ان سے یہ بھی کہہ چکا تھا، کہ تم لوگ ہمیشہ فاسق کی تعظیم سے بچتے رہنا (یہ زید کا قول منقول ہے جسے صوری سے تعبیر کیا جاتا ہے)۔ اس کے بعد امام اہل سنت علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

”پھر ایک زمانہ کے بعد زید فاسق معلن ہو گیا۔ تو اگر اب بھی عمرو کے خادم اس کے حکم اور اسکی بار بار کی ہدایت پر عمل چیرا رہ کر زید کی تعظیم و توقیر کرے، تو وہ ضرور نافرمان قرار پائیں گے“ (شریعت

مطہرہ کی روشنی میں) اور اگر اسی تعظیم چھوڑ دیں تو احاطت شعار ہونگے (شریعت مطہرہ کی روشنی میں) تو پھر ایک زمانہ کے بعد سے آخر تک قول ضروری کی مثال ہے، جس کی صراحت قائل زید نے خاص طور پر نہ کی تھی۔ لیکن عموم کے ضمن میں صراحت کر دیا تھا کہ۔ تم لوگ ہمیشہ فاسق کی تعظیم سے بچتے رہنا اب اس کا مخدوم و مالک مجازی خود ہی فاسق ہو گیا تو یہ حکم اس پر بھی نافذ ہو گا اور تعظیم کرے گا تو گنہگار ہو گا یہ قول ضروری کا واضح مفہوم ہے۔

(۱) قول ضروری، یعنی قول منقول صریح پر فتویٰ دینا، درحقیقت عزیمت پر فتویٰ دینا ہے۔ امام اہل سنت مجدد اعظم قدس سرہ نے کوٹ پتلون اور انگریزی ملبوسات کے تعلق سے جو فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ ان کے عصر میں قول منقول پر ہی فتویٰ دینا ضروری تھا۔ کیوں کہ ان کے زمانے میں خال خال ہی انگریزی ملبوسات پہن کر کوئی آدمی نماز پڑھنے کی جرأت کرتا تھا۔ عوام الناس خود اسے مکروہ اور گناہ سمجھتے تھے۔

(۲) قول ضروری یعنی قول منقول غیر صریح۔ جو اسباب ستہ میں محصور ہے۔ تعامل ناس کی وجہ سے حاجت متحقق ہوگئی اس لئے سیدی مرشدنا الاعظم حضور مفتی اعظم ہند قدس سرہ نے کوٹ پتلون اور انگریزی ملبوسات کے تعلق سے جواز کا فتویٰ صادر فرمایا اگر جواز و خلاف اولیٰ کا حکم صادر نہ فرماتے۔ تو لوگ حرج عظیم میں مبتلا ہو جاتے۔ والحر ج مدفوع۔ اہل علم و بصیرت بخوبی واقف ہیں۔ کہ دونوں ہی صورتوں میں امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہی فتویٰ ہوا

عہد صحابہ میں تارک جماعت منافق تھا، اب نہیں

(فقہ حنفی ص ۲۱ تا ۲۳ از مفتی نظام الدین مبارکپوری)

مفتی اشرفیہ نظام الدین صاحب نے اپنی کتاب ”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ میں مذکورہ عنوان منتخب کر کے تبدیلی حکم پر بھی ملاحظہ فرمائی ہیں۔ اسے سماعت کرنے سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ۔ نفاق کا مفہوم کیا ہے؟ نفاق کسے کہتے ہیں؟ اور نفاق کی کتنی قسمیں ہیں؟

نفاق کا مفہوم یہ ہے کہ۔ ظاہر میں کچھ ہو، اور باطن میں کچھ اور۔ یعنی ظاہر کا باطن مخالف ہو۔ مثلاً ظاہر میں مسلک اعلیٰ حضرت کا حامل، اور باطن میں ظفر ادہبی کے عندیہ کا قائل۔ یہ نفاق ہے اسی کو نفاق کہتے ہیں۔

نفاق کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) نفاق اعتقادی (۲) نفاق عملی۔

بخاری شریف ص ۱۰۰ کے حاشیہ نمبر ۲ میں ہے۔ النفاق لغة. مخالفة الباطن للظاهر، فان كان لي الاعتقاد فهو نفاق الكفر، و الا فهو نفاق العمل (تخصیص فتح الباری)

خلاصہ کلام یہ ہے۔ کہ نفاق اعتقادی کا مرتکب کافر ہے۔ اور نفاق عملی کا مرتکب کافر نہیں۔ بلکہ فاسق ہے

توضیح: نفاق اعتقادی کا مفہوم یہ ہے کہ زبان سے کلمہ پڑھے اور ظاہری طور پر اسلام کے ارکان بھی ادا کرے۔ اور دل سے بجا جاء النبی الکریم ﷺ کی تصدیق نہ کرے۔ بلکہ اپنے کفر پر قائم رہے۔

اسی کو عہد رسالت پناہی اور عہد صحابہ کرام میں منافق کہا گیا ہے۔ یعنی ”عرف“ منافق کہنے کا نفاق اعتقادی پر محمول تھا۔ اور اس کے کفر میں کسی قسم کا شک نہیں تھا۔ اور ارشاد باری و من الناس من يقول امنا بالله و باليوم الآخر و ما هم بمؤمنين میں اعتقادی منافقین کا ذکر ہے۔ اور انہیں منافقین کو مسجد نبوی شریف سے رسول کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فاسخ فرما کر باہر نکالا تھا۔

جیسے عبداللہ ابن ابی وغیرہ۔ اور انہیں اعتقادی منافقین کے بارے میں صحیح مسلم شریف جلد ۱ ص ۲۳۲ پر

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ لقد رأینا وما يتخلف عن الصلوة الا منافق قد علم نفاقه الى اخر الحديث یعنی ہمارا مشاہدہ ہے کہ نماز سے پیچھے نہیں رہتا مگر کھانا منافق جس سے صاف ظاہر ہے کہ منافق اعتقادی مراد ہے۔

مشکوٰۃ المصابیح باب الکبائر وعلامات النفاق ص ۱۸ میں حدیث پاک ہے۔ وعن حمذ بن عیاض قال انما النفاق كان على عهد رسول الله ﷺ فاما اليوم فانما هو الكفر او الايمان رواه البخاری۔ یعنی حضرت حمذ بن عیاض سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ۔ نفاق رسول اللہ ﷺ کے

زمانے میں تھا، لیکن آج صرف کفر ہے یا ایمان۔ امام بخاری نے اس کو روایت کیا۔ جس حدیث کا مطلب یہی ہے۔ کہ آج منافق اعتقادی نہیں ہے، جیسا کہ لمعات و مرقات وغیرہ میں بھی اسکی صراحت موجود ہے۔ اور جن لوگوں میں منافق کی علامتیں پائی جاتی ہیں، وہ منافق عملی ہیں۔ وہ آج بھی موجود ہیں۔ جیسے کسی آدمی کا جھوٹ بولنا۔ یہ علامت نفاق سے ہے۔ اس کے مرتکب کو منافق عملی کہتے ہیں اور مفتیوں کی زبان میں وہ فسق ہے، کافر نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۳ ص ۳۸۴ پر بھی مسلم شریف کی حدیث توضیح بلغ کے ساتھ مثبت ہے۔

مگر مفتی نظام الدین صاحب کا یہ کہنا کہ ”مگر بعد کے ادوار میں کسی وقت یہ عادت تبدیل ہوگئی۔ اور اب تو بے شمار مسلمان بغیر عذر و بیماری کے جماعت میں حاضر نہیں ہوتے۔ اس لئے اب جماعت سے پیچھے رہ جانے والے کو منافق نہیں کہا جاسکتا گوکہ عہد صحابہ میں وہ منافق ہوا کرتا تھا“

اس پر عرض ہے کہ اب جب کہ منافق اعتقادی کا وجود ہی نہیں، جیسا کہ حضرت حمذ بن عیاض رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے معلوم ہوا۔ تو جماعت سے پیچھے رہ جانے والے کو منافق کیوں کہا جائیگا؟ جب شی ہی معدوم ہے تو صدر مفتی جامعہ اشرفیہ کا یہ فرمانا کہ۔ مگر بعد کے ادوار میں کسی وقت یہ عادت تبدیل ہوگئی۔ چہ معنی دارد؟ مجھے حیرت ہے صدر مفتی پر کہ جب وجود ہی عنقاء کی طرح مفقود۔ تو کیا چھپر چھاڑ کر

تبدیلی حکم کا وجود جنم سے گا؟ پھر کیا وجہ ہے کہ عہد صحابہ میں تارک جماعت منفق تھا، اب نہیں۔ ایسا غلط عنوان منتخب کیا گیا۔ فتاویٰ رضویہ ہی نہیں، بلکہ جملہ فتاویٰ کی کتابوں میں وہی ہے۔ جو فتاویٰ رضویہ میں ہے۔ کہ ترک جماعت اور ترک حاضری مسجد کا عادی (باعد رصیح) فاسق ہے، اور فاسق قابل اتباع نہیں۔ اسی عنوان کے آخر میں مفتی صاحب اپنا رہنما رک پیش فرماتے ہیں کہ ”یہ حکم عہد صحابہ کا ہے جو حالات کے بدلنے سے یقیناً بدل چکا ہے“ حالانکہ یہاں کوئی حکم بدلایا نہیں ہے، کیونکہ عہد صحابہ ہی میں منفق اعتقادی کا وجود ناپید ہو گیا۔ اور اسی فتویٰ کے تعلق سے آگے لکھتے ہیں ”اور اس سے بھی وہ امور بہت واضح طور پر ثابت ہوتے ہیں، جو فتاویٰ رضویہ کے اول الذکر فتوے (یعنی یہی فاسق والا فتویٰ) سے ثابت ہوتے ہیں۔ فرق صرف کفر و نفاق کا ہے۔ مگر جب منفق کا نفاق بین اور کھل ہوا ہو۔ تو وہ بھی کافر مجاہد کی طرح ہو جاتا ہے۔ اس میں تو کوئی کلام ہی نہیں کہ وہ بھی کافر ہی ہے۔ ان جملوں سے مفتی نظام الدین صاحب کیا کہنا چاہتے ہیں۔ یہ وی بتا سکتے ہیں۔ مگر دوسرے تمام فتوؤں کو چھوڑ کر اس فتوے کو نقل کرنے میں ممکن ہے خاص مصلحت رہی ہو فتاویٰ رضویہ جلد ۳ ص ۲۷۹، ۲۸۰ المعاقلة تکفیه الاشارہ.....

(اجماعی احکام نہیں بدلتے)

فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت ص ۱۰

”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ کتاب کے مؤلف لکھتے ہیں کہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱۱، ص ۵۶، ۵۷ مسائل کلامیہ میں ہے کہ

فقہ میں اجماع ”اقویٰ الدلہ“ (سب سے زیادہ مضبوط دلیل) ہے۔ کہ اجماع کے خلاف

کا مجتہد کو بھی اختیار نہیں، اگرچہ وہ اپنی رائے میں کتاب و سنت سے اسکا خلاف پاتا ہو، کہ یقیناً سمجھا جائے گا، یہ (اسکی) فہم کی خطا ہے، یا یہ حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ اگرچہ مجتہد کو اسکا نسخہ نہ معلوم ہو۔“

مذکورہ عبارت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ مگر اسی کے ساتھ یہ بھی واضح رہے کہ آج سے دو تین صدی پیشتر کے نوپید افروغی مسائل میں (اجماع شرعی) نہیں پایا جاتا۔ خاص کر اس صورت میں جب اس مسئلہ میں علمائے امت کے درمیان اختلاف رائے ہو۔

حضرت والا کے جملہ اولیٰ کا مفہوم تو یہی ہے ناکہ زیادہ سے زیادہ بارھویں، تیرھویں، چودھویں ان تینوں صدیوں میں اجماع شرعی نہیں پایا جاتا اور اگر مفہوم مخالف کا اعتبار کریں تو یہی ہوگا نا۔ کہ آج سے دو تین صدیوں قبل کے نوپید افروغی مسائل میں اجماع شرعی پایا جاتا ہے۔

اور جملہ ثانیہ کی تخصیص کے مفہوم مخالف سے یہی استفادہ ہوگا نا، کہ اگر علمائے امت کے درمیان اختلاف رائے نہ ہو تو آج سے ۱۲/۱۳/۱۴ویں صدیوں قبل میں بھی اجماع شرعی پایا جاتا ہے۔

اب میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ، جناب جب ان مذکورہ تینوں صدیوں میں اجماع شرعی پایا جانا ممکن ہے۔ وقوع محال نہیں ہے، بلکہ آپ کے برعکس مفہوم مخالف کے اعتبار کرنے کی وجہ سے کہا جاسکتا ہے کہ اجماع شرعی پایا جاتا ہے۔ تو علمائے امت کا اجماع شرعی مراد ہے۔ یا فقہائے مجتہدین کا؟ یا آپ اور آپ کے احباب و مقلدہ کا؟ صراحت فرمادیجئے تو بہت بہتر ہوتا۔ اور آپ نے اس کے بعد یہ بھی فرمایا ہے کہ اور علمائے امت بھی ایک عرصہ سے مجتہد نہ رہے۔

تو اس جملہ کا مصداق وہی مذکورہ تینوں صدیوں کے علمائے امت ہوئے۔ اگر ان تینوں صدیوں کے ماقبل صدیوں کو شامل کیا جائے تو آج سے دو تین صدی پیشتر والے قول کا بطلان ظاہر و باہر ہو جائے

گا۔ تو آپ کو تسلیم کئے بغیر چارہ کار نہیں ہے کہ تین صدیوں کے قبل صدیوں کو قطعاً شامل نہیں ہے۔ اور اس دعویٰ پر آپ نے جو دلیل پیش فرمائی ہے۔ اس پر حیرت سرپٹک رہی ہے۔ آپ نے فرمایا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے اجماع کے تعلق سے یہ انکشاف فرمایا۔ سبحان اللہ ”اجماع شرعی“ جس میں اتفاق مجتہدین پر نظر تھی۔ علماء نے تصریح فرمائی کہ۔ بوجہ شیوع و انتشار علماء فی البلاد دو صدی (یعنی پہلی اور دوسری صدی) کے بعد اس کے ادراک کی کوئی راہ نہیں رہی۔

اب آپ سے استفسار ہے کہ ۳/۴/۵/۶/۷/۸/۹/۱۰ اروالی درمیانی ۹ صدیوں میں اجماع شرعی پایا گیا ہے یا نہیں؟

اور آپ کا دعویٰ ہے کہ آج سے دو تین صدی پیشتر اجماع شرعی نہیں پایا جاتا۔ اور دلیل میں ارقام فرماتے ہیں۔ کہ پہلی اور دوسری صدی کے بعد (وہ بھی ادراک کی راہ) محترم آپ خود فیصلہ کیجئے کہ آپ کا دعویٰ دلیل کے مطابق ہے۔ یا دلیل دعویٰ کے مطابق ہے؟

اجتہادی مسائل میں طعن

”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ کتاب کے مؤلف لکھتے ہیں:

اجتہادی مسائل میں کسی پر طعن جائز نہیں نہ کہ معاذ اللہ ایسا خیال کہ کفر سمجھا جائے۔ ”فقہ حنفی ص ۱۱“ سب سے پہلی بات تو یہ ہے۔ کہ کس نے کفر سمجھا جس کی وجہ سے آنجناب نے اپنے عنوان میں یہ اجتہادی جملوں کا اضافہ کیا کہ نہ کہ معاذ اللہ ایسا خیال کہ کفر سمجھا جائے۔ اور دوسری بات یہ کہ سیدنا مرشدنا الاعظم حضور مفتی اعظم ہند کے جن دو مشہور مسائل، سجدہ تعظیسی کا جواز وغیرہ کا ذکر فرمایا ہے۔ اسکی تفصیل ”مصباحی صاحب کی تحقیق کا پردہ فاش“ کتابچہ میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اسی لئے اعادہ کی حاجت نہیں سمجھتا ہوں۔ تیسری بات یہ ہے کہ اجتہادی مسائل میں طعن جائز نہیں۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ۔ مثلاً ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقلد ہے۔ اسکو جائز نہیں کہ امام شافعی کے اجتہاد پر

طعن کرے۔ ایسے ہی اگر امام شافعی علیہ الرحمہ کا مقلد ہے۔ تو جائز نہیں کہ امام مالک علیہ الرحمہ کے اجتہاد پر طعن کرے۔ ایسے ہی امام مالک علیہ الرحمہ کا مقلد ہے۔ اس کو جائز نہیں کہ امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کے اجتہاد پر طعن و تشنیع کرے۔ اور ایسے ہی امام اعظم رضی اللہ عنہ کے تلامذہ اور دیگر مجتہدین اعلیٰ اپنے اجتہاد کی قوت سے جن جن مسائل میں اختلاف کیے ہوئے ہیں۔ کسی مقلد کے لئے جائز نہیں کہ وہ مجتہد کے مجتہد فیہ مسائل میں لب کشائی کرے۔ اور ایسے ہی ایک مجتہد دوسرے مجتہد کو مجتہد فیہ مسائل میں طعن نہیں کریگا۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ و محققین فقہاء اور مشائخ اہل سنت میں سے کسی کے نزدیک طعن کرنا جائز نہیں ہے۔

اس کا مطلب یہ برگز نہیں ہے۔ کہ جو مقلد محض ہو۔ جن کو کھڑے اور کھوئے کی تمیزی نہ ہو۔ جو تشرک و عیبدہ کر کے لب کو حاصل کرنیکی صلاحیت ہی نہ رکھے۔ اس مقلد محض کو تنبیہ نہیں کی جائے گی؟ اور ان کو آزاد چھوڑ دیا جائیگا؟ اور وہ اپنی تحریرات باطلہ سے مسلک امام اعظم بوصیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس کی تشریح عقائد و احکام کے اعتبار سے مسلک اعلیٰ حضرت میں ہے۔ اس پر جامعہ اشرفیہ کے صدر مفتی ہونے کی حیثیت سے شب خون مارتے رہیں۔ سسطے سے کام لیتے رہیں۔ اور عام مولوی اور عوام کو اپنے دام تزدیر میں پھانستے رہیں۔ اسکی اجازت برگز نہیں دی جائے گی۔ یہ مقلد محض پر طعن و تشنیع نہیں بلکہ تنبیہ بلغ اور ہدایت کامل ہے۔

برقی پنکھا اور برقی لائٹ مسجد اور گھر میں لگانے کی ممانعت اور اب اجازت

”فقہ حنفی“ ص ۵۴ تا ۵۹ از مفتی نظام الدین صاحب

مفتی نظام الدین صاحب لکھتے ہیں کہ:

آج کے دور میں عام طور پر اپنے گھروں اور مساجد میں برقی پنکھے اور برقی لائٹیں استعمال

کی جاتی ہیں۔ مگر شرعی نقطہ نظر سے یہ جائز بھی ہے یا نہیں؟ یہ تحقیق طلب ہے ایک صدی پیشتر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے ایک اہم فتویٰ جاری کیا تھا۔ جس میں آپ نے گھروں اور مساجد میں برقی لائٹ اور پنکھے لگانا ممنوع و ناجائز و حرام قرار دیا تھا۔

(مفتی نظام الدین کا مطلقاً اس طرح کے جیسے لکھنا اعلیٰ حضرت کی تحقیقی و تجدیدی کارناموں پر حمہ کرنا ہے کیونکہ امام اہل سنت نے مخصوص صورت میں فتویٰ دیا تھا اور وہ مخصوص صورتیں قیامت تک برقرار رہیں گی تو فتویٰ وہی ہوگا جس کو امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رقم فرمایا ہے) آگے مفتی صاحب لکھتے ہیں کہ اسکے مختلف اسباب تھے۔ (لیکن مفتی صاحب نے اس کے بعد یہ نہیں لکھا کہ آج بھی وہ اسباب موجود ہوں گے، تو وہی حکم ہوگا۔ آگے تین سطر کے بعد آخر میں لکھتے ہیں کہ ”وہ اسباب آج موجود نہیں ہیں۔ جب وہ اسباب موجود نہیں ہیں۔ تو حکم کیسے بدل گیا؟ اس کے بعد مفتی نظام الدین صاحب کی کتاب ”فقہ حنفی“..... سے امام احمد رضا کے سوال و جواب کی پوری عبارت نقل کرتا ہوں۔ لیکن پہلے چند مثالیں ذہن میں محفوظ کر لیں۔ تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

(۱) مثلاً وہ کرتا جو مکمل ریشم کا ہو اسکا استعمال مردوں کے لئے ناجائز ہے لیکن وہ کرتا جو سوت کا بنا ہو، ہو اسکا استعمال مردوں کے لئے جائز ہے۔ کرتا دونوں جگہ ہے لیکن مکمل ریشم کی وجہ سے پہلی صورت میں عدم جواز۔ اور دوسری صورت میں سوت کی بناء پر جواز ہی جواز۔ لیکن اگر کوئی یہ کہے کہ پہلے کرتا کا استعمال مردوں کے لئے ناجائز تھا اور اب جائز ہو گیا۔ تو یہ انکی غلط فہمی ہے۔

(۲) مثلاً وہ ظروف جو سونے و چاندی کے ہوں، ان میں مردوں کو کھانا ناجائز ہے۔ مگر وہ ظروف جو مٹی وغیرہ کے ہوں۔ ان میں کھانا کھانا جائز ہے۔ لیکن اگر کوئی احمق یہ کہے کہ پہلے برتنوں کا مردوں کے لئے استعمال ناجائز تھا، اور اب جائز ہے تو یہ انکی حماقت ہے۔

(۳) مزید تقریب فہم کیلئے یہ مثال بھی گوش گزار کر لیجئے۔ مثلاً زید پہلے اسکوں کا اسٹوڈینٹ تھا۔ داڑھی

منڈاتا تھا۔ کھڑے کھڑے بیچ بازار میں پیشاب کرتا تھا۔ اسکول میں چوری بھی کرتا تھا۔ بے نمازی تھا۔ سینما بڑ تھا۔ ان حالات میں ان کو امام بنانا جائز یا ناجائز؟ لیکن اب وہ نہ اسکول کا اسٹوڈینٹ ہے۔ نہ ڈارھی چھلاتا ہے۔ نہ عی کھڑے کھڑے پیشاب کرتا ہے۔ اور نہ ہی چور ہے۔ بلکہ اب تو ماشاء اللہ بیچ وقتہ نمازی، صائم، لکھڑ، مکمل تقویٰ شعار پرہیزگار، اور صوفی منش ہیں۔ انکی ولایت کی دھوم ہمارے محلے میں ہے۔ تو کیا انکی اقتداء میں نماز جائز یا ناجائز؟ مفتی صاحب کا جواب یہی ہوگا کہ چونکہ پہلے زید فاسق ملعن تھا۔ اسی لئے جتنی نمازیں ان کے پیچھے پڑھی گئیں۔ اعادہ واجب ہے اور خود امام صاحب کو بھی اپنی نمازیں لوٹانا ضروری۔ کیونکہ اب وہ اسباب و علتیں موجود نہیں ہیں جو پہلے تھیں۔ لہذا پہلے نماز ناجائز اور اب جائز۔ ان تینوں مثالوں کو ذہن میں محفوظ کر لیں۔ تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

﴿سوالا ت﴾

۱۶/ رجب ۱۳۳۲ھ کو ممبئی کا میجر اسٹریٹ سے ایک صاحب نے یہ سوالات کیے

①

(۲) مسجد ایسی جگہ واقع ہے۔ جس کے چاروں طرف کوئی مکان نہیں ہے۔ اور دیواروں میں بڑے بڑے جنگلے بکثرت بنائے گئے ہیں، ہوا ہر وقت موجود رہتی ہے بلکہ بعض وقت کثرت ہوا کے سبب کھڑکیاں بند کی جاتی ہیں پس ایسی صورت میں مال وقف سے برقی پنکھے مسجد میں نسب کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

(۳) تجربتاً یہ امر ظاہر ہے کہ جب برقی پنکھا چلایا جاتا ہے اس وقت اس سے ایک آواز آتی ہیں جو ضرور نفل نماز و مبطل خشوع و خضوع ہے۔ بناء علیہ اس طرح کے پنکھے بلا ضرورت بمصرف مال مسجد بنانا شرعاً

جائز ہیں یا نہیں؟

(۴) یہ امر تحقیق تمام ثبوت کو پہنچا ہے کہ پنکھا چلانے کے ڈبہ میں جو گریس ڈالا جاتا ہے وہ اشیاء ناپاک و نجس سے مخلوط ہے اس صورت خاص میں بھی ان پنکھوں کے مسجد میں لگانے کا بصرف مال وقف شرعاً کیا حکم ہے؟

(۵) ماہرین فن الیکٹری سے یہ بات بخوبی معلوم ہوئی ہے کہ یہ بہت گیس کی روشنی کے الیکٹری کی روشنی و برقی پنکھوں میں زیادہ تر خوف آتش زدگی ہے، چنانچہ الیکٹری سے اس قسم کی آتش زدگی کے واقعات بہت ہو چکے ہیں جس سے بہت لوگ واقف ہیں، پس صورت مذکورہ میں ایسی خوفناک وحشت آمیز چیز کا نصب کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

(۶) یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ بقول اطباء روشنی برقی مضر بصارت ہے اور برقی پنکھوں کی ہوا بھی نقصان رسان صحت ہے چنانچہ اس قبیل کا ایک مضمون اخبار طبیب مورخہ یکم جون سنہ رواں میں متبوع ہے جو کہ سرپرستی جناب حاذق الملک مووی حکیم اجمل خان صاحب بہادر ریکس اعظم دہلی نکلا کرتا ہے پس ایسی مضرت رسان صحت کا مسجد میں آدیزاں کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

﴿جوابات﴾

----- (۱) -----

(۲) اولاً ہم نے اپنے فتویٰ میں بیان کیا ہے کہ مسجد میں فرشی پنکھا لگانا مطلقاً ناپسندیدہ ہے، مدخل الی الشریعہ میں ہے: ”قد منع علمائنا رحمہم اللہ تعالیٰ المراوح اذ ان اتخذھا فی المسجد بدعة“ (ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے پنکھے سے ممانعت فرمائی ہے کیونکہ انہیں مسجد میں لگانا بدعت ہے)

ہم نیا جب یہ حالت ہے کہ حاجت اصلاً نہیں تو اپنے مال سے بھی جائز نہیں، نہ کہ مال وقف سے۔ فقال
اللہ تعالیٰ: لا تسرفوا ان اللہ لا يحب المسرفين (اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: فضول خرچی نہ کرو
بے شک اللہ فضول خرچی کرنے والوں کو دوست نہیں رکھتا)

وقال ﷺ ان اللہ تعالیٰ کرہ لکم ثلاثاً: قيل و قال و كثرة السؤال و اضاءة المال)
اور اللہ کے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ تمہارے لئے تین باتیں ناپسند رکھتا ہے۔ فضول بک
بک، زیادہ سوال کرنا اور مال ضائع و برباد کرنا)

حاشاً یہ وقف میں صرف جدید کا احداث ہے جس کی اجازت متولی کو نہیں ہو سکتی ہے۔ کہ بیناہ
رابعاً: طباً اس پنکھے کی ہوا مضر صحت ہو تو اس کا کسی مسلمان کے گھر میں بھی اپنے یا اسکے مال خاص سے بھی
لگانا جائز نہ ہوگا، نہ کہ مسجد میں، نہ کہ مال وقف سے، کما یاتی بے شک مسجد میں ایسی چیز کا احداث ممنوع
بلکہ ایسی جگہ نمز پڑھنا مکروہ ہے، تنویر الابصار و درمختار میں ہے: ”کرہ وقت حضور طعام ناقت
نفسہ الیہ و کذا کل ما یشتغل بالہ عن افعالہا ویخل بخشوعہا کائناتاً ما کان“ (کھانے
کی خواہش ہو تو نماز پڑھنی مکروہ ہے، یوں ہی کوئی چیز جو دل کو افعال نماز سے ہٹا دے اور خشوع میں خلل
ڈالے باعث کراہت ہے۔ ن)

نیز شرح تنویر میں ہے ”ولذا تکرہ فی طاحون“ (گھر میں چکی چل رہی ہو تو وہاں نماز پڑھنا مکروہ
ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ ”لعل و حہہ شغل البال بصوتہا“ (شاید اسکی وجہ چکی کی آواز سے دل کا
نماز سے ہٹ جانا ہے۔ ن)

(۴) اس صورت میں وہ پنکھا مطلقاً خود ہی ناجائز ہے اگرچہ (اوپر ذکر کردہ) چار وجہ (فضول خرچی، وقف
میں نیا مصرف نکالنا، مضر صحت ہونا، نماز میں خلل انداز، ہونا) نہ بھی ہوتیں۔

(کیونکہ) تنویر الابصار میں ہے۔ ”کسرہ ادخال نجاسة فیہ فلا یجوز

الاستصحاب بدھن نحس فیہ“ (مسجد میں ناپاک چیز لے جانا مکروہ تحریمی ہے۔ لہذا مسجد میں ناپاک تیل سے چراغ جلانا جائز نہیں۔ ن)

(۵) یہ بھی کافی وجہ اس روشنی اور سچکھے کی ممانعت کی ہے، رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں اذا متم فاطفئوا السرح فان العارة تاكل الفتيلة فتحرق اهل البيت. رواه احمد والطبرانی والحاكم بسند صحيح عن عبد الله بن سرجس والحديث في الصحيحين من وجوه“ (جب تم سونا چاہو، تو چراغ بجھ دیا کرو، اس لئے کہ چوہا اس کی بتی لے کر گھر والوں کو جلا سکتا ہے۔ اس حدیث کو احمد، طبرانی اور حاکم نے بسند صحیح حضرت عبد اللہ بن سرجس سے روایت کیا اور یہ حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم میں متعدد اسانید کے ساتھ موجود ہے۔ ن)

(۶) جب از روئے طب انکا مضر ہونا ثابت ہو تو یہ ایک اعلیٰ وجہ عدم جواز ہے کہ اس میں مسلمانوں کو ضرر رسائی ہے اور یہ حرام ہے۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں لا ضرر ولا ضرار“ رواه احمد و ابن ماجه عن عبادة رضى الله تعالى عنهم (نہ ضرر دو، نہ ضرر لو۔ اس حدیث کو احمد و ابن ماجہ نے حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔)

اس میں مسلمانوں کی بدخواہی ہوئی اور یہ خلاف دین ہے، رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

ان الدين النصيحة لله ولكتابه ولرسوله ولائمة المسلمين وعامتهم“. رواه احمد و مسلم و ابو داود والنسائي عن تميم الداري رضى الله تعالى عنه. (بے شک دین خیر خواہی ہے اللہ کے لئے، کتاب اللہ کے لئے، مسلمانوں کے ائمہ و حکمرانوں کیسے، اور تمام مسلمانوں کے لئے۔ یہ حدیث احمد و مسلم و ابو داؤد و نسائی نے حضرت تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔ ن)

امام اہل سنت مجدد اعظم شیخ الاسلام و المسلمین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضہ عننا کے مذکورہ بالا فتویٰ کو نقل کرنے کے بعد مفتی نظام الدین صاحب ص ۵۸ پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔ کہ یہ فقیہ بے

مثال کا فتویٰ جو آج کے حالات میں جاری نہیں کیا جاسکتا، نہ کہیں سے جاری ہوتا ہے۔

اس کے بعد ص ۵۹ پر لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جن شرعی بنیادوں پر یہ احکام جاری کئے ہیں وہ سب آپ کے پیش نظر ہیں وہ بنیادیں آج بھی فراہم ہوں تو حکم وہی عدم جواز کا ہوگا۔ مفتی نظام الدین کے مصاحبین سے میں پوچھنا چاہتا ہوں: کہ جب وہ خود ہی لکھتے ہیں کہ اگر آج بھی وہ بنیادیں پائی جائیں تو ناجائز کا ہی حکم ہوگا۔ معلوم ہوا آج ان بنیادوں پر مبنی برقی پنکھے نہیں ہیں۔ اسی لئے یوں لکھنا چاہئے تھا کہ اب وہ برقی پنکھے نہیں رہے جس کا ذکر فتاویٰ رضویہ جلد ۶، ص

۳۸۲ میں ہے کیونکہ اب ایسے برقی پنکھے ہیں جس میں اشیائے ناپاک و نجس سے مخلوط بدبودار گریس نہیں ڈالا جاتا، جس کی بدبو مسجد میں پھیلتی ہو۔ اور آج برقی پنکھے محل نماز و مبطل خشوع و خضوع بھی نہیں ہیں۔ آج ماہرین الیکٹریسی کا کہنا یہ ہے کہ برقی پنکھوں میں شاذ و نادر ہی خوف آتش زدگی ہے اور وہ الشاذ کا معدوم کے طور پر ہے، جس کا شرعاً اعتبار نہیں اور تجرباً بھی یہ ثابت ہو رہا ہے کہ آج کل برقی پنکھوں سے گھروں اور دکانوں میں آگ لگنے کی خبر نہیں سنی جاتی ہے۔ اور نہ آج برقی پنکھے وہاں فضول خرچی میں شامل نہیں، جہاں حاجت ہے۔ لہذا اب برقی پنکھے کی حیثیت بدل گئی ہے۔ اسی لئے جواز کا حکم ہے نہ کہ حالات زمانہ کے بدلنے کے وجہ سے، وہ ساری بنیادیں پائے جانے کے باوجود حکم بدل چکا ہے؟ جیسا کہ خود ہی مفتی اشرفیہ نے مابقی میں اقرار کیا ہے اور آپ حضرات نے ملاحظہ فرمایا ہے اسی کو کہتے ہیں بلاوجہ اپنا قیمتی وقت ضائع کرنا اور قہر بلیت بگھاڑنا۔

بعض علماء فرماتے ہیں کہ ناظر اشرف تشدد سے کام لیتا ہے۔ جو علماء ایسا فرماتے ہیں وہ دنیا داری کے حساب سے ٹھیک ہی کہتے ہیں۔ میں انہیں دنیا دار علماء سے فیصلہ چاہتا ہوں کیونکہ ابھی حضرت اسرافیل علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صور نہیں پھونکا ہے۔ قیمت سر پر سوار نہیں ہے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا

نزول نہیں ہوا ہے حضرت مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ظہور نہیں ہوا ہے۔ ہم کو ایمان سے بتائیے کہ مفتی اشرفی کی اس قسم کی تضاد بیانی سے کیا بغض اعلیٰ حضرت کی بدیہ نہیں پھیل رہی ہے فتویٰ رضویہ کا بار بار نام لے لے کر اس قسم کے تبصرے سے ان کا مقصود کیا ہے؟ بر بنائے محبت و داد مولانا محمد احمد مصباحی کو مفتی اشرفیہ سے دریافت کر کے سابقہ روایت کی طرح کسی سیمینار میں اعلان کر دینا چاہیے۔ یہ فقیر کا مشورہ ہے۔ پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں کہ مگر سچائی یہ ہے کہ آج وہ ساری بنیادیں حالات زمانہ کے بدلنے کے ساتھ بدل چکی ہیں۔ اور عموماً گھر اور مسجد ہر جگہ ان کی حاجت پیش آتی ہے اور آج بلا تکیر ساری دنیا میں انہیں استعمال کیا جاتا ہے۔

اسباب ستہ

شیخ الاسلام والمسلمین امام اہل سنت مجدد اعظم قدس اللہ سرہ السامی، اعلیٰ الاعلام ان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام۔ میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

اسباب ستہ یہ ہیں۔ (۱) ضرورت (۲) دفع حرج (۳) عرف (۴) تعامل (۵) دینی ضروری مصلحت کی تحصیل (۶) کسی فساد موجود یا منظون بنظن غالب کا ازالہ۔

اور مفتی نظام صاحب ”فقہ حنفی کے سات بنیادی اصول“ ص ۳۴۳ میں فرماتے ہیں کہ اسباب سبب یہ ہیں۔ (۱) ضرورت (۲) حاجت (۳) عموم بلوکی (۴) حرج (۵) عرف و تعامل (۶) دینی ضروری مصلحت (۷) ازالہ فساد

امام اہل سنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے عرف اور تعامل کو علیحدہ شمار کیا۔ اور مفتی نظام الدین نے عرف و

تعال کو یکجا جمع کر دیا۔ اور عموم بلوئی کو مستقل سبب منفصل قرار دیا۔ اور مفتی صاحب کی مشور زمانہ کتاب ”فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت“ ص ۱۵ پر ہے کہ، شرعی احکام بدلنے کی سات بنیادیں ہیں۔ (۱) ضرورت (۲) حاجت (۳) عموم بلوئی (۴) عرف (۵) تعامل (۶) دینی ضروری مصلحت کی تحصیل (۷) ازالہ فساد۔

مفتی صاحب نے اس کتاب میں حرج کو باتھ نہیں لگایا اور عرف و تعامل کو علیحدہ علیحدہ سبب قرار دیا۔ مفتی اشرفیہ نے اسباب سبعہ کی تحقیق کے جو ثمرہ لگائے ہیں۔ اور دو کتاب میں دو قسم کی تحریر محرز ہے۔ تو ان میں سے کس کو صحیح اور کس کو غلط قرار دیا جاسکتا ہے؟ یا دونوں ہی صحیح ہیں اور دونوں تحریر میں کوئی تضاد نہیں ہے اور وہ دونوں تحریریں عدم تضاد کی وجہ سے امام احمد رضا کے فرمان اسباب ستہ کے موافق ہیں؟ میں علمائے کرام خصوصاً فقہائے محققین کی جماعت نادرہ سے تطبیق و توفیق، ترفیق و تصحیب، تصحیح و تصویب کی خیرات مانگ رہا ہوں، کیونکہ امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان اجلی ار علام میں ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ، ان جہد احد غصایہ جہدہ ان یتخرج فرعاً من غیر الست اجمع فیہ المرجمون عن اخرهم علی ترک قولہ و اختیار قولہما فلن یجدہ ابداً واللہ الحمد اگر کوئی شخص چھ کے علاوہ اور کوئی فرع نکالنے کیلئے اپنی تمام تر قوت صرف کر کے سعی کر لے اور فرع نکالے جس میں اہل ترجیح نے امام کے قول کے ترک اور صاحبین کے قول کے اختیار کا فیصلہ دیا ہو۔ تو ایسا ہرگز نہ پائیں گے۔ واللہ الحمد

تنبیہ جلیل۔ فتاویٰ رضویہ کوئی آسمانی کتاب نہیں کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت علیہ الرحمۃ کے فتوؤں کو میزان تحقیق پر جانچا نہ جائے۔ ہر بالغ النظر فقیہ و مفتی کو اصول افتاء کی روشنی میں جانچنے کا حق حاصل ہے اور قیامت تک حاصل رہیگا۔ مگر فقہ حنفی کو فقہ حنفی کی اس تابناکی میں جانچنا پڑے گا جو امام بو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول صوری اور قول ضروری میں محصور ہے۔ کیونکہ اسلام کے یہ دو بنیادی اصل کے نظائر خود

شرع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نصوص میں موجود ہیں۔ جیسا کہ امام اہل سنت علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ مثلاً حضور پر نور ﷺ نے فرمایا کہ، جب تم میں سے کسی کی عورت مسجد میں جانے کی اجازت مانگے۔ تو تم اس کو منع نہ کرو اس حدیث کو امام احمد، امام بخاری، امام مسلم، اور امام نسائی نے روایت کیا ہے اور اسی قبیل سے مزید حدیثیں بیان کر کے فرمایا کہ اس کے باوجود ائمہ نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بوزھوں کو دن میں مسجد میں آنے سے منع کیا ہے۔ تو حضور پر نور ﷺ کے قول ضروری پر عمل کرتے ہوئے جو ام المؤمنین سیدتنا صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے اس قول سے مستفاد ہے کہ ”اگر حضور پر نور ﷺ عورتوں کی وہ حالت دیکھ لیتے جو ہم نے دیکھی ہے، تو آپ ان کو مسجد میں آنے سے اس طرح روک دیتے، جیسے بنی اسرائیل کی عورتیں روک دی گئیں تھیں۔ اس حدیث کو امام احمد، اور امام بخاری، اور امام مسلم نے روایت کیا ہے۔

یہی امام اعظم، وصاحبین کا مذہب ہے اور متاخرین صائب الرائے کا بھی مذہب ہے۔ جیسا کہ اسی اقوال کے آخر میں امام اہل سنت نے ثابت کیا ہے کہ تبدیلی عرف بہر حال مسلم ہے (مقبہوماً) مگر فتویٰ دینے والا مفتی ایسا ہونا چاہیے (۱) جو صاحب نظر ہو (۲) جسے قواعد شرعیہ کا علم ہو (۳) اور یہ سمجھ سکتا ہو کہ کس عرف پر حکم متفرغ کیا جاسکتا ہے اور کس پر نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اور اس ”اجلسی الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام“ میں ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ ”مفتی اور قاضی کا محض منقولات کے ظاہر کو پکڑ کر بیٹھ جانا اور لوگوں کے عرف، قرائن واضحہ اور لوگوں کے احوال سے صرف نظر کر لینا بہت سے حقوق کے زائل ہونے کا باعث ہوگا۔ اور خلق خدا پر ظلم و تعدی کا دروازہ کھل جائیگا“

چونکہ امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کے اندر وہی طور پر بہت ساری خوبیوں کے ساتھ ساتھ ذات بحت انہی دہائی نے درج ذیل خوبیاں بھی ودیعت فرمائی تھیں کہ وہ صاحب نظر فقیہ تھے، قواعد شرعیہ کا علم بدرجہ اتم تھا اور کس عرف پر حکم متفرغ کیا جاسکتا ہے اور کس عرف پر نہیں، اس کی فراست کا مدہ تھی۔ قرائن

واضح اور احوال الناس پر نظر دقیق رکھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے یہ فتویٰ دیا کہ
 ”مسلمان عورت کے ارتداد سے اسکا نکاح فسخ نہیں ہوتا ہے کیونکہ عورتیں بہت جرأت
 مند ہو گئی ہیں اور عصمت کے قطع کرنے میں جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں ان کو
 باندیاں بنانا بھی ممکن نہیں اور نہ ان کو مار پیٹ کر مسلمان کرنے کا مکان ہے جیسا کہ میں
 نے اپنے فتاویٰ کے باب السیر میں بیان کیا اور اسی بہت سی نظیریں ہیں۔

خبردار خبردار! آج اگر کوئی اناڑی یہ باور کرانے کی کوشش کرے کہ اعلیٰ حضرت نے حالات زمانہ
 کی رعایت کے تحت فتاوے صادر فرمائے ہیں، لہذا ہم بھی من مانی طور پر فتاویٰ صادر کرتے جائیں گے۔
 اور عوام اسناں، علمائے علماء، اور خانقاہوں کے سجادگان کو سمجھاتے جائیں گے کہ مرد و زمانہ کی وجہ سے یہ حکم
 صادر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ایک صدی پیشتر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے صادر فرمایا تھا۔ تو قطعاً کسی مفتی کو یہ
 حق حاصل نہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ حق اس وقت حاصل ہوگا جب موجودہ عصر کے تمام علمائے اعلام اور مفتیان
 ذوی اہتمام جو فقہی بصیرت رکھتے ہیں، وہ تمام حضرات کسی مسئلہ پر متحد و متفق ہو جائیں لیکن اگر تمام
 حضرات کا اتحاد و اتفاق ناگزیر ہے۔ تو اختلاف کی صورت میں اکثر کی طرف رجوع لازم چاہیے۔

عصر حاضر کے مفتیوں کو امام احمد رضا کی طرف سے پروردہدایت

(فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۵۲۶)

اے عزیز! اس زمانہ فتن میں لوگوں کو احکام شرع پر سخت جرأت ہے۔ خصوصاً ان مسائل میں
 جنہیں حوادث جدیدہ سے تعلق و نسبت ہے۔ جیسے تار برقی وغیرہ۔ سمجھتے ہیں کہ کتب ائمہ دین میں ان کا

حکم نہ نکلے گا، جو مخالفت شرع کا ہم پر الزام چلے گا۔ مگر نہ جانا کہ علمائے دین شکر اللہ تعالیٰ مسامحہم الجمیلہ نے کوئی حرف ان عزیزوں کے اجتہاد کو اٹھا نہیں رکھا ہے۔ تصریحاً۔ تلمیحاً۔ تفریعاً۔ تا صیغاً سب کچھ فرمادیا ہے زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ فہم ہے۔ اور انشاء اللہ العزیز زمانہ ان بندگان خدا سے خالی نہ ہوگا، جو مشکل کی تسہیل۔ معطل کی تحصیل۔ صعب کی تزییل۔ مجمل کی تفصیل سے ماہر ہوں، بحر سے صدف، صدف سے گہر، بذر سے درخت، درخت سے شرنکھ لے کر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہوں۔ لا ۛلا الٰہ الا کون
عن الفضالہم و کثر اللہ فی بلادنا من امثالہم آمین آمین برحمتک یا ارحم
الراحمین صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خاتم النبیین سیدنا محمد والہ و صحبہ اجمعین

کتبہ

فقیر محمد ناطق اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھننا ناگپور

كتاب الحج



مدت حمل کم از کم چھ مہینے ہے اور زیادہ سے زیادہ دو سال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں

کہ زید نے جس عورت سے زنا کیا، اسی سے نکاح کیا اور چھ مہینے کے بعد بچہ پیدا ہوا ڈاکٹروں کا کہنا ہے کہ بچہ نو مہینے کا ہے۔ زید اور اس کی بیوی بھی اقرار کرتی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ وہ لڑکا ولد الزنا ہے یا نہیں؟ وہ میراث سے حصہ پائے گا یا نہیں اگر زید کی بیوی کا حمل کسی غیر کے زنا سے ٹھہرا ہو، تو وہ لڑکا ولد الزنا کہلائے گا یا نہیں؟ وہ میراث سے حصہ پائے گا یا نہیں؟ ولد الزنا کس صورت میں قرار پائے گا۔

خیر اللہ برکاتی ڈھاکہ

۲۵ فروری ۲۰۰۹ء

۸۶۹۲ جواب بسعون المسئلة الوهاب

زید کی منکوحہ سے جو بچہ پیدا ہوا وہ لڑکا ولد الزنا نہیں ہے۔ ثابت النسب ہے کما فی الہدایۃ کتاب الطلاق ص ۲۳۳ اکثر مدۃ الحمل سنتان واقعہ سنتہ اشہر مدت حمل کم از کم چھ مہینے ہے اور زیادہ سے زیادہ دو سال۔ جب مدت حمل میں زید کی منکوحہ سے بچہ پیدا ہوا تو نسب ثابت ہو گیا۔ جب نسب ثابت ہو گیا تو میراث کا حقدار بھی ہے۔ اگر زید کی بیوی کا حمل کسی غیر کے زنا سے ٹھہرا ہو تو بھی وہ لڑکا ولد الزنا نہیں کہلائے گا۔ بلکہ ثابت النسب کہلائے گا جیسا کہ حدیث میں ہے۔ الولد للفرش وللعاہر الحجر [صحیح بخاری شریف المجلد الثانی الجزء ۷ ص ۱۰۰۱]

اور وہ اسی کے میراث سے حصہ بھی پائے گا۔ اگر وقت نکاح سے چھ مہینے کے اندر بچہ پیدا ہو تو ولد الزنا کہلائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعمۃ ائمہ واحکم۔

کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریوی غفرلہ القوی

عورت حج کو جائے اور طواف زیارت سے پہلے اسکو ایم سی
آجائے تو کیا وہ طواف زیارت کریگی یا نہیں؟ اور اگر بغیر
طواف کئے گھر واپس آجائے تو شوہر اس سے مجامعت
کر سکتا ہے یا نہیں؟

کیا فرماتے ہیں مفتیان کرام مسئلہ ذیل میں
کہ ہم اپنی عورت کو لیکر حج کرنے گئے تھے۔ طواف زیارت سے ایک روز پہلے ان کو ایم سی (M.C) آنا
شروع ہو گیا قافلہ تیسرے روز ہندوستان آنے والا ہے۔ تو اسی حالت میں وہ طواف زیارت کرے گی یا
طواف زیارت چھوڑ کر ہندوستان واپس آجائیگی؟

اگر طواف زیارت چھوڑ کر ہندوستان واپس آگئی تو اس سے ہمبستری کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر ہمبستری کرنا
نا جائز ہے تو جو بچہ پیدا ہوگا، وہ ولد الزنا ہوگا؟ یا حلالی ٹھہرے گا؟ ولد الزنا کے لئے میراث میں کوئی حصہ
ہے یا نہیں؟ وصیت اس کے لئے نافذ ہوگی یا نہیں؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں
فقط والسلام۔ المستفتی۔ محمد خیر اللہ برکاتی

ڈھاکہ بنگلہ دیش

۷۸۶۹۲ السجواب بعون الملک المہدی ز الوہاب
صورت مسئلہ میں عذر شرعی کی صورت میں یہ حکم دیا جائے گا کہ وہ عورت بحالت حیض طواف زیارت

کر لے مگر طواف زیارت کرنے کی وجہ سے وہ گنہگار ہوگی۔ ایسی صورت میں فقہائے کرام کا ارشاد ہے کہ وہ بدنہ یعنی اونٹ یونہی گائے وغیرہ کی قربانی پیش کرے یہ اس دم اس عورت پر واجب ہے۔ جیسا کہ علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار الجزء الثانی ۱۸۴ پر فرماتے ہیں۔ نقل بعض المحققین عن مدسک بن امیر حاج لو هم الركب على القفول ولم تطهر فاستفت هل تطوف ام لا قالوا يقال لها لا تحل لك دخول المسجد وان دخلت وطفت ائمت. وصرح طوافك وعليك ذبوع بدنة وهذه مسألة كثيرة الوقوع يتحير فيها النساء.

اب ایسی صورت میں اس عورت سے ہمبستری جائز اور جو بچہ پیدا ہو وہ حلالی اور وراثت میں اس کا حصہ بھی لازم اور اس ولد کیلئے وصیت بھی نافذ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتاب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

مرد طواف زیارت چھوڑ کر گھر واپس آجائے تو بیوی سے

ہمبستری نہیں کر سکتا جب تک طواف زیارت نہ کر لے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

مرد اگر طواف زیارت چھوڑ کر اپنے گھر واپس آجائے تو اس کا عورت سے ہمبستری کرنا جائز ہے یا

ناجائز؟ اور اگر مرد عورت سے ہمبستری کر لے تو اس مرد پر کیا حکم ہے؟ بیوا تو جروا

فقط والسلام: المستفتی۔ محمد خیر اللہ برکاتی، ڈھاکہ، بنگلہ دیش

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک المعزب الوهاب
 صارت ذوالہ میں طواف زیارت حج کا رکن اٹھم ہے۔ رکن اٹھم سے ترک سے حج ہی ادا نہ ہوا لہذا وہ
 اس لئے ظن سے بارے اٹھارہ "نذر" ہے اور طواف زیارت کرے اور جب تک طواف زیارت نہ کرے
 گا اس کی یہی اس پر حرام، حرام، اور حرام رہے گی۔ لیکن صورت میں بہترین چار نہ ہوگا جیسا کہ حدایہ
 اول کتاب الحج باب البیات ص ۲۷۲ میں ہے۔

"ولو لم يطف طواف الريات اصلاً حتى رجع الى اهله فعليه يعود بذلك
 الحرام لانعدام التحلل منه وهو محرم عن النساء اهداً حتى يطف"
 نیز فتح القدیر ص ۲۷۲ کتاب الحج ص ۲۷۲ میں ہے کلمہ جامع لزومہ دم اذا تعددت المجالس
 یعنی جب جب اپنی عورت سے محبت کرے گا اتنے ہی مراتب اس آدمی پر دم لازم ہوگا۔ اور یہ حکم
 عورت کا اس آدمی کیلئے طائل نہ ہونا اجماعی ہے جیسا کہ قدوسی عالمگیریہ ص ۲۳۲ میں غایۃ السراجی
 شرح الحدایہ کے حوالے سے ہے ولو لم يطف اصلاً لم تحل له النساء وان طال مصت
 منهن هذا باجماع ۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: فقیر محمد نازم اشرف قادری بریلوی غفرلہ اقوی

خادم دارالافتاء ودارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھننا گپور

کیا ادائیگی حج کے بعد حقوق العباد معاف ہو جاتے ہیں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

کہ کیا حج سے حق العباد معاف ہو جاتا ہے یا حاجی کے حج کرنے کے بعد حقوق اللہ اور حقوق العباد باقی
 رہتا ہے؟ المستفتی: الحاج جمیل اختر ناگپور، مہاراشٹر

۸۶/۹۲ الجواب بسعون المملک العزیز العلم

فتاویٰ رضویہ جلد نہم ص ۵۰ پر امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے مذکورہ سوال کے جواب میں جو تحریر فرمایا ہے تغیر اغاظ کے ساتھ خلاصہ یہ ہے کہ ہاں! بعض صورتوں میں حاجی کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ اور بعض صورتوں میں معافی نہیں ہوتی۔ مثلاً حاجی کہ پاک مال، پاک کمائی پاک نیت سے حج کرے، اس میں لڑائی جھگڑے اور عورتوں کے سامنے تذکرہ جماع اور ہر قسم کے گناہ و نافرمانی سے بچے اس وقت تک جتنے گناہ کئے تھے، بشرط قبول، سب معاف ہو جاتے ہیں۔ پھر اگر حج کے بعد فوراً مر گیا اتنی مہلت نہ ملی کہ جو حقوق اللہ عزوجل تھے ان تمام حقوق سے مطلقاً درگزر فرمائے یعنی نماز روزہ زکوٰۃ وغیرہ فرائض کہ بجا نہ لایا تھا ان کے مطالبہ پر بھی قلم عنوالہی پھر جائے اور حقوق العباد و دیون و مظالم مثلاً کسی کا قرض آتا ہو، مال چھینا ہو، برا کہا ہو، ان سب کو موٹی تعالیٰ اپنے ذمہ کرم پر لے لے۔ حقوق والوں کو روز قیامت راضی فرما کر مطالبہ اور خصومت (جس سے جھگڑے کئے تھے) سے نجات بخشنے۔ یونہی اگر بعد کو زندہ رہا اور بحسب قدرت حقوق کے ادا کرنے کی کوشش کرتا رہا یہاں تک کہ بہت سارے حقوق ادا کر لیں، یعنی زکوٰۃ دے دی۔ نماز، روزہ کی قضا ادا کی۔ جس کا جو مطالبہ آتا تھا دے دیا جسے آزار پہنچایا تھا معاف کر لیا۔ جس مطالبہ کا سینے والا نہ رہا یا معصوم نہیں، اسکی طرف سے صدقہ کر دیا بوجہ قلت مہلت جو حق اللہ عزوجل یا بندہ کا ادا کرتے کرتے رہ گیا، اس کی نسبت اپنے مال میں وصیت کر دی غرض جہاں تک چھٹکارا کے طریقہ کی قدرت ملی۔ کوتاہی نہ کی تو اسکے لئے امید اور زیادہ قوی کہ اصل حقوق کی تو یہ تدبیر ہوگئی کہ وصیت کر دینے کی وجہ سے مخالفت کا گناہ حج سے دھل گیا۔

اور جن صورتوں میں معافی نہیں ہوتی ہے اسکی صورتیں یہ ہیں کہ ہاں اگر بعد حج اس پر قدرت کے باوجود ان امور میں کوتاہی کی، تو یہ سب گناہ از سر نو اس کے سر ہوں گے، کہ حقوق تو خود باقی ہی تھے، ان کی ادا میں پھر تاخیر و کوتاہی، گناہ تازہ ہونے اور وہ حج ان کے ازالہ (دور) کہ حج گزرے گناہوں کو دھوتا ہے

آئندہ کیلئے آزادی کا پروانہ نہیں دیتا۔ بلکہ حج میرور کی نشانی ہی یہ ہے کہ پہلے سے اچھا ہو کر پٹے۔ انا للہ
واما الیہ راجعون ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

مسئلہ حج میں بحمد اللہ تعالیٰ یہ وہ قول فیصل ہے جسے فقیر غفرلہ القوی (یعنی امام احمد رضا قدس سرہ) نے بعد
تتبیح دلائل و مذاہب و احاطہ اطراف و جوانب اختیار کیا، جس سے اقوال ائمہ کرام میں توفیق اور دلائل
حدیث و کلام میں تطبیق ہوتی ہے۔ اس معرکتہ الآراء بحث کی نفیس تحقیق بعونہ تعالیٰ فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ (یعنی
امام احمد رضا قدس سرہ) نے بعد ورود اس سوال کے ایک تحریر جداگانہ میں لکھی، یہاں اس قدر کافی ہے
وباللہ التوفیق ۱۲

ناقل: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹرکمانا گپور مہاراشٹر

حاجی پر حج کے شکرانہ کی قربانی کے علاوہ بقر عید کی قربانی

واجب ہے یا نہیں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں
کہ زید جو مالک نصاب ہے وہ ہندوستان سے حج کو گیا وہاں بقر عید والی قربانی کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں؟
جنگہ فتاویٰ فیض الرسول ج ۱ ص ۵۳۹ پر ایک مسئلہ کا جواب ہے

مسئلہ محمد حنیف رضوی سنی رضوی مسجد آگرہ روڈ، کرلا، ممبئی

کہ زید حج کیلئے جا رہا ہے اس کے نام سے گھر پر قربانی ہوگی تو زید پر حج کی قربانی واجب ہوگی یا نہیں؟

الجواب
 ”پھر اگر ایام نحر میں قادر و متمتع شرعاً مقیم رہے یعنی مکہ شریف میں کم سے کم پندرہ دن ٹھہرنے کی نیت سے اس وقت حاضر ہوئے کہ منیٰ کی طرف حج کیلئے نکلنے میں پندرہ دن یا اس سے زیادہ باقی رہے اور اس درمیان میں تین دن کی مسافت کا سفر نہ کرے اور مالک نصاب رہے تو ان پر عید الاضحیٰ کی بھی قربانی واجب ہے چاہے حرم میں کریں یا گھر پر“ (فتاویٰ فیض الرسول)

مذکورہ جواب سے یہ سمجھ میں آ رہا ہے کہ زید پر حج کی قربانی کے علاوہ بقرعید کی قربانی بھی واجب ہے۔ اب آپ کی بارگاہ میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا واقعی زید عید الاضحیٰ کی قربانی کریگا یا نہیں؟
 جلد جواب عنایت فرما کر رہنمائی فرمائے۔ عین نوازش و کرم ہوگا
 المستفتی: محمد صادق حسین، بہار

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز الامام الوہاب

صورت مسئلہ میں ہندوستان سے حج کیلئے جانے والے حجج کرام پر صرف شکرانہ کی قربانی واجب ہے۔ ایسے ہی حمد آفاقی کیلئے بھی یہی حکم ہے، لیکن جو حرم محترم میں ہے یا قرب مکہ مکرمہ محل میں مقیم ہے۔ وہ اگر حج کریں تو ان کیلئے شکرانہ کی قربانی کے علاوہ بقرعید میں جو مقیم مالدار پر قربانی واجب ہوتی ہے وہ قربانی بھی واجب ہے۔ لیکن آفاقی ایام نحر میں شرعاً مسافر ہو جاتے ہیں، اور مسافر اگرچہ وطن میں مالدار ہو یا حالت سفر میں مالک نصاب۔ اس پر بقرعید والی قربانی واجب نہیں، جیسا کہ امام یحییٰ بن ذکریا شرف نوادی علیہ رحمۃ الباری کی المنہاج شرح صحیح مسلم شریف المجلد الاوّل ص ۱۴۲ پر ہے کہ

ان القصر مشروع بعرفات ومزدلفة ومنیٰ للحاج من غیر اهل مكة وما قرب منها ولا یحوز لاهل مكة ومن كان دون مسافة القصر، هذا هو مذهب الشافعی

وابی حنیفہ والا کثرین

اس لئے کہ غیر مکی و مضافات مکہ کے حجاج کیسے منی، مزدلفہ اور عرفات میں قصر صلوٰۃ مشروع ہے اور اہل مکہ اور وہ حجاج جو قرب مکہ صل میں ہیں جنسی مسافت سفر (احناف کے نزدیک $\frac{1}{2}$ ۵۷ میل ہے) ان حجاج کیسے قصر صلوٰۃ ناجائز ہے، یہی امام شافعی و امام اعظم ابوحنیفہ اور اکثر فقہائے کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا مذہب مہذب ہے۔

جب مسافر ہونے کی وجہ سے فاقی کیسے قصر صلوٰۃ مشروع ہوا تو پھر بقرعید کی قربانی کا وجوب ساقط ہونے میں کیا شبہ رہ گیا؟

نیز جوہرہ نیرہ المجلد الثانی کتاب الاضحیہ ص ۲۶۸/۲۶۷ پر ہے کہ ولا تجب علی الحاح والمسافر فاما اهل مكة فانها تجب عليهم وان حجوا۔ یعنی حاجی اور مسافر پر بقرعید والی قربانی واجب نہیں۔ لیکن اہل مکہ پر بقرعید والی قربانی واجب ہے، اگر چہ حج کریں۔ نیز فتاویٰ رضویہ المجلد الرابع انوار البشارة فی مسائل الحج والزیارۃ ص ۱۰۷ پر ہے کہ ”(۱۵) اب قربانی میں مشغول ہو یہ وہ قربانی نہیں جو عید میں ہوتی ہے کہ وہ تو مسافر پر اصلاً نہیں۔ اور مقیم بالدار پر واجب ہے۔ اگر چہ حج میں ہو بلکہ یہ حج کا شکرانہ ہے قارن و متمتع پر واجب اگر چہ فقیر ہو۔ اور مفرد کیسے مستحب اگر چہ غنی ہو“

انوار البشارة میں مندرج ایک ایک فقرہ پر غور کیجئے کہ ”یہ وہ قربانی نہیں جو عید میں ہوتی ہے کہ وہ تو مسافر پر اصلاً واجب نہیں“ جس کا مطلب یہ ہوا کہ بند و ستانی حجاج منی، مزدلفہ اور عرفات میں جانے کی وجہ سے مقیم نہیں ہوتے بلکہ مسافر ہو جاتے ہیں اگر چہ مکہ معظمہ میں قبل منی وغیرہ پندرہ دن یا اس سے زیادہ دن کیلئے نیت اقامت کر لے۔ تو وہاں نیت اقامت کی وجہ سے پوری نماز پڑھیگا۔ اور جب ایام نحر میں منی آیا، اسی میں قربانی ہوتی ہے، تو مسافر ہو گیا۔ لہذا بقرعید والی قربانی ساقط ہوگی۔ ”اور مقیم بالدار پر واجب

ہے“ سے مراد یہ ہے کہ حجاج جن کا مکہ مکرمہ یا اس کے مضافات میں وطن اصلی ہے۔ ان حجاج پر شکرانہ کے علاوہ عدم مسافرت شرعی کی وجہ سے عید والی قربانی بھی واجب ہے۔

نیز اقامت شرعیہ کیلئے اتحاد موضع بھی ضروری ہے اور آفاقی حاجی کا منی و مزدلفہ اور عرفات میں نکلنے کی وجہ سے اتحاد موضع متحقق نہیں ہوتا۔ جیسا کہ رد المحتار الجزء الثانی ص ۷۲ پر ہم مسکن بمکة معروفاً کے تحت ہے انما عبر بالسكنى دون الإقامة لایهامها الإقامة الشرعية وهي لاتصح لما فى البحر من باب صلوة المسافر اذا دخل الحجاج مكة فى ايام العشر ونوى الإقامة نصف شهر لا يصح لانه لا بد له من الخروج الى عرفات فلا يتحقق اتحاد الموضع الذى هو شرط صحته نية الإقامة“

متذکرہ بالا عبارت سے اہل فقہاء پر اظہار من الشکس ہو گیا کہ۔ جب اتحاد موضع شرط ہے تو اذا فات الشرط فات المشروط کے طور پر نیت اقامت درست نہیں۔ لیکن اگر کوئی حاجی آٹھویں ذوالحجہ الحرام سے پندرہ یا بیس روز قبل مکہ معظمہ پہنچ کر اقامت کی نیت کر لے۔ تو وہ آفاقی حاجی مکہ مکرمہ میں بوجہ نیت اقامت پوری نماز پڑھیں گا۔ قصر کرتا گناہ کبیرہ ہوگا۔ لیکن ایام نحر میں منی، مزدلفہ اور عرفات آگیا اور اس کے بغیر چارہ نہیں تو اتحاد موضع کے فقدان کے باعث مسافر ہو گیا۔ اور مسافر پر عید الضحیٰ کی نہ نماز واجب اور نہ ہی قربانی لازم۔ اگرچہ اس آفاقی حاجی کی نیت اقامت کے مقام مکہ مکرمہ سے $\frac{1}{4}$ ۱۵ میل پر منی و مزدلفہ و عرفات نہیں ہے۔ جیسا کہ قدوری کتاب الاضحیہ ص ۲۲۹ پر ہے کہ ”الاضحیة واجبة على كل حر مسلم مقيم مومس في يوم الاضحى عن نفسه اور ہدایہ جزء الرابع کتاب الاضحیہ ص ۲۲۹ پر ہے کہ وليس على الفقير والمسافر اضحیة كما بيناه و ابو بکر وعمر كانا لا يصحيان واذا كان مسافرين عن على ليس على المسافر جمعة ولا اضحیة۔“ اور جوہرۃ نیرہ المجلد الثانی ص ۲۸۶ پر ہے وایام الاضحیة ثلاثة يوم النحر ويومان بعده

مذکورہ بالا عبارتوں سے واضح تر ہے کہ آفاقی حاجی ایام الاضحیہ یعنی قربانی کے تینوں ایام میں مسافر ہے لہذا ان حاجیوں پر بقرعید کی قربانی واجب نہیں۔ صرف شکرانہ کی قربانی قارن و متمتع پر واجب ہے، اگر چہ فقیر ہو، اور مفرد پر مستحب ہے اگر چہ غنی ہو ۱۲ ہذا ما عندی والعلم عند اللہ بالحق والصواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت ناگپور
۲۵ رذی القعدہ ۱۴۳۸ھ

کیا مریدین اپنے پیر صاحب کو حج کیلئے بھیج سکتے ہیں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ہم مرید لوگ اپنی راضی خوشی سے اپنے پیر صاحب کو حج کیلئے بھیجنا چاہتے ہیں پیر صاحب انکار کر رہے ہیں۔ ہم کسی کے روپے سے حج کرنے نہیں جائیں گے۔ انتہائی اصرار کے بعد پیر صاحب تیار ہوئے۔ اب ایسی صورت میں پیر صاحب کو حج کیلئے جانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: - حبیب خان، غلام نبی خان۔ کانول

۷۸۶/۹۲ السجواب بمصون الملک السوہساب

صورت مسئلہ میں اگر پیر صاحب پر حج فرض ہو گیا ہے، تو ان پر اپنی ذاتی رقم سے حج کرنا ضروری والزامی

ہے۔ لیکن اگر غیر مستطیع ہے۔ یعنی ان پر حج فرض نہیں ہوا ہے تو بہتر یہ ہے، کہ کوئی صاحب ان کو حج بدل کے واسطے نہ بھیجیں، اگر حج بدل کیسے اور شرائط مستثنیٰ ہیں۔ ہاں غیر مستطیع ہے، یعنی ابھی ان پر حج فرض نہیں ہوا ہے، تو سنی صحیح العقیدہ جامع شریعت و طریقت پیر صاحب کو ان کے مریدین یا عوام و خواص مسلم زنان و مردماں کوئی ایک یا چند افراد حج و عمرہ یا یوں ہی زیارت حرمین طہیمین کیلئے بھیجیں تو شرعاً کوئی قہاحت نہیں بلکہ عمل صالح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

کیا حاجی مکہ مکرمہ میں قصر کرے گا یا پوری نماز پڑھے گا؟
منیٰ و عرفات میں قصر کرے گا یا پوری نماز پڑھے گا؟

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ
زید حج کرنے گیا، تو مکہ معظمہ میں قصر کرے گا یا پوری نماز پڑھے گا؟ اگر مکہ میں پوری نماز پڑھے گا مقیم
ہونے کی وجہ سے تو منیٰ و عرفات میں پوری نماز پڑھے گا یا قصر کرے گا؟ اور قصر کرے گا تو کیوں کرے گا؟
اس کی دلیل کیا ہے؟

المستفتی: محمد عبدالرحیم رضوی
تاج نگر ٹیکہ ناگپور

۷۸۶/۹۲ المجواب بسعون المسالك العزیز الوهاب
 اگر زید کی نیت صرف مکہ مکرمہ میں پندرہ دن قیام کی ہے۔ تو مقیم ہونے کی وجہ سے مکہ مکرمہ میں پوری نماز
 پڑھے گا اگر قیام کی نیت پندرہ دن سے کم کی ہے۔ تو قصر کرے گا۔ جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ
 ۱۳۹ پر بحوالہ ہدایہ ہے وان نوی الإقامة اقل من خمسة عشر يوماً قصر منی و عرفات میں
 قصر کرے گا کیونکہ کہ ان دونوں مقامات میں پندرہ دن قیام نہیں ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ
 جل مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتاب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹرکمانا گپور

حالت اجبار میں عورت کا حیض کی حالت میں طواف زیارت
 کرنے سے بدنہ دینا ضروری ہے

۷۸۶/۹۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ

عورت حج کو گئی اور طواف زیارت سے پہلے حائضہ ہو گئی اس کو ایم سی [M.C] آگئی اور قافلہ کو سعودیہ
 گورنمنٹ، مقررہ ویزا کی بنیاد پر ٹھہرنے نہیں دے رہی ہے۔ تو ایسی صورت میں وہ عورت کیا کرے گی
 برائے مہربانی جواب با صواب عنایت فرمائیں عین نوازش ہوگی۔ فقط والسلام

المستفتی:۔ محمد عبدالقادر، وشاکھا پنٹنم

۷۸۶/۹۲ المسجواب بسعون السلك السرحمن السرحيم
 عورت اگر طواف زیارت سے پہلے حائضہ ہوگئی اور مکہ مکرمہ میں رکنے کی کوئی سبیل نہیں ہے، تو شریعت
 مطہرہ نے اس عورت کیلئے یہ راہ نکالی ہے کہ بصورت عذر طواف زیارت کر لے اور بطور دم "بدنہ" دے۔
 طواف زیارت کرنے کی وجہ سے وہ گنہگار ہوگی مگر اس عورت کا طواف صحیح ہوگا اور اس عورت پر بدنہ یعنی
 گائے یا تیل یا بھینس یا اونٹ کی قربانی واجب ہوگی۔ علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار الجزء الثانی
 ۱۸۴ پر فرماتے ہیں۔ نقل بعض المحشیین عن منسک بن امیر حاج لو هم الركب
 على القفول ولم تطهر فاستفت هل تطوف ام لا؟ قالوا يقال لها لا يحل لك دخول
 المسجد وان دخلت وطفيت الممت. وضح طوافك وعليك ذبح بدنه وهذه مسألة
 كثيرة الوقوع يتحير فيها النساء واللّٰه تعالى اعلم بالصواب وعلمه جل مجده اتم
 واحكم بالجواب

کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

عورت نے حج کا احرام باندھا اور اسکے شوہر نے اسکو طلاق

دیدي تو کیا اس صورت میں وہ حج کو جائیگی یا نہیں؟

کیا فرماتے ہیں مفتیان کرام مسئلہ ذیل میں کہ

عورت نے حج کا احرام باندھا اور اس کے شوہر نے اس عورت کو طلاق دیدي تو کیا پھر بھی وہ عورت حج کو
 جائے گی، اپنے باپ یا بھائی یا کسی محرم کے ساتھ یا نہیں؟ شریعت اسلامیہ کی روشنی میں جواب عنایت

فرمائیں گے۔ میں بہت پریشان ہوں کہ اب کیا کریں میری تمنا اور آرزو تھی کہ اس سال حج فرض کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جاؤں مگر میری قسمت میں حج نہیں تھا۔ زندگی اور موت کا بھروسہ نہیں اگر میں مر گئی اور آئندہ سال میرے حج فرض کی ادا کا کوئی معاملہ ہی نہ رہا تو میں گنہگار ہو کر دنیا سے جاؤنگی اس لئے کوئی راستہ بتائیں میں آپ کا بہت شکر گزار ہوں گی۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

روفینہ پروین شعلہ پور مہاراشٹر

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلام التذیر القادر الوہاب
صورت مسئلہ میں لزوم عدت کی اساس پر امسال کسی محرم کے ساتھ بھی حج نہیں کر سکتی ہیں۔ کما قال العلامة ابن عابدین الشامی علیہ الرحمۃ فی رد المحتار الجزء الثانی ص ۲۳۳ / منها العدة فلما اهل بالحق فطلقها زوجها ولزمها العدة صارت محصورة ولو مقيمة او مسافرة معها محرم.

اب آئندہ سال بشرط قدرت واستطاعت حج کر سکتی ہیں۔ اگر استطاعت و قدرت کا انتفاء ہو، تو حج بدل کیلئے وصیت کی صورت ہی متحقق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب.

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

كتاب النكاح

نکاح کے مسائل اور رسوم

مذہب اسلام دین الہی ہے۔ مذہب اسلام نے نظام قدرت کے مطابق انسان کے شعبہ حیات میں رہنمائی کا صحیح حق ادا فرمایا ہے۔ کوئی شعبہ ایسا نہیں جس میں تقنمی باقی رہ گئی ہو اور ہر شعبہ حیات میں ایسے رہنما اصول و ضوابط متعین فرمائے ہیں جو ہر انسان کی دنیاوی اور اخروی حیات پر محیط ہیں۔ دیگر ادیان کے مقابل یہی وہ خط امتیاز ہے، جس پر ادیان باطلہ کے سوراخیران و ششدر ہو کر انگشت بدنداں ہیں۔

نکاح اور طلاق کے باب میں بھی مواقع و موافق کالی ظفر مارا کام صادر فرمائیے گئے ہیں تاکہ نسل انسانی کی افزائش انہی ہدایات کی روشنی میں منصہ شہود پر آئے، جسمیں خدا و رسول خدا (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم) کی رضا جوئی اور خوشنودی حاصل ہو جائے۔

رب ذوالجلال والا کرام نے جس مقدس ہستی کو سب سے پہلے اپنا خلیفہ و نائب بنا کر خاکدان گیتی میں جلوہ گر فرمایا۔ اسی محترم و مسعود وجود کا نام حضرت آدم علی مین علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے ان کی ہی باتیں پسلی سے دار نعیم میں حضرت حواری المولیٰ تعالیٰ عنہا کی تخلیق ہوئی۔ دونوں جوڑوں میں مناکحت کے شواہد ملائکہ قرار پائے و رہا عث تخلیق کائنات محسن انسانیت محبوب رب الغمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر دس مرتبہ درود شریف کا وظیفہ مہر مقرر ہوا۔ آج اہل اسلام میں جو نکاح کے طرق رائج ہیں وہ سنت الہی کے موافق ہیں اور اسی پر دنیا کے جملہ مسلمانوں کا اتفاق ہے۔

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالعلوم علی حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

فضائل نکاح

حضور مفتی صاحب قبلہ مدظلہ العالی۔۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
حضور نکاح کی فضیلت کے تعلق سے جو احادیث ہیں وہ ہمیں بتادیں تاکہ ہمیں بھی اس کا علم ہو جائے۔
عین نوازش و کرم ہوگا۔ فقط والسلام محمد جاوید انصاری گوندیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نکاح کی فضیلت کے تعلق سے جو احادیث کریمہ و جلیلہ ہیں ان میں سے کچھ رقم کر دیتا ہوں۔
حدیث نمبر ۱۔ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
والہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”اے جوانو! تم میں جو کوئی نکاح کی قدرت رکھتا ہے وہ نکاح کرے کہ یہ اجنبی
عورت کی طرف نظر کرنے سے نگاہ کو روکنے والا اور شرمگاہ کی حفاظت کرنے والا ہے اور جس میں نکاح کی
قدرت نہیں وہ روزہ رکھے کہ روزہ شہوت کو توڑنے والا ہے۔ (بخاری شریف ج ۳ ص ۴۲۲ کتاب النکاح)
حدیث نمبر ۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا جو میرے طریقہ کو
محبوب رکھے اور وہ میری سنت پر چلے اور میری سنت سے نکاح ہے (کنز العمال ج ۱۶ ص ۱۱۶ کتاب النکاح)
حدیث نمبر ۳۔ حضرت ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تقویٰ
و پرہیزگاری کے بعد مومن کیلئے نیک بیوی سے بہتر کوئی چیز نہیں۔ (سنن ابن ماجہ ص ۴۱۴ باب النکاح)
حدیث نمبر ۴۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ جب تم میں کوئی نکاح کرتا ہے
تو شیطان کہتا ہے، ہائے افسوس! ابن آدم نے مجھ سے اپنا دو تہائی دین بچا لیا (کنز العمال ج ۱۶ ص ۱۱۸)
حدیث نمبر ۵۔ حضرت عبداللہ بن عمرو سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا پوری دنیا متاع

(سامان) ہے اور دنیا کی بہترین متاع نیک عورت ہے۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۶۷ کتاب النکاح)
 حدیث نمبر ۶: حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی
 آدمی نکاح کرتا ہے، تو آدھا دین مکمل کر لیتا ہے لہذا باقی آدھے میں اللہ سے ڈرے۔ (مشکوٰۃ شریف ص
 ۲۶۸ کتاب النکاح)

حدیث نمبر ۷: النکاح من سنتی فمن رغب عن سنتی فليس مني رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے
 ہیں کہ نکاح میری سنت سے ہے (جو باوجود قدرت کے) میری سنت سے اعراض کرے، وہ ہم میں سے
 نہیں ہے۔ (المصنف ج ۳ ص ۲۷۰ کتاب النکاح)

کتبہ: ابو محمد غزالی
 مدرس دارالعلوم علی حضرت رضا مگر کھٹانا مگپور

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

- (۱) نکاح کس کو کہتے ہیں؟
 - (۲) ایجاب و قبول کسے کہتے ہیں؟
 - (۳) کیا نکاح میں ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے؟
 - (۴) کیا بغیر گواہ کے نکاح منعقد ہو سکتا ہے؟ برائے مہربانی جواب عنایت فرمائیں عین نوازش ہوگی
- فقط والسلام۔ محمد اشرف رضا رضوی (کشن منیج) بہار

۷۸۶/۹۲ الجواب بمسئول الملک الوهاب

- (۱) نکاح اس عقد کو کہتے ہیں جو اس لئے مقرر کیا گیا کہ مرد کو جس کے سبب عورت سے ہمبستری وغیرہ

طال ہو جائے۔ کما فی الرد المختار علی الدر المختار الجزء الرابع کتاب النکاح
ص ۵۱ العقد فی الشرع: عقد بین الزوجین یحل به الرطی...

(۲) ایجاب وقبول یہ ہے مثلاً ایک کہے ”میں نے اپنے کو تیری زوجیت میں دیا“ دوسرا کہے ”میں نے
قبول کیا“ پہلے کو ایجاب اور دوسرے کو قبول کہتے ہیں۔

(۳) نکاح میں ایجاب وقبول کا ہونا ضروری ہے، کیونکہ نکاح ایجاب وقبول ہی کا نام ہے۔ کما
مصرح فی کتب الفقہ۔

(۴) نکاح میں گواہ کا ہونا شرط ہے یعنی ایجاب وقبول دومر دیا ایک مرد اور دو عورتوں کے سامنے ہوں۔

کتبہ ابو محمد غزالی

مدرس دارالعلوم علیہم

ناکح و منکوحہ دونوں وہابی و ہابیہ ہو تو اسکا نکاح

پڑھانے والے پر کیا حکم ہے؟

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

ما یقول علمائنا الکرام فی هذا المقام

ان زوج الفاضی السنی و ہابیاً و وہابیہ ای القراء نکاحہما مع انہ یعلم انہما وہابیان

ما هو حكم الشرع بينوه بفضلك عا جلاً تو جران شاء الله اجراً جريلاً

المستفتى: عبد الرحمن قادري

صدر المدرسين الجامعة الرضوية ازهر العلوم (آخره يوفى)

باسمه وحمده

الجواب بعون الملك القدير العلامة الوهاب

يا احيى الكريم ان كان الامر واقعياً فهو على حالين. الاول، ان كان علم القاضى حل
النكاح بينهما للقاضى وجوب الانابة الى الله تعالى وبعده تجديد الايمان والنكاح
لان الرهائية خارجة عن الاسلام قطعية بقطعية الثبوت وقطعية الدلالة والوهابيون
كلهم مرتدون فى عصرنا باجماع اهل السنة ايضاً، وكما فى الفتاوى الهندية الجراء
الاول القسم السابع المحرمات بالشرك ص ٢٨٢ لا يجوز للمرتد ان يتروح مرتدة
ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع احد كذا فى
المبسوط، وهكذا قال الامام اهل السنة فى العطايا النبوية فى مواضع متعددة
بعبارات مختلفة من عكسه يعنى ان الرجل كان يعلم هذا الرجل غير مقلد متيقناً
وكان يفهمه معظماً ومتبركاً ومنه اقراء النكاح فله تجديد الايمان والنكاح
[فتاوى رضويه ج ٥ ص ١٩٣]

وقال العلامة ابن عابدين الشامى عليه رحمة البارى فى رد المحتار المجلد

الاول ص ٣٢٨ قال فى المحر عن الخلاصة من اعتقد الحلال حراماً او على القلب
يكفر اذا كان حراماً لعينه وثبت حرمة دليل قطعى والوهابيون كلهم مرتدون

بالدلائل القطعية والبراهين القاطعة وهو الذى ذكر فى السؤال ان كان يعلم القاضى والوهابية او الروهابيون بسوء العقائد من الاسلام ثم افراء الكاح بينهما عالما للحلال ايضاً فللقاضى هو الحكم المذكور المسطور فى السطر الثانى

والثانى ان كان يعلم القاضى فانهما وهابيان ولا يحل النكاح بينهما وكذلك لا يحوز ولا يحل مع احد من المخلوقات بسبب الارتداد ولكن افراء النكاح لطمع الدنيا ولوحه الجهالة والسفاهة فللقاضى تجب التوبة الصريحة لارتكاب الحرام لا التجديد من النكاح والايمان ، كما فهمت من قول الامام الهمام الذى ذكر فى الفتاوى الرضوية الجملد الرابع ص ١٨ ان الرجل الذى مات فثبت بتحقيقه الحال وتفتيشه المقال وهو من الصارى، والناس يتصورون ويتخيلون الصراني مستحقاً للعظيم وقابلاً للتحهير والتكفين لا يفهمون حرجاً فى صلاة الجازة اصلاً فمن الذين يتخيلون كذا وكذا فهم كافرون ومرتدون كلهم جميعاً الا من وجه الحمق والجهل او بنية ما من الاغراض الدنيوية فلا يكون الحكم المذكور لهم بل اثمون وتجب الانابة الى الرب الاعلى فقط (مفهوماً)

فلهذا فى الصورة الثانية كان القاضى اثم وتجب الانابة الى الرب الاعلى فقط وهذا الحكم حكم الشرع الكرام لاهل الاسلام والله تعالى اعلم بالصواب وعلمه جل مجده اتم احكم بصحة حواب السؤال واني اتومل بجاه المصطفى والمجتبى صلى الله تعالى عليه واله اصحبه اجمعين ١٢ كـ

فقير محمد ناظر اشرف قادري بريلوى غفر له القوى

القائم الافاء بدار العلوم اعلى حصرت رضا نقر كلما باغفور

زید اپنی سوتیلی سالی کی لڑکی سے اسکی سوتیلی خالہ کی موجودگی میں نکاح نہیں کر سکتا

قبلہ وکعبہ جناب حضرت علامہ مولانا مفتی محمد ناظر اشرف صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدسیہ والعالیہ
ایک سوال پیش خدمت ہے۔ امید قوی ہے کہ اپنا قیمتی وقت عطا فرما کر پہلی فرصت میں جواب سے
مستفیض فرمائیں گے۔ کرم ہوگا۔

کیا فرماتے ہیں مفتیان دین و شرع متین کہ زید اپنی سوتیلی سالی حندہ کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا
نہیں؟ جبکہ حندہ کی سوتیلی بہن ابھی بھی زید کی زوجیت میں برقرار ہے۔ اولاد نہ ہونے کی وجہ سے زید
اپنی سوتیلی سالی کی لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے۔ یہ نکاح شرعاً کیسا ہے۔ جواب سے نوازیں۔ کرم ہوگا۔
سائل سے لکھنے میں جو غلطی ہو معاف فرمائیں۔

آپ کا مخلص۔ محمد عبدالکریم مشاہدی ۱۹ ربیع الاول شریف

۸۶/۹۲ السجواب بمون الملک الروباب
صورت مسئلہ میں زید اپنی سوتیلی سالی حندہ کی لڑکی سے ان کی سوتیلی خالہ کی موجودگی میں نکاح نہیں
کر سکتا اگر نکاح کیا تو حرام ہوگا۔ جیسا کہ درمختار کتاب النکاح فصل فی المحرمات
ص ۹۳ میں ہے۔ حرم الجمع بین المحارم نکاحاً وعدة۔ اور نیز مشکوٰۃ المصابیح
میں حدیث صحیح مشہور ہے لا یجمع بین المرأة وعمتها ولا بین المرأة وخالتها یہ حدیث
پاک آیت کریمہ وَأَنْ تَحْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ (پ ۴ ع ۱۴) کی تفسیر صریح ہے کہ اختیاب سے ہر

علاقہ تحریمت مراد ہے۔ ہاں جب ہندہ کی بہن یعنی اس لڑکی کی سوتیلی خالہ مر جائے یہ زید اس کو طلاق دیدے اور عدت گزر جائے تو اس وقت ہندہ کی لڑکی سے زید نکاح کر سکے گا لعدم الجمع نکاحاً ولا عدلاً اذ لا عدة علی الرجل کما حقہ فی العقود الدریۃ ہکذا نقل فی العطاء النبیۃ المعروف بالفتاوی الرضویۃ المجلد الخامس ص ۱۶۰ لایمام احمد رضا البریلوی رضی المولی تعالیٰ عنہ وارضاه عنا لکل افراد السنۃ والجماعۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹرکمانا پور مہاراشٹر

نکاح میں مہر و نان و نفقہ کا ذکر نہ کرے یا نفی کرے جب بھی
نکاح منعقد ہو جائے گا لیکن مہر مثل واجب ہوگا۔

قبلہ محترم لائق صدا احترام عالیجناب محترم مولانا مفتی الحاج ناظر اشرف صاحب قبلہ دام برکاتہم القدسیہ
السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

عرض سوال یہ ہے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں

(۱) مورخہ ۱۲ نومبر ۱۹۹۵ء بروز بدھ کو محمد حامد رضا سلمہ کا نکاح عبدالقیوم صاحب کی دختر حجن کلثوم نوری

سلمہا سے اور الحاج محمد شمیر رضا ابن الحاج محمد عمر رضوی کا نکاح الحاج محمد ایوب صاحب کی دختر زلیخا خاتون سلمہا سے ہوا۔ نکاح جناب مولانا محمد اعظم صاحب بریلوی نے پڑھایا۔ وہ اس طرح کہ خطبہ نکاح میں۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ بالجہر کے بعد الحمد للہ صرف ایک ہی بار پڑھے اور خطبہ نکاح کے بعد قبول و ایجاب کراتے وقت صرف مہر منجمل ۵۰۰ روپے پانچ ہزار ایک روپے قبول کرائے اور نان کے لئے بھی مہر قبول کیا۔ اور نان و نفقہ قبول نہیں کرایا اور نہ نان کے لئے قبول کیا۔ دونوں نکاحوں میں یہی ہوا۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ نان و نفقہ نان پر واجب الادا ہے یا نہیں؟ (گویہ گھر کا آپسی معاملہ) ایسے میں منکوحہ کا شوہر کے گھر پر کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟ شرعی حکم سے مطلع فرمائیں۔ بعد نکاح کے یہ اعتراضات مولانا موصوف کو کئے گئے تو جواب ملا کہ میری عادت ہے کہ ایک ہی مرتبہ الحمد للہ پڑھنے کی اور نان و نفقہ کے بارے میں فرمایا کہ آپ فتویٰ بلائیے۔ جواب آجائیگا۔ لہذا شرعی احکام سے واضح فرمائیں کہ ہماری معلومات میں تصحیح ہو جائے عین نوازش ہوگی۔

یوسف رضا۔ انصاری وارڈ۔ بھنڈارہ، ایم۔ ایس

۸۶/۹۲۔ السجواب بمسئول المسالك العلم
صورت مسئلہ میں ذکر مہر و نان و نفقہ نہ بھی ہو۔ جب بھی نکاح منعقد ہو جائے گا۔ کیونکہ نکاح ایجاب و قبول کا نام ہے۔ اور شاہدین شرط نکاح۔ انعقاد نکاح کے وقت نان و نفقہ کے ذکر نہ ہونے سے نکاح میں کوئی خلل نہیں اور شرعی طور پر شوہر کے ذمہ نان و نفقہ واجب ہوگا۔ رد المحتار جلد ثانی ص ۴۴۲ باب النفقة میں ہے کہ و شرعاً ہی الطعام والكسوة والسكنی. و عرفاً ہی الطعام ونفقة الغير تجب علی الغير باسباب ثلاثة زوجية وقراة وملك (فتجب للزوجية بنكاح صحيح فلو بان فسادہ او بطلانہ رجع بما اخذته من النفقة

نیز فتویٰ رضویہ جلد پنجم ص ۲۰۷ میں ہے "نفقہ اور مہر ایسی چیز نہیں اگر بالقصد اس کی نفی کی جائے تو منکح ہو جائیں، یہ نکاح میں خلل آئے" بلکہ ایک سطر بعد مرقوم ہے کہ "اور اگر اس شرط پر نکاح کیا جائے کہ نان و نفقہ کچھ واجب نہ ہوگا، جب بھی اپنی صورت و جوب میں ضرور واجب ہوگا، کہ قیل و جوب استقامت میں ہے" تو مذکورہ بالا دونوں حوالوں سے صاف ظاہر ہو گیا۔ کہ منکوحہ کا شوہر کے گھر کھانے پینے اور ازدواجی زندگی گزارنے میں کوئی حرج نہیں۔ اور جب شوہر پر نان و نفقہ شرعی طور پر واجب ہے تو اگر قصد ابھی انعقاد نکاح کے وقت نان و نفقہ کا ذکر نہ کیا گیا ہو، جب بھی صحت نکاح میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ اب رہا خطبہ میں الحمد للہ مکرر پڑھنا۔ تو خطبہ نکاح ہو یا اور کوئی خطبہ الحمد للہ کی تکرار واجب نہیں بلکہ ایک مرتبہ پڑھ لیا تو نہ خلاف سنت اور نہ شرعی قباحت۔ ہاں! بلاوجہ شرعی اپنی محدود معلومات کی بناء پر علمائے دین متین پر اعتراضات کرنا، اپنی محدود معلومات پر اترانا، اپنی فوقیت جتانے کیسے مجمع میں چڑانا وغیرہ وغیرہ ایسے حرکات شنیعہ ہیں جس میں شرعی قباحت ضرور ہے۔ بلکہ علمائے دین حق کے درباروں میں سزا دہنی تو سم قاتل ہے۔ سرکار عالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں۔ العلماء ورثة الانبیاء فقہاء کرام صراحت فرماتے ہیں۔ الاستخفاف بالعلم والعلماء کفر ہاں نیک نیتی سے شرعی مسئلہ معوم کرنے میں کچھ حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلماہ جل مجدہ ام واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرہ القوی

خادم دار لافاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کمانا گپور

کیا عورت کے گھر سے بھاگ جانے کی وجہ سے نکاح باطل ہو جاتا ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے متعلق
کہ ابھی دو ماہ قبل زید کی شادی ہوئی اور جملہ رسوم شادی بہتر طریقے پر فریقین کی رضا و خوشی کے ساتھ انجام پذیر ہوئے اور پھر زید اپنی بیوی بندہ کو نکاح کر کے اپنے گھر لے آیا اور وہ اپنے شوہر زید کے ساتھ سوا مہینہ فسی خوشی رہی۔ پھر بندہ کو بچانے کے لئے رواج کے مطابق اس کے ماں باپ آئے اور اس کے میٹے لے گئے۔ چند دن گزار کر بندہ پھر واپس اپنے سرسراں آئی۔ اور پھر آتے کے بعد دوسرے دن علی الصبح ۱۹ ار مئی کو بغیر شوہر زید کی اجازت کے گھر سے باہر بھاگ گئی۔ گھر میں ساس سرور وغیرہ سب تھے کسی کو خبر نہیں کی اپنے میٹے بھی نہیں گئی۔ سبھی رشتہ داروں کے یہاں تلاش کیا اس کے والدین نے بھی مگر اس کا کہیں پتہ نہیں چل سکا۔ اس کیس کی رپورٹ پولیس تھانے میں بھی درج ہے بھانسنے کے متعلق۔

لہذا آپ کی بارگاہ عالی میں مؤدبانہ گزارش ہے کہ آیا بندہ اپنے شوہر کے نکاح میں ہے اپنے مذموم حرکت کی وجہ سے۔ یا نکاح باطل ہو گیا۔ نیز اگر بندہ اپنے شوہر زید سے خلع کی صورت میں طلاق چاہے تو کیا اس کو جہیز و متعینہ مہر کی رقم واپس لینے کا حق حاصل ہے۔ بیینوا و توجروا

قرآن وحدیث کی روشنی میں حکم شرعی مانڈ کر کے عند اللہ ماجور ہوں۔ فقط والسلام

جواب کے مختصر۔ مگاب خان ۶/۶/۲۰۰۰

العارض۔ حاجی محمد عبدالرحمن ٹیبل بھنڈارہ

۷۸۶/۹۲ جواب بمقام المملک السیلام

صورت مسئلہ میں شوہر کی اجازت کے بغیر شوہر کے گھر سے فرار ہو جانے کے باوجود بندہ زید کی بیوی

اعنیٰ الزوح فی قول علی وسعید بن المسیب وسعید بن جبیر وغیرہم رضی اللہ عنہم (تقویٰ رضویہ) اور نیز قال عمر و حنبل والنسائی یاتین الفاحشۃ من نسائکم وغیرہ
 ذلک آیات بینات اس پر دال ہیں۔ ہندہ کا خلع کی صورت میں طلاق لینا، شوہر زید کی رضا پر موقوف
 ہے، کیونکہ خلع شرع شریف میں اس کو کہتے ہیں کہ شوہر اپنی رضا سے مہر وغیرہ مال کے عوض عورت کو نکاح
 سے جدا کر دے، نہ کہ عورت کی رضا پر موقوف و مبنی۔ قال المولیٰ سبحانہ وتعالیٰ فإن خفتم أن
 ألا یقیموا حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدث بہ (پ ۱۲۷) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ
 جن مجیدہ اتم واحکم بالجواب۔

فقیر محمدناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء و رالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمناتا پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں

کہ زید ۱۳ سالہ ہندہ کو بیکر فرار ہو گیا اور تین مہینہ اپنے پاس رکھ کر نکاح نامہ کے ساتھ گھر روانہ کر دیا تقریباً آج دو سال کا عرصہ گزر چکا ہے لیکن زید کا کچھ پتہ نہیں کہ کہاں ہے؟ کیا کرتا ہے؟ ہندہ سے یہ پوچھے

جانے پر کہ اگر زید لوٹ آیا تو کیا تم اس کے ساتھ رہنا پسند کرو گے؟ تو بندہ اس کے پاس رہنے سے صاف انکار کرتی ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ کہ کیا بندہ کا نکاح کسی دوسرے لڑکے کے ساتھ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ بیواؤ تو جروا

المستفتی: محمد تسلیم انصاری۔ پارٹی ناگپور، مہاراشٹر ۵۵۲۰۰۴

۸۶/۹۲ الجواب بعین الملک العزیز السلام

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل اگر زید واقعی مفتود الخمر ہی ہے، یعنی زید کا پیچھ پتہ نہیں کہ وہ کہاں ہے اور کیا کرتا ہے؟ تو صرف اس صورت میں بندہ دوسرا نکاح نہیں کر سکتی ہے۔ کیونکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عن کا فتویٰ یہی ہے کہ عورت پر لازم ہیکہ صبر و انتظار کرے یہاں تک کہ اس کے شوہر کی ولادت کو ستر برس گزر جائیں۔ اس کے بعد اسکی موت کا حکم کیا جائے۔ جیسا کہ جو ابراہیم اخلاطی میں ہے۔ یحکم بموتہ بعد سبعین سنة وعلیہ الفتویٰ اسکے بعد دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ مگر ضرورت داعیہ کی وجہ سے اس مسئلہ میں امام مالک علیہ الرحمہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے وہ یہ کہ عورت حاکم شرع کے حضور دعویٰ دائر کرے اور وہ شوہر کا مفتود الخمر ہونا تصدیق کر لے، اس کے بعد چار برس کی مہلت دے اور پھر اب تک مفتود رہنا تحقیق کرے اس کے بعد قاضی تفریق کرے۔ اب عورت عدت موت یعنی چار ماہ دس دن گزار کے بعد دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ کما فی المناوی الرضویۃ المجلد الخامس ص ۶۹۸ وغیرہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واختم بالجواب

کتبہ

فقیہ محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا گٹر کلکتہ ناگپور

کسی کی زوجیت میں ہوتے ہوئے دوسرے سے نکاح جائز نہیں۔ اگر نکاح کرے، تو زنائے خالص ہوگا

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان ذوی العقول مسئلہ ذیل کے بارے میں
ہندہ زید کی بیوی ہے اور زید کا ایک بچہ ہے ہندہ زید کے پاس دو سال رہی۔ اس کے بعد سے آج تک
قریب سات سال ہو رہے ہیں۔ ہندہ زید کی ظلم و زیادتی اور نان و نفقہ دیکھ بھال نہ کرنے کی وجہ سے
ہندہ اپنے میکے میں ہے اور بچہ بھی ہندہ کے پاس ہے۔ زید سات سال سے ہندہ کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے نہ
ہی دیکھ بھال کرتا ہے اور نہ ہی صحبت کرتا ہے۔ اسی دوران ہندہ نے کورٹ میں کیس بھی ڈال دیا۔ کورٹ
نے فیصلہ دیا کہ زید ہر ماہ ایک ہزار روپے دے۔ پھر بھی خرچہ نہیں دیتا ہے۔ ہندہ پریشان ہے اور طلاق
چاہتی ہے۔ طلاق بھی نہیں دیتا ہے۔ ہندہ ابھی جوان ہے۔ کیا ہندہ ایسی صورت میں دوسرے لڑکے سے
شادی کر سکتی ہے؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں

المستفتی: سید اختر علی

صدر جامع مسجد راجورہ، ضلع چندر پور، مہاراشٹر

۷۸۶۹۲ جواب المسئلۃ السبعون المسئلۃ السبعون من المسائل
ہندہ جب تک زید کے نکاح میں ہے۔ دوسرے مرد سے نکاح نہیں کر سکتی۔ قال اللہ تعالیٰ
وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ (پ ۵ ر ۱) اور حرام ہے شوہر دار عورتیں [ترجمہ کنز الایمان]

اگر دوسرے مرد سے نکاح کرے گی تو زنائے خالص ہوگا۔ زید کو سمجھایا جائے آخرت کا خوف دلایا جائے
کہ وہ سلاطی طریقہ پر اسے رکھے۔ پھر بھی نباہ کی صورت نہ ہو تو ہندہ کسی شرعی دارالقضا کی طرف رجوع

کرے قاضی شریعت تحقیق کے بعد نکاح فسخ کرے گا پھر ہندہ عدت گزار کر دوسرے مرد سے نکاح کر سکتی ہے ۱۲ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واختم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

مسلمان عورت کا نکاح مطلقاً کسی کافر سے نہیں ہو سکتا حلال سمجھنے والے پر تو بہ، تجدید ایمان و نکاح فرض ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں
کہ ہندہ نے ایک کرچن لڑکا سے نکاح کر لیا اور اس نکاح میں ہندہ کا بھائی، والدہ، بہن، بہنوئی شریک ہوئے ہیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ کرچن سے نکاح کرنا کیسا ہے؟ اس سے نکاح ہوگا یا نہیں؟ اس قسم کے نکاح میں شریک ہونے والا گنہگار ہوگا یا نہیں؟ دلائل شرعیہ کی روشنی میں مذکورہ مسئلہ کا تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں۔
المستفتی: محمد بشیر نانی دمن گجرات

۷۸۶/۹۲ المسجود باب بیعہ من المسلمین المسجود لک المفسر زین العابدین السلام
مسلمان عورت کا نکاح مطلقاً کسی کافر سے نہیں ہو سکتا۔ یہودی ہو یا نصرانی، مشرک ہو یا دہریہ قال اللہ
عز وجل لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَھُنَّ (پ ۸، ر ۷)
ترجمہ: نہ مسلمان عورتیں کافروں کے لئے حلال ہیں اور نہ کافر مسلمان عورتوں کے لئے حلال ہیں۔

لہذا صورت مسئلہ میں ہندو کا اس کرپچن لڑکا سے نکاح باطل محض اور حرام، اشد حرام، بد کام
بد انجام ہے۔ اس سے صحبت خالص زنا و سفاح ہے۔ اگر ہندو اور شریک ہونے والے لوگوں نے اس
نکاح کو حلال سمجھا تو ان پر تو یہ تجدید ایمان، شادی شدہ ہوں تو تجدید نکاح فرض ہے۔ قذوئی غدا صدو شامی
و ہندیہ وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے کہ حرام قطعی کو حلال جاننا کفر ہے قذوئی ہندیہ الجزء الثانی ص ۲۸۲
میں ہے۔ من اعتقد الحرام حلالاً او علی القلب یکفر نیز قذوئی شامی الجزء الاول کتاب
الطہارة ص ۴۲۸ پر خلاصہ کے حوالہ سے ہے اور اگر انہوں نے حرام سمجھ کر شرکت کی، تو بایں صورت
حرام کار گنہگار مستحق عذاب نار ہوئے۔ ان پر واجب ہے کہ صدق دل سے توبہ کریں۔ رب متعال کی
بارگاہ میں معافی مانگیں۔ اگر یہ لوگ مذکورہ حکم شرعی پر عمل نہ کریں تو واقف حال مسلمانوں پر لازم ہے کہ
ان کا شرعی بایکاث کریں۔ قال تعالیٰ وَلَا تَرْکُوزُوا إِلَى الَّذِیْنَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّکُمْ
النَّارُ (پ ۱۲/ع ۹) وقال فَلَا تَقْعُدُوا بَعْدَ الذِّکْرِ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِیْنَ (پ ۷/ع ۱۳) واللہ تعالیٰ
اعلم بالصواب۔

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹکڑ کھانا گپور

ایسی اجتماعی شادی جو خرافات و محرمات کا مجموعہ ہے اسمیں

شرکت سے اجتناب لازم ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب

عنایت فرمائیں۔

(۱) ایسی اجتماعی شادی جس میں ویڈیو فلم بنتی ہو، وہابی دیوبندی تمام عقائد کے دوہا دلہن رہتے ہوں، پھر اسی اسٹیج پر وہابی اور دیوبندی عقائد کے غیر عالم عوام و فاسق اور کچھ غیر مسلم سیاسی لوگوں کی تقریر ہوتی ہے۔ اور ان کا استقبال ہوتا ہے۔ کیا ایسے پروگرام میں سنی علماء کا شرکت کرنا اور عوام کا اس میں تعاون کرنا درست ہے؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

فقہ المستفتی :- سید محمد حسین ہنگن گھاٹ (وردھا)

۸۶/۹۲ السجواب بسعین السبک العزیز السلام
ایسی اجتماعی شادی بے شہر خرافات و محرمات کا مجموعہ ہے۔ کہ ویڈیو فلم بنانا۔ وہابی، دیوبندی دوہا دلہن وغیر مسلم و فاسق عوام کی تہذیب و استقبال بجالانا شرعاً حرام، اشد حرام، بد کام بد انجام ہے۔ ایسے خلاف شرع محافل و مجالس میں شرکت جائز نہیں ان سے اجتناب و احتیاط لازم ہے۔ بقولہ تعالیٰ قُلَّا تَقْعُدُوْا
الَّذِیْنَ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِیْنَ (پ ۷ ع ۱۳) وَلَا تَرْکُبُوْا اِلَی الْاِیِّ الَّذِیْنَ ظَلَمُوْا فَنَمَسَّکُمْ
النَّارُ (پ ۱۲ ع ۹)

اور جیسا کہ امام احمد رضا قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ جلد نهم نصف آخر ص ۱۳۸ پر فرماتے ہیں کہ کسی خلاف شرع مجلس میں شرکت جائز نہیں، اور اس کا تعاون کرنا بھی ناجائز کما قال تعالیٰ تَعَاوَنُوا عَلَی الْبِرِّ وَالتَّقْوٰی وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَی الْاِثْمِ وَ الْعُدْوَانِ (پ ۶ ع ۵)

لہذا صورت مسئلہ میں ایسے پروگرام میں تعاون و شرکت دونوں ممنوع و ناروا ہے۔ بالخصوص علماء و مقتدی کو احتیاط لازم، مگر اس صورت میں کہ اس کے جانے سے وہ امور خلاف شرع بند ہو جائیں گے تو ضرور جائے۔ کما فی العالمگیریۃ ح ۵ کتاب الکراہیۃ ص ۳۲۶ بکرہ للمشہود

المقتدى به الاختلاط الى رجل من اهل الباطل والشرك الا بقدر الضرورة لانه يعظم امره بين أيدي الناس. هذا ما عندي والعلم بالحق عند ربى العظيم.

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

لڑکے والوں کا لڑکی کے گھر والوں سے کسی طرح کا مالی مطالبہ
کرنا کیسا؟ کرنے والوں پر کیا حکم ہے؟

اسلام میں چار شادیوں کی اجازت مشروط بالشرط ہے یا نہیں؟

محترم المقام حضرت مفتی صاحب قبلہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

اطلاعا عرض یہ ہے کہ مسرت افروز بنت محمد یوسف علی ساکن نزدنوری مسجد کیلا باڑی شہر درگ
پھتیس گڑھ کی ہوں۔ میری شادی ۲۳ دسمبر ۲۰۱۱ء کو بمقام کاش بھون شہر درگ میں محمد افروز خان ولیم
ریاض احمد خان ساکن پرگتی نگر رسائی بھڈائی ضلع درگ سے ہوئی ہے۔ بد قسمتی سے شادی کے بعد دوسرے
ی دن سے سرال والے مختلف طریقوں سے میرے والدین کے ذریعہ انکے حسب خواہش مطالبات
پورا نہ کر پانے کی بنا پر مجھے پریشان و تنگ کرنے لگے۔ پریشانی برداشت کرتے ہوئے تقریباً ایک سال
نہ اسے اپنے سرال میں ہی رہی اسی اثنا میں حاملہ ہوئی اس پر میرے سرال والوں نے اپنے اخلاق رذیلہ

کا ثبوت دیتے ہوئے میری ڈیلیوری و دیگر ضروری اخراجات کا بوجھ نہ اٹھا سکنے کا بہانہ بنا کر بالآخر ۲۳ نومبر ۲۰۱۲ء کو مجھے میرے والدین کے گھر درگ بھیجا دیا، بعد ازاں ایک سوا ماہ گزارنے کے بعد نیم جنوری ۲۰۱۳ء کو سکٹر ۹ ہسپتال بھلائی میں میرا لڑکا پیدا ہوا۔ میرے سسرال والے میرے شوہر و خسر و بڑی ساس و غیرہم سب آئے اور اسپتال ہی سے اپنے گھر چلے گئے میرے والدین نے میری نقاہت و کمزوری کی باعث بھیجنے سے انکار کیا اور میں نے خود بھی گھریلو حالات اور اسکے منفی رویہ کی بنا پر جانے سے انکار کیا تو میرے شوہر مجھے اسپتال میں ہی طلاق دینے کی دھمکی دے ڈالی۔ مزید یہ کہ میرے شوہر نے میرے والد محترم سے ہاتھ پائی بھی کی۔ بہر حال میں ۳ جنوری ۲۰۱۳ء کو اسپتال سے چھٹی کے بعد سیدھا اپنے والدین کے گھر چلی آئی ۱۰ فروری ۲۰۱۳ء کو میں نے پاکی و طہارت حاصل کی میرے والدین نے میرے سسرال والوں کو اسکی اطلاع دی تو سسرال والوں کی طرف سے جواب ملا کوئی اچھا پروگرام بڑے انداز سے کرو گے تو آئیں گے ان لوگوں کو نہیں سنا تھا۔ وہ نہیں آئے۔ اسکے بعد میرے سسرال والوں نے درگ و بھلائی کی جامع مسجد میں انتظامیہ کمیٹی کے حضور شکایت کی۔ کئی مرتبہ نشست بھی ہوئی۔ لیکن کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ اسکی وجہ میرے سسرال والوں کی نشست میں عدم شرکت رہی۔ پھر میرے سسرال والوں نے میرے والدین کے خلاف مجھے اور میرے بچے کے اغواء کئے جانے کا پولیس تھانہ اور درگ کورٹ میں جھوٹا کیس داخل کیا۔ جہاں انہیں ناکامی کا سامنا کرنا پڑا۔ یہاں تک کہ میرے شوہر افرود خان نے اپنے والدین و بہنوں کے دباؤ میں میرے اور بچے کے اخراجات پورا نہ کر پانے کا بہانہ بنا کر ۲۳ اگست ۲۰۱۳ء کو مجھے طلاق دے دیا جسکی اطلاع مجھے ۴ نومبر ۲۰۱۳ء کو ہندی پیپر میں چھپا اطلاع عام کے ذریعہ سے ہوئی چونکہ میں ۲۳ نومبر ۲۰۱۳ء سے ہی اپنے والدین کے یہاں ہوں بچے کی ولادت سے لیسر طلاق دیئے جانے تک مجھے میرے شوہر نہ ہی دیکھنے آئے نہ فون پر بات کی۔ ان تمام نازیبا حرکتوں اور رویوں کی وجہ سے میرے والد گرامی نے درگ کورٹ کے ذریعہ میرے سسرال والوں سے میرے اور میرے

بچے کے اخراجات کا مطالبہ کیا اور گ کورٹ نے میرے والد کی اپیل پر میری اور بچے کی ضروریات کی تکمیل کیلئے ایک معینہ رقم ادا کرنے کی تاکید کی۔ لیکن افسوس میرے سرال والوں نے اس پر بھی صحیح طریقہ پر عمل نہیں کیا۔

اس تمہیدی کلمات کے بعد مندرجہ ذیل سوالات آپ کی خدمت میں عرض کر رہی ہوں مجھے حدیث کی روشنی میں مہل و مفصل جوابات درکار ہیں۔ تاکہ احکام شرع کی روشنی میں آئندہ زندگی کے مراحل طے کر سکیں۔

(۱) لڑکے والوں کا لڑکی والوں سے کسی بھی طرح کا مالی مطالبہ کرنا اور ان کے مطالبات پورا نہ کرنے پر لڑکی کو تکلیف دینا اور پریشان کرنا کیسا ہے۔ گھنونی حرکت کرنے والوں کیلئے اسلام نے کوئی تحریر متعین کی ہے یا نہیں؟

(۲) کیا اس طرح جیسے میرے شوہر نے بڑی مکاری و بے حیائی کے ساتھ اخراجات پورا نہ کر پاتے کا بہانہ بنا کر مجھے اپنی زندگی سے الگ کر دیا کسی اور کی زندگی سے کھلواڑ کرنے کی اجازت دی جاسکتی ہے؟

(۳) شریعت مطہرہ نے دو چار شادی کی جو اجازت فرمائی ہے۔ وہ اہلیت و شرائط کے ساتھ مقید ہے یا غیر مشروط ہے؟ میں نے سنا ہے دو اور چار تو دور، اگر اہل نہیں تو اسلام ایک کی بھی اجازت نہیں دیتا۔ ایسا فرد جو اپنی ہوس کی آگ کو بجھانے کیلئے شریعت مطہرہ کا مذاق اڑائے، اسکے لئے اسلام میں کیا سزا ہے؟ اس پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالیں۔

(۴) ایک مطلقہ عورت اسکے مہر کی رقم جہیز کا سامان و زیورات جسکی و شرعاً حقدار ہے۔ جب تک اسے ادا نہ کر دیا جائے علاوہ ازیں ایام عدت کے نفقہ و سکنی کے اخراجات کی ادائیگی کے بغیر کیا اسلام، زید کو دوسرے شادی کی اجازت دیتا ہے؟

(۵) ایسے کم ظرف و نا اہل فرد کے لئے کھلے طور پر حق العباد میں گرفتار ہے۔ جب تک وہ اہل حق کا حق

اوانہ کروے کیا شریعت مطہرہ اسکے سماجی بایکاٹ کی اجازت نہیں دیتی۔ بیوا تو جروا

فقط طالب الدعاء

مسرت الفروز

۸۶/۹۲ الجواب النہم ہدایۃ الحق والصواب

(۱) صورت مسئلہ میں بڑا کیا اسکے گھر والوں کا شادی کرنے کیسے نقد روپیہ اور سامان جہیز مانگنا یا کسی

چیز کا مطالبہ کرنا حرام و ناجائز ہے، اس لئے کہ وہ رشوت ہے۔ فتاویٰ عالمیہ ج ۱ ص ۳۰۶ لیسواخذ

من اهل المرأة شیئاً عند المسلم فلیسزوج ان یستبروه لامہ رشوة کذا فی

البحر الرائق۔ اور حدیث شریف میں ہے۔ لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

المراضی والمرثی

یعنی رشوت دینے والے اور لینے والے دونوں پر حضور کی لعنت ہے۔ اور مطالبات پوری نہ

ہونے کی صورت میں عورت کو تکلیف دینا حقوق ازدواجی کی بھی پامالی کرنا ہے۔ کہ فرمان ربانی ہے ہنس

لباس لکم و انتنم لباس لهن (پ ۲ ع ۷) اور ایذائے مسم بھی، جو حرام، حرام، اشد حرام ہے۔ فتاویٰ

رضویہ جلد ۶ ص ۵۱۰ میں اعلیٰ حضرت رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ ہندوستان میں تعزیر کی صورت

صرف مقاطعہ ہے۔ لہذا ایسے اشخاص کا مسلمان بایکاٹ کریں۔

(۲/۳) اسلام میں چار شادی کی اجازت مشروط بالشرط ہے۔ ہر کسی کو اس کی اجازت نہیں کما قال

اللہ تبارک و تعالیٰ فان خفتنم الا تغدنوا فواحدة (پ ۲ ع ۱۱) بلکہ عدم اہلیت و قابلیت کی

صورت میں ایک کی بھی اجازت نہیں جیسا کہ کتب فقہ میں مصرح ہے۔ اس سے شریعت کا مذاق اڑانا

نہیں بلکہ استطاعت کی صورت میں شرعاً جائز و درست ہے۔ آپ کے سابق شوہر نے شریعت کا کیا مذاق

از ایادہ سوال میں درج نہیں اگر واقعی شرعاً ثابت ہو جائے کہ انہوں نے شریعت مطہرہ کا مذاق اڑایا ہے۔
تو سوال قائم کر کے اس کا شرعی جواب حاصل کریں۔

(۵۴) مطلقہ عورت کا مہر اگر آدمی کے ذمہ باقی ہے تو اس کا ادا کرنا واجب ہے۔ اسی طرح جہیز کا سامان
کما حقہ الہدایہ الیہا للزواج خود کے زیورات کی مالک بھی عورت ہی ہے۔ اگر اس پر آدمی کا
قبضہ ہے تو بلا تاخیر عورت کو لوٹا دے ورنہ سخت گنہگار، مستحق عذاب نار و حقوق العباد میں گرفتار ہے۔ رہا اس
کا دوسرے شادی کرنا تو یہ اسکی اہلیت پر موقوف ہے اگر حسن سلوک کیساتھ نان و نفقہ دے سکتا ہے، تو
کرے، ورنہ نہیں۔ باقی جوابات جواب اول میں مذکور ہو گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

رضاعی بھائی بہن میں نکاح نہیں ہو سکتا۔ ہاں رضاعی بھائی کی
بہن سے نکاح ہو سکتا ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مندرجہ مسئلہ میں کہ ارشد، ہاجرہ، عائشہ یہ تینوں بھائی بہن
ہیں۔ ان میں سے صرف ارشد نے اپنی خالہ (دانا زیہ) کا دودھ پیا۔ یونہی نازیہ، محمد سیف، قاسم یہ
تینوں بھائی بہن ہیں۔ ان میں سے صرف نازیہ نے اپنی خالہ یعنی ارشد کی والدہ کا دودھ پیا۔ لہذا اس
طرح ارشد دنا زیہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہوئے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے۔ کہ ارشد کا نکاح

فاطمہ سے جائز ہے یا نہیں؟ اور محمد سیف کا نکاح ارشد کی بہن باجرو یا عائشہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟ فقہ حنفی کی روشنی میں مذکورہ مسئلہ کو بیان فرما کر ہماری رہنمائی فرمائیں۔

المستفتی: سابقہ ناکافی شہر نجی پورہ ناگپور

۷۸۶۹۲ الـ جواب

صورت مسئلہ میں ارشد و فاطمہ کے مابین مناکحت حرام اشد حرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے۔ یحرم من الرصاع ما یحرم من السبب وفي العالمگیریة کل من تحرم بالقراة والصهرية تحرم بالرصاع (ص ۲۷۷) اور محمد سیف کا نکاح ارشد کی بہن سے حلال ہے۔ کیونکہ رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہے۔ کما هو مصرح فی المستمدات فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۴۳ پر ہے حل اعت اخیه رضاعاً واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ

محمد محبوب رضا نوری خادم ہند رئیس
دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور مہاراشٹر

الـ جواب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ التقوی
دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

باب العز

مہر شرعی کی اقل مقدار دس درہم ہی کیوں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے ذی علم و فقہ احناف فقہائے کرام نے مہر شرعی کی مقدار دس درہم کیوں قرار دیا؟ کم یا زیادہ قرار دینے میں کیا حرج ہے؟ کتابوں کے حوالے سے جواب دیکراجر معبود برحق کے حقدار ہونگے۔ فقط والسلام:

مولانا محمد چاند، ضلع یادگیر کرناٹک

۸۶/۹۲ الجواب بمعون المصلک العسریٰ من العلم الوہاب

صورت مسئلہ میں کم از کم دس درہم مہر شرعی مقرر و مفروض کی علت منصوص اور منصوص پر قیل وقال فضول۔ کتب اصول میں مفصل و مبسوط اور جمابیر احناف کا دس درہم مہر شرعی اقل مقدار میں ختم و ماثور، منقول و معقول اور آج تک احناف عوام و خواص کا اسی پر معمول، کتب متداولہ سے فقیر اس مقام پر بہت بعید و دور، یہاں کے کتب خانہ میں جو موجود، فقط اسی سے حوالہ مقصود و منظور اگر آپ اسی پر نظر ڈالیں تو تقریب فہم کیلئے اوہام زائل اور جواب شافی کافی و کافی، ارشاد صاحب لولاک رحمۃ اللہ علیہ ہے لا مہسر اقل من عشرة درہم یہ حدیث رسول انام علیہ افضل الصلوات والسلام طرق متعددہ سے منقول ہونے کی وجہ سے حسن و مرجح ہے اصول الشاشی ص ۷۷ میں قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم خاص فی التقدير الشرعی کے تحت حاشیہ نمبر ۲۷ پر ہے قال العینی علیہ الرحمة اذا روى من طرق مفرداتها ضعيفة يصير حسناً ويحتج به على ان الاحتياط ايضاً في مذهبنا وباقي الاحاديث امامولة او ضعيفة فصارت العشرة تقديرًا لازماً

نور الانوار ص ۲۸ پر فعلم ان المهر مقدر في علم الله تعالى کے تحت درج ذیل عبارت ہے

وقد بينه لنبى عليه السلام بقوله لا مهر اقل من عشرة دراهم وكذا نفقته على قطع اليد لانه ابصاراً عوض عشرة دراهم .

جس سے معصوم ہوا کہ مہر شرعی عم الہی میں مقرر و مفروض ہے اسی کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے لا مہر اقل من عشرة دراهم سے بیان فرمایا اور ایسے ہی ہم اسکو قطع ید پر قیاس کرتے ہیں کیونکہ قطع ید بھی دس درہم کا عوض ہے۔ (دس درہم سے کم میں اگر مال منقوم بھی ہو تو سارق کے ہاتھ کاٹنے کا حکم شرعی نہیں ہے) اور کذا نفقہ سے اوپر حاشیہ نمبر ۶ ہے جس میں تحریر ہے کہ ای المصروع من به عند الله على قطع اليد في السرقة فان قطع اليد في السرقة عوض عشرة دراهم فقط جعل عشرة دراهم مقابل عضو وهي اليد وكذا المهر مقابل بعصو وهو البصع فلا يكون اقل من عشرة دراهم .

یعنی عند اللہ سرقہ میں بھی قطع ید مفروض ہے کیونکہ سرقہ (چوری) میں ہاتھ کاٹنا دس درہم کے بدلہ میں ہے تو دس درہم کو عوض کا متبادل بنا دیا گیا اور وہ ہاتھ ہے پس ایسے ہی مہر بھی عوض کا متقابل ہے اور وہ شرمگاہ ہے۔ لہذا احناف کے نزدیک دس درہم سے مہر کم نہیں ہوگا۔ مسم شریف ج ۱ ص ۷۴۵ پر امام ابو یوسفی شرف ذکر یا نوادی علیہ الرحمہ رقمطراز ہیں۔ قال ابو حنیفۃ واصحابہ اقله عشرة دراهم یعنی امام اعظم اور ان کے اصحاب رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے فرمایا کہ مہر کی مقدار کم از کم دس درہم ہے اسکی علت یہی کہ مہر بھی عوض کے مقابل ہے اور اسکو قطع ید پر قیاس ملکیت کی اساس پر ہے۔ اسی لئے اقل مہر میں دس درہم کی تخصیص ہوئی، اس سے کم یا زیادہ کی نہیں۔ نیز فقہ فقیر میں ایک وجہ یہ بھی آتی ہے کہ سیدنا آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نکاح حضرت حوا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہوا تو ہمارے نبی کریم رؤف و رحیم علیہ افضل الصلوٰات و التسلیمات پر دس مرتبہ درود شریف پڑھنا مہر شریف مقرر ہوا جیسا کہ تفسیر عزیزی وغیرہ میں ہے۔ اس لئے بھی دس درہم کی تعیین و تخصیص شرع شریف میں مہر قرار پائی

اور قطع ید للسارق اور ملک بضع للمساکحت مفروض بہ کے مطابق و موافق عوض ہوا۔ بہرحال رسول پاک صاحب لواک ﷺ کا ارشاد پاک یہی ہے کہ دس درہم سے کم مہر نہیں ہو سکتا۔ اسی حدیث پاک کی روشنی میں احناف فقہائے عظام رحمہم نے یہ فتویٰ صادر فرمایا کہ، مہر کی مقدار دس درہم سے کم نہ ہو اور زیادہ کی کوئی حد مقرر نہ فرمائی اگر دس درہم سے کم مہر مقرر کیا جائے تو وہ شرعاً مہر قرار نہیں دیا جاسکتا اور اس صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ حل مجددہ اتم و احکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

مہر فاطمی کی مقدار کیا ہے؟

اس سے دس درہم مراد لینا درست ہے یا نہیں؟

۷۸۶/۹۲ کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے اہل سنن و مقتیان دین من مسئلہ ہذا میں کہ ہمارے دیار میں عقد نکاح کے وقت مہر فاطمی مقرر کرنے کا رواج ہے اور مہر فاطمی سے دس درہم مراد لیتے ہیں۔ کیا یہ صحیح و درست ہے؟ جواب عنایت فرما کر مشکور و ممنون فرمائیں گے۔ السلام علیکم

غشی امیر الحق، در بھنگہ بہار

۷۸۶/۹۲ الجواب النہم ہدایۃ السحق والصواب مہر فاطمی دس درہم نہیں۔ یہ تو اقل مہر جو شرع شریف میں مقرر اسکی مقدار مفروض ہے بلکہ مہر فاطمی چار

مد مثقال ہے، جو قوی رضویہ شریف جلد پنجم کے مختلف صفحات میں مندرج ہے ۱۲

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
وعلمہ جن مجدد اتم داعیہ بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

دس درہم کا شرعی وزن کتنا ہے اور آج کل کے حساب سے کتنا گرام ہوتا ہے؟

۷۸۶/۹۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں
کہ ہم یہاں لوگ عورت کا مہر نقدی ادا کرتے ہیں۔ اور بہت کم دین مہر رکھتے ہیں۔ چاہے مالدار ہوں یا
غریب ہمارے گجراتی بہت سے باپ کو دس ۱۰ درہم کا وزن معلوم نہیں ہے۔ لہذا حضور متحقق مصر مفتی اعظم
ناگپور قبیلہ سے گزارش ہے کہ دس ۱۰ درہم کا شرعی وزن کیا ہے اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے
قوی رضویہ شریف میں کیا بتایا ہے۔ اور آج کل گرام کے اعتبار سے دس ۱۰ درہم کا وزن کتنا گرام ہونا
چاہئے حضور والا سے پوری پوری امید ہے کہ تحقیق کر کے جلد جواب سے آگاہ فرمائیں گے۔

فقط والسلام:- آپ کا خادم عبدالرزاق گجراتی دار جام نگر گجرات

﴿دس درہم، جدید وزن کی روشنی میں﴾

۳۲ گرام ۶۵۹ می گرام

۸۶۹۲ء الحجاب بعون الملک العزیز الوہاب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ آلہ وسلم کا ارشاد پاک ہے۔ لا مہر اقل من عشرة درہم، اسی حدیث
پاک کی روشنی میں فقہائے کرام نے یہ فتویٰ صادر فرمایا۔ کہ مہر کی مقدار دس درہم سے کم نہ ہو، اور اگر دس
درہم سے کم مہر مقرر کیا جائے، تو وہ شرعاً مہر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اب سوال یہ ہے کہ دس درہم شرعی موجودہ
گرام اور ملی گرام کے اعتبار سے کتنی چاندی ہے؟

امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ کے زمانے میں آنے، پائی کا وجود تو تھا مگر گرام وغیرہ ایجاد نہیں ہوئے
تھے۔ اب جبکہ عوام تو عوام بلکہ بہت سارے علماء کرام دس درہم کے وزن کے تعلق سے سرگرداں اور
پریشان نظر آتے ہیں۔ اسی ایک بنیادی وجہ یہ بھی ہے کہ کہیں دس گرام کا تو نہ ہوتا ہے۔ اور کہیں انگریزی
روپیہ کے برابر۔ جسکو بھریا بھری سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور کہیں ۱۲ ماشہ کا تولہ۔ تو فیصدہ نہیں کر پاتے کہ کتنے
تولے اور کتنے گرام بتایا جائے۔ اسی لئے میں نے ضروری سمجھا کہ مسئلہ کی شرعی وضاحت کر دی جائے
تاکہ فہم مسئلہ ظہر من الشمس واین من الامس ہو جائے اور عوام کو بتانے میں کوئی جھجک محسوس نہ ہو۔
فتویٰ رضویہ المجلد الخامس، ص ۱۶۴ پر مرقوم ہے کہ

”دینار شرعی، ساڑھے چار ماشہ بھر سونے کا تھا۔ اور سلاطین کے دینار کوئی معین نہیں،

مختلف تھے۔ دینار شرعی دس درہم تھا، کہ یہاں کے دو روپے پونے تیرہ آنے اور کچھ
کوڑیاں۔

اور اسی جلد کے ص ۴۹ پر ہے کہ۔ مثقال، ساڑھے چار ماشہ ہے۔ اور یہاں کا روپیہ سوا گیارہ ماشے“

اور اسی جلد کے ص ۵۰۰/۵۰ پر ہے کہ ”کم سے کم مہر دس درہم ہے یعنی دو تولے ساڑھے سات ماشے چاندی۔ اس تولے سے جس کے حساب میں یہ انگریزی روپیہ سوا گیارہ ماشہ کا ہے نہ روپیہ بھر کا تولہ، جو بعض بلاد میں معروف ہے۔ مہر خود اس قدر چاندی ہو یا چاندی کے سوا اور کوئی شے اتنی ہی چاندی کی قیمت ہو“ در مختار باب المہر ح ۱ ص ۱۹ پر ہے اقلہ عشرۃ دراهم فضۃ وزن سبعة مشاقبل مضروبة کانت اولاً ولودینا اور عرصاً فیستہ عشرۃ وقت العقد فی رد المختار باب المہر ح ۲ ص ۳۳۰ رفلو معنی عشرۃ قبرا او عرصاً فیستہ عشرۃ تبراً الح جو جنس بلاد میں معروف ہے۔ اور وزن کے اعتبار سے دس درہم کے دو روپے ایک انھنی، ایک چوٹی، اور $\frac{3}{5}$ ر ۹ ہوئے اور اسی جلد کے ص ۵۰۲ پر ہے کہ

دس درہم یعنی تقریباً دو روپے تیرہ آنے سے کم نہ ہو۔ اور اسی جلد کے ص ۵۰۳ پر ہے کہ سب سے کم درجہ کا مہر جو شریعت میں مقرر ہے۔ تو اس صورت میں دو تولے سات ماشے، چار رتنی، چاندی دینی آگئی۔

اور اسی جلد کے ص ۵۰۴ پر ہے کہ دس درہم انگریزی روپے سے دو روپے تیرہ آنے ہوتے ہیں۔ پانچواں حصہ پیسہ کا کم۔

اور اسی جلد کے ص ۵۰۵ پر ہے کہ ”شریعت میں مہر کی کم سے کم تعدد مقرر ہے کہ دس درہم سے کم نہ ہو۔ جس کے اس روپے سے کچھ کوڑیاں کم، دو روپے۔ تیرہ آنے بھر چاندی ہوئی۔ یعنی دو روپے ۱۲ آنے $\frac{3}{5}$ پائی“

اور اسی جلد کے ص ۵۰۸ پر ہے کہ ”درہم شرعی، تین ماشے ایک رتنی اور پانچواں حصہ رتنی کا“ اور اسی جلد کے ص ۵۰۹ پر ہے کہ ”دس درہم کے اس سکہ سے دو روپے۔ پونے تیرہ آنے، ایک پیسہ کا پانچواں حصہ کم“

اور اسی جلد کے ص ۵۱۱ پر ہے کہ ”دس درہم کی مقدار تقریباً دو روپے، پونے تیرہ آنے بھر ہوتی
 اور اسی جلد کے ص ۵۱۳ پر ہے کہ ”دس درہم یعنی دو روپے پونے تیرہ آنے اور $\frac{3}{5}$ پائی
 اور اسی جلد خاص کے کتاب المہر ص ۳۸۶ و ۳۸۷ پر امام اہلسنت ارشاد فرماتے ہیں کہ ”درہم شرعی کا
 وزن، ۳ ماشہ $\frac{1}{5}$ سرخ چاندی ہے“ ”اور باعتبار قیمت ایک دینار شرعی، دس درہم کا تھا، تو یہاں کا
 انگریزی روپیہ ۱۱ ماشہ ۲ سرخ ہے“ ”تو درہم اسکا $\frac{1}{25}$ ہے کہ جنس کرنے سے درہم ۱۲۶ روپیہ ۴۵۰ ہوا تو
 درہم روپے کا $\frac{126}{450}$ یعنی $\frac{7}{25}$ ٹھہرا۔ جسکا حاصل یہ ہے کہ ۷ روپیہ برابر ۲۵ درہم کے۔ یا ۱۱ روپیہ
 برابر ۱۳۱ $\frac{1}{2}$ درہم کے

پھر ڈیڑھ سطر بعد فرماتے ہیں کہ ”دس درہم، اقل مقدار مہر ہے کہ ۲ روپے ۱۲ آنے $\frac{3}{5}$ پائی
 یعنی دو روپے پونے تیرہ آنے، اور پانچواں حصہ پیسے کا، کہ ساڑھے چار ماشہ سوٹا۔ دس درہم یعنی دو
 روپے ۱۲ آنے، $\frac{3}{5}$ پائی تھا۔

متذکرہ بالا عبارات کی روشنی میں یہ واضح ہو چکا کہ ایک تو دینار و درہم کا وزن ہے۔ اور دوسری چیز
 ان دونوں کی قیمت، تو یہاں اقل مہر کے لینے دینے میں وزن شرعی کا اعتبار ہے۔ ان دونوں کی قیمتوں کا
 اعتبار نہیں۔ اور درہم شرعی کا وزن ۳ ماشہ $\frac{1}{5}$ سرخ چاندی ہے۔ تو دس درہم کا وزن ۳۱ ماشہ
 ۴ سرخ چاندی ہوتی۔ یعنی ۲۵۲ ررتی

(اور جن بلاد میں ۱۲ ماشہ کا ایک تولہ ہے۔ یعنی روپیہ بھر تو ۹۶ ررتی کا ایک تولہ ہوا۔ اور ۲ رتوے ۱۹۲ ررتی
 کے ہوئے۔ اور ۶۰ ررتی برابر $\frac{1}{4}$ ماشے۔ یعنی ۲ رتوے $\frac{1}{2}$ ماشے۔ دس درہم کے مساوی ہے)
 اور ہمارے بلاد میں انگریزی روپیہ سوا گیارہ ماشے کا بھریا تولہ ہے۔ تو ۹۰ ررتی کا ایک تولہ
 ہوا۔ اور ۲ رتوے ۱۸۰ ررتی کے ہوئے۔ اور ۷ ررتی برابر ۹ ماشے۔ یعنی ۲ رتوے ۹ ماشے۔ دس درہم
 کے مساوی ہے۔

ابھی ماسبق میں ۲۸۶ روپے پر گزرا کہ امام اہلسنت قدس سرہ فرماتے ہیں کہ۔ ”تو درہم اسکا $\frac{۷}{۲۵}$ ہے کہ کھنس کرنے سے درہم ۱۲۶ روپیہ ۳۵۰ رہا“

اسکا طریقہ یہ ہے کہ جب کسی حساب میں کسر واقع ہو، تو رفع کسر کیلئے ان دونوں کا مشترک ذواضعاف اقل نکال لیا جائے۔ تاکہ دونوں ہم نخرج ہو جائیں۔ اور یہاں بھی ایک روپیہ برابر ۳۰ روپے۔ درہم ہے۔ تو یقیناً کسر واقع ہے۔ لہذا رفع کسر کے لئے ایک سے لیکر سات تک حساب کو بڑھانا پڑیگا۔ کیونکہ اس سے پہلے اور بعد ہر ایک میں کسر واقع ہے۔۔۔ مثلاً۔۔۔

$$\frac{۴}{۷} ۳ = ۱۱ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۸}{۷} ۶ = ۱۲ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۱۲}{۷} ۹ = ۱۳ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۱۶}{۷} ۱۲ = ۱۴ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۲۰}{۷} ۱۵ = ۱۵ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۲۴}{۷} ۱۸ = ۱۶ \text{ روپیہ}$$

$$\frac{۲۸}{۷} ۲۱ = ۱۷ \text{ روپیہ}$$

معکوس بحساب کسر

$$\frac{۷}{۲۵} = ۲۱ + ۴ \frac{۲۵}{۷}$$

حضرت فاطمۃ الزہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مہر شریف

چار سو مثقال چاندی تھا

باسمہ تعالیٰ

حضورِ عظیمہ الملت محقق عمر استاذی المحترم مفتی صاحب قبلہ۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
امید قوی ہے کہ مزاج ہمایوں بخیر و عافیت ہوگا۔ حضور مندرجہ ذیل کے تعلق سے آپ ہماری رہنمائی فرمائیں۔
کہ ہمارے علاقے اتر دیناج پور و بہادر گنج ضلع کشتیگاہ بہار میں جو مہر فاطمی کا رسم و رواج چلتا ہے
اسکی حقیقت و نوعیت کیا ہے؟ کچھ لوگ مہر فاطمی باندھتے ہیں اور اسکا معنی دس درہم چاندی کو سمجھتے
ہیں۔ اور ہمارا کہنا ہے کہ مہر فاطمی دس درہم نہیں تھا۔ لیکن ہمارے علاقے میں دو، تین، مومانا، ہم سے بحث
و مباحثہ کرنے لگے۔ میں نے کئی مفتیان کرام سے اس تعلق سے عرض کیا تو بعض مفتیان کرام نے مہر
فاطمی کی مقدار دس درہم چاندی بتایا اور بعض ذوی الافہام مفتیان عظام نے تین سو یا چار سو مثقال چاندی
مہر فاطمی بتایا۔ بہت پرانی بات ہے اسلئے ٹھیک سے یاد نہیں۔ اصل میں اسکی تحقیق کیا ہے؟ دیوبندیوں کی
کتابوں سے نہیں بلکہ سرکار اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے فتاویٰ رضویہ سے جواب عنایت فرما کر
خلجان کو دور فرمائیں گے۔ اور یہ بھی بتادیں کہ حضور اکرم نور مجسم ﷺ کے ازواج مطہرات جو جملہ مومنین
کی مائیں ہیں ان کے مہر شریف کیا کیا تھے؟ کیا سب امہات المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہن کے مہر شریف
یکساں تھے یا علیحدہ علیحدہ؟ اسکو اجمالاً بیان فرما کر کرم و نوازش فرمائیں گے۔

فقط والسلام

آپکا شاگرد (مفتی) محمد تراب الدین رضوی

بانی و مہتمم دارالعلوم غوثیہ رضویہ اشرف نگر ہنگولی گیٹ نانڈیر مہاراشٹر

۹۲/۷۸۶ الجواب بعون الملک العزیز العلام الوہاب

صورت مستفسرہ میں مہر فاطمی دس درہم ہر گز نہیں بلکہ یہ مہر کا اقل درجہ دس درہم چاندی ہے اور حضرت بتول زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مہر شریف چار سو مثقال چاندی تھا کہ یہاں کے ایک سو ساٹھ روپے بھر ہوئے۔ اور اکثر ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہن جمیعاً کے مہر شریف پانچ سو درہم تھے، کہ یہاں کے ایک سو چالیس روپے چاندی کے ہوئے۔ اور حضرت ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے مہر شریف میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں چار ہزار درہم جو یہاں کے گیارہ سو بیس روپے چاندی کے ہوئے۔ اور دوسری روایت میں چار ہزار دینار جو یہاں کے گیارہ ہزار دس سو روپے چاندی کے ہوئے گھما قال الامام احمد رضا الحنفی القادری البرکاتی البریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی فتاوی الرصویہ المجلد الخامس ص ۱۶۳ / وایضاً ص ۴۸۰ / کتاب النکاح باب المہر فی مہر بتول الزہرا فاطمة بنت رسول اللہ صلوات اللہ وسلامہ علیٰ ابیہا الکریم وعلیہا قال الامام احمد رضا القادری فی جواب سوال فارسی

”کہ مہر سراق عفت فلک رفعت کنیران در گاہ طہارت پناہ حضرت بتول زہرا صلوات اللہ وسلامہ علیٰ ابیہا الکریم وعلیہا باشد آنجا چار صد مثقال سیم کہ بسلہ اکت یکصد و شصت روپیہ است“ یعنی سیدۃ النساء فاطمہ الزہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مہر شریف چار سو مثقال چاندی تھا جو آجکل کے حساب سے ایک سو ساٹھ روپے چاندی کے ہوئے۔ وایضاً قال الامام احمد رضا القادری البریلوی فی هذا المجلد ص ۴۹۷ / بنیام تحقیقہ

”پس حاصل یہ قرار پایا کہ اصل مہر کریم جس پر مہر اقدس واقع ہوا چار سو مثقال چاندی تھی۔

لہذا علمائے سیرنے اس پر جزم فرمایا مرقۃ میں ہے ذکر السید جمال الدین المحدث فی روضة الاحباب ان صداق فاطمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا کان اربعمائة مثقال فضة

و کذا ذکره صاحب المواهب الح

زرہ برسم پیشی وقت زفاف کی گئی کہ حکم اقدس چار سو اسی درہم کو گئی۔ وہ ظہر مالی قول العلامة
المحب الطبری یشبه ان العقد وقع على الدرع وانما حقه ان يقال ان المحل كانت
الدرع ولعل حامله عليه ذلوله عن حديث المثاقيل المصرح بان العقد انما وقع
عليها لا على الدرع ولا على الدراهم ولذا لم يذكر الا قولين كما رأيت مثقال ساڑھے
چار ماشہ ہے اور یہاں کا روپیہ سوا گیارہ ماشے تو چار سو مثقال کے پورے ایک سو ساٹھ روپے ہوئے۔

فاحفظه فلعلک لا تجد هذا التحریرو فی غیر هذا التحریرو

مذکورہ بالا تفصیل کی روشنی میں آپ کی فہم کیلئے مزید برآں کوئی حاجت نہیں مگر پھر بھی تحریر کرتا ہوں

ایک مثقال چاندی ساڑھے چار ماشے چاندی کے مساوی ہے۔

$$\frac{1}{4} \text{ ماشے} = 36 \text{ رتی کے مساوی ہے۔}$$

$$\frac{1}{8} \text{ ماشے} = 90 \text{ رتی کے برابر ہے جو بحساب انگریزی مروج روپیہ سوا گیارہ ماشے کے}$$

برابر ہے۔ یعنی ۱۱.۶۶۴ گرام چاندی کے برابر ہے۔

$$90 \div 36 = 2.5 \text{ مثقال}$$

$$2.5 \times 160 \text{ روپے چاندی} = 400 \text{ مثقال}$$

یایوں بھی حساب کر سکتے ہیں

$$400 \div 2.5 = 160 \text{ روپے چاندی}$$

۱۱ مثقال ساڑھے چار ماشے کے مساوی ہے جو ۳۶ رتی کے مساوی ہے۔ (ما سبق میں گذرا)

$$۱۲ \text{ مثقال} = 9 \text{ ماشے جو } ۷۲ \text{ رتی کے مساوی ہے۔}$$

آدھا مثقال سوا دو ماشے ۸ رتی کے مساوی ہے۔

۷۲ + ۱۸ = ۹۰ رتی۔ یعنی ایک روپیہ انگریزی مروج جو سوا گیارہ ماشے کا ہے جو آجکل کے حساب سے ۶۶۴ ۱۱ گرام چاندی ہے۔ جو علم الحساب چکرورتی ص ۱۰۴ کے مطابق ۱۶ پھٹانک یا ۸۰ تولہ = ۱۱ سیر۔

لہذا موجودہ کیلو گرام کے حساب سے ایک کیلو آٹھ سو چھیانوے گرام چوبیس ملی گرام چاندی سیدۃ النساء فاطمۃ الزہراء بنت رسول اللہ صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیٰ اہلبہا الکرم وعلیہا کاتھا۔ جو زرہ کی قیمت اس وقت بازار میں تھی اور بحوض مہر فروخت ہوئی تھی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ حل مجلد اتم واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کمناٹا گپور

كتاب الطلاق

تین طلاقیں دینے سے بیوی نکاح سے فوراً نکل جاتی ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں
زید نے اپنی بیوی ہندہ کو دو طلاق دی اور ہندہ غصے میں بیٹھے چلی گئی، تقریباً ڈھائی ماہ کے بعد گزاری اور
ہندہ کے واپس فتویٰ لے آئے، فتویٰ کے تحت ہندہ کو سسرال چلے جانے کو کہا گیا۔ ہندہ سسرال چلی گئی اور
سسرال میں چار ماہ گزاری پھر زید نے ایک طلاق دی۔ اور ہندہ بیٹھے چلی گئی ہندہ بیٹھے میں پھر دو ماہ
گزارنے کے بعد سسرال چلی گئی۔ تو کیا اس حالت میں ہندہ پر تینوں طلاقیں واقع ہوئیں یا نہیں؟
برائے کرم جواب عنایت فرمائیں عین نوازش ہوگی۔

نقطہ والسلام۔ المستفتی حاجی شفیع کلہنہ مارکیٹ ناگپور مہاراشٹر

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز۔ از العلم

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل اگر واقعی زید نے دو طلاقیں صریح پہلے دی تھیں اور ایک طلاق صریح چند
ماہ بعد دی تو مجموعی طور پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ زید اور ہندہ فوراً علیحدہ ہو جائیں کیونکہ زید کی بیوی
اس پر ہمیشہ ہمیشہ کیلئے حرام ہو گئی۔ اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی۔ بقولہ تعالیٰ 'فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ
لَهُ مِنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ عَرَّةٌ' (پ ۲ ع ۱۳) والہ تعالیٰ اعلم بالصواب اتم واحکم
بالجواب۔۔

کتبہ۔ فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ التقوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلہنہ ناگپور ۲۶ مہاراشٹر

فاحشہ و فاجرہ عورت کو طلاق دینی مستحب ہے

مکرمی قبلہ مفتی صاحب! السلام علیکم

ذیل کا فتویٰ دیکر حل کرنے کی زحمت کریں۔

(۱) میری اہلیہ، زکیہ، پروین کے اسی محلے کے رہنے والے غیر مرد کے ساتھ ناجائز تعلقات تھے۔ میری غیر حاضری میں وہ لڑکا گھر آیا جایا کرتا تھا۔ میں نے اس کو اور اہلیہ کو ڈانٹ پھنکار کیا اور دونوں کو میری غیر حاضری میں ملنے سے منع کیا پھر بھی ان کا یہ فعل شروع تھا۔ لیکن ایک دن وہ اسی غیر مرد (غیر مذہب) کے ساتھ رات کے اندھیرے میں میری اجازت کے بغیر میرے ایک بچہ کو بھی لیکر گھر سے باہر چلی گئی۔ اور تین بچے میرے پاس چھوڑ گئی۔ اس غیر مرد کے ساتھ باہر رہتی ہے۔ اس غیر مرد سے اس کو ایک بچی پیدا ہوئی اس بات کو چار ماہ کا عرصہ ہوا۔ اب وہ میرے پاس واپس آنا چاہتی ہے۔ کیا وہ میرے نکاح میں ہے؟ یا نکاح سے باہر ہوگئی؟ شرعی حکم معلوم کرائیں۔

(۲) اگر وہ نکاح سے باہر ہوگئی تو اس کو مہر دینا ضروری ہے کیا؟ اور اس کو طلاق دینا ضروری ہے کیا؟

(۳) اگر وہ نکاح سے باہر نہیں ہوئیں تو اس کو واپس رکھنا ضروری ہے کیا؟ کیونکہ اس کی حرکتوں سے اب مجھے نفرت ہوگئی ہے۔

فتویٰ کا طالب:- شیخ رشید الدین، شیخ بنے صاحب۔ ساکن پلگاؤہ ضلع وردھا۔

شاشتری نگر، تیل گھانی لین، فیل کی چال وارڈ ۷/۱

۷۸۶/۹۲ الجواب بمعنون الملک الوهاب

(۱) صورت مسئلہ میں شرعی حکم یہ ہے کہ عورت بلا اجازت گھر سے باہر چلی جائے، یا زنا کی مرتکبہ ہو

جائے، جب بھی نکاح سے باہر نہیں ہوتی، تا آنکہ طلاق بائن، یا طلاق مغلطہ نہ دے دی جائے۔ کما
قال اللہ تعالیٰ وَالْأُنثَىٰ تَخَافُ وَلَا تَشُورُ ۚ فَمِنْ ذَٰلِكَ يُفَصِّلُ اللَّهُ لِلنَّاسِ مَوَازِينَ ۚ وَاللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ (پ ۵، ع ۳)

ای تخافون تعلمون ومن النشور الحروج بلا اذن۔ کیونکہ نکاح کی گرہ مرد کے ہاتھ میں ہے۔
کما قال اللہ عز وجل بيده عُقْدَةُ النِّكَاحِ (پ ۲، ع ۱۵) اور ارشاد ربانی ہے وَالْأُنثَىٰ يَتَتَّبِعُ الْمَاجِشَةَ
مِنْ نِّسَابِكُمْ (پ ۳، ع ۱۳) ای سماہن مع ذالک نساءہن

(جواب ۳، ۲) مہر عورت کا حق ہے، وہ بہر حال مہر پائیگی۔ جیسا کہ در مختار کتاب النکاح باب المہر ص ۱۶۹
میں ہے۔ ان المہر وجب بسفس العقد الخ۔ وایہ بعاکد لزوم تمامہ بالوطی۔ اور ہاں
فاحشہ و فاجرہ عورت کو طلاق دینی واجب نہیں، بلکہ مستحب ہے۔ جیسا کہ در مختار فصل فی الحکومات
ج ۱ ص ۱۹۰ میں ہے لا یجب علی الزوج تطلیق الفاجرة اور روایت کتاب الطلاق جز ۱ رابع
ص ۳۱۵ میں بل یمتہن لو موزیة کے تحت ہے۔ اطلقہ فشمیل الموزیة له او لغيرہ
بقولہا او بفعلہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: فقیر محمد نثار شرف قدوسی بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور ۲۶ مہاراشٹر

معمولی غصہ وقوع طلاق میں مانع نہیں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں
زید نے ہندہ کو غصے میں آکر تین بار طلاق طلاق طلاق کہہ دیا جبکہ ہندہ چار مہینے کی حاملہ تھی۔ اور پھر زید
ہندہ سے دوبارہ نکاح کرنا چاہتا ہے۔ قرآن وحدیث سے جواب عنایت فرمائیں۔
المستفتی۔ (مولانا) محمد مستعد عالم جامع مسجد سونیر ناگپور مہاراشٹر

۹۲۔ الجواب بمعون المملک العزیز العلام

صورت مسواری میں زید بن یونس ہندو پن میں طلاق منع مغلطہ قطع ہو میں ورس بن یونس سے ہمیشہ پیش
یہ کہ حرام ہوئی۔ اب غیر حدیث میں ہوتا ہے۔ بقولہ تعالیٰ لای طلفھا فلا تحلی بہ من بعد
حتی تسکح روحاً عبوداً پ ۳۰۰ و ساری حدیث منع حمل ہے۔ رشتہ خداندن
ہے۔ واولات الاخممال احملہن و یصلی حملہن پ ۱۰۰ ج ۱۔ ازید سے چاہتے ہیں کہ
ہو نہ ہوں کر ہندو پر پتہ شہر سے نکالتے ہیں اپنی بنو بعد وضع حمل ہندو بنی گئی حقیقہ و مسلمان سے
نکالت کرے۔ و شہر ہندو سے ملتی بھی کرے۔ چہ واپائی انہی خوشی سے ہندو و حلاق مغلطہ ہے۔ چہ
ہندو و حلاق مغلطہ حدیث کرے اس سے بعد ہندو شہر میں زید سے نکالتے۔ حقیقی ہے کہ معمول غلط
و قوت طلاق میں مانع نہیں۔ جب تک جنون کی حد تک نہ پہنچ جائے۔ اور عقل میں خلل نہ آجائے

۱۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و عمدة جلی محدہ اتمہ و احکمہ بالصواب

کتبہ فقیر محمد: ظرافت قاری بریلوی غفرہ عنہ

خادمہ ارادتی، راجہ عیوب علی حضرت رشتہ کریمین پور ۲۶ مہر شہر

ایک ساتھ تین طلاقیں دینا طریقہ احسن و حسن نہیں
لیکن ایک ساتھ تین طلاق کا واقع ہو جانا باجماع جمہور صحابہ و تابعین

وائکمہ اربعہ ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ ناصر حسین کی شادی نصرت پروین کے ساتھ ۱۹۵۷ء میں بالاکھاٹ سے ہوئی تھی تقریباً دو سال زندگی
اچھی خاصی گزری لیکن اس کے بعد سے جھگڑا شروع ہو گیا یہاں تک کہ ناصر حسین نے اسے ایک مہینہ
کیلئے اسکے مئے چھوڑ دیا پھر سمجھ بچھا کر، ناصر حسین لیکر آیا پھر کچھ دنوں کے بعد پہلے جیسی حالت پیدا ہوئی
ناصر حسین نے اپنی بیوی نصرت پروین کو ایک لفظ میں تین طلاقیں دے دیں اور یہ کہ کہ جاتے تین طلاق
دیتا ہوں، اب نصرت پروین اپنے مئے میں ہے۔ لہذا حضور مفتی صاحب قبلہ دریافت یہ ہے کہ ناصر
حسین کی بیوی نصرت پروین پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ کتنی ہوگی؟ میں نے ایک مولوی صاحب سے
پوچھا کہ طلاق ہوئی یا نہیں تو انھوں نے کہا کہ ایک ساتھ تین طلاق دینے سے نہیں ہوتی، لہذا اب آپ
بتائیں کہ طلاق ہوئی یا نہیں؟ نصرت پروین اور ناصر حسین کے حلال ہونے کی کیا صورت ہے؟
برائے مہربانی جلد از جلد جواب عنایت فرما کر بذریعہ ذاک روانہ فرمائیں عین نوازش ہوگی۔

نقطہ والسلام۔ المستفتی

محمد جہانگیر حسین، بالاکھاٹ، ایم پی

الجواب بعون الملک العزیز السلام
 صورت مسئلہ میں اگر واقعی ناصر حسین نے اپنی زوجہ کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیں، تو ایک ساتھ تین
 طلاقیں دینا احسن و حسن طریقہ نہیں، گنہ ہے مگر مانع وقوع طلاق نہیں۔ ناصر حسین کی زوجہ پر طلاق مغلطہ
 واقع ہوگئی، اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی بقولہ تعالیٰ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ
 حَتَّىٰ تَسْكَحَ زَوْجًا غَيْرَهُ (پ ۲ ع ۱۳) اور جیسا کہ سنن ابوداؤد شریف کتاب الطلاق باب الدعان ص ۳۰۶
 پر فلما فرغا قال عویمر کذبت علیہا یا رسول اللہ ﷺ ان امسکتھا کے تحت لفظھا
 ثلاث تطلیقات عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانفذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے۔ نیز فتاویٰ رضویہ المجد الخامس ص ۶۲ میں ہے ”کہ ایک ساتھ تین طلاق کا واقع ہونا
 باجماع جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ ہے“ (ملخصاً)

اور متذکرہ بالا حوالوں کی روشنی میں ایک ساتھ تین طلاق کا وقوع و نفاذ ثابت ہو گیا۔ اور اس
 مولوی کا یہ کہنا کہ ”ایک ساتھ تین طلاق دینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی“ کیونکر درست ہوگا؟ اسکے نرا
 جاہل ہونے پر دال، اور بغیر علم کے فتویٰ دینا، مسئلہ بتانا حرام۔ اگر بالفرض اس کو اس کا علم ہو پھر بھی غلط
 مسئلہ بیان کرنے کی وجہ سے گناہ میں مبتلا ہوا۔ اسی لئے اس پر توبہ ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 بالصواب

کتبہ ابو حامد غزالی غفرلہ القوی

مدرس دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

بسمہ تعالیٰ

ماشاء اللہ ما قالہ الفاضل الشاب فہو حق

فقیر محمد نظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

بلا وجہ شرعی طلاق دینا خدا و رسول جلّ و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کو سخت ناپسند و مکروہ ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین میرے اس مسئلہ میں کہ میں احفاظ خاں ولد حیدر خاں میری شادی ۷ مارچ ۲۰۰۵ء کو ہوئی۔ پر ڈھائی مہینہ تک میری بیوی سے ہمبستری نہیں ہوئی۔ ایک کمرے میں رہنے پر بھی لڑکی نے کچھ کرنے نہیں دیا۔ ہمارا ولیمہ دو روز بعد تھا شادی کی رات سے ڈھائی مہینے تک اس نے ہمبستری نہیں کی۔ لڑکی کے ماں باپ نے کہا کہ لڑکی کو کسی نے بتایا نہیں، لڑکی کو میں نے سمجھایا بتایا میری بھابیوں نے بتایا، باجی نے سمجھایا، امی نے سمجھایا، لڑکی کی ماں کو بتایا اس نے بھی سمجھایا پروہ نہیں مانی۔ اور وجہ کیا ہے پتہ نہیں۔ لڑکی کے باپ نے پوچھا تو لڑکی نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں کسی نے بتایا نہیں، لڑکی بالغ ہے ۱۸ سال کی ہے۔ اور اس نے میرے بتا اجازت بچہ نہ ہونے کی سترہ گولیاں بھی کھائی، لڑکی پڑھی لکھی ہے۔ قرآن کریم کی تعلیم یافتہ ہے۔ مٹرک (۱۰ کلاس) پاس ہے، چالاک ہے۔ میں نے لڑکی کو بھی مارا نہیں۔ کبھی پریٹن نہیں کیا۔ لڑکی آنا چاہتی ہے پر مجھے طلاق دینا ہے مہر 11786 ہے تو کیا مہر ادا کرنا پڑے گا۔ اور کتنی کرنا پڑے گا۔ [یہ سوال ناقص ہے] فقط والسلام:

احفاظ خاں نزد مسجد کرل باغ۔ ناگپور

۸۶/۹۲ جواب بعون الملک الوہاب

صورت مسئلہ میں بلا وجہ شرعی طلاق دینا خدا و رسول جلّ و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سخت ناپسند و مکروہ ہے۔ ارشاد صاحب لولاک ﷺ ہے۔ ایغض الحلال الی اللہ الطلاق (مشکوٰۃ المصابیح باب الخلع)

والطلاق ص ۲۸۳) اب جبکہ لڑکی شوہر کے پاس رہنا چاہتی ہے تو اسے اپنا لینے میں حرج کیا ہے؟ ہاں اگر احتفاظ خاں کو اس لڑکی سے نباہ کی کوئی صورت نظر نہیں آتی ہے تو اسے اختیار ہے کہ طلاق دیدے۔ قصالہ تعالیٰ بیدہ عَقْدَةُ النِّكَاح (پ ۲۷ ص ۱۵)۔ اگر طلاق دے تو بر صدق سائل واقعی کسی مانع شرعی یا حسی یا طبعی کی وجہ سے خلوت صحیحہ نہیں ہو پائی ہے۔ تو نصف مہر لازم ہے۔ رد المحتار علی الدر المختار الجزء الرابع ص ۱۷۱ و ۱۷۲ میں ہے۔ ویجب نصفہ بطلاق قبل وطنی او خلوة اور اگر خلوت صحیحہ متحقق ہوگئی ہے تو اس صورت میں پورا مہر لازم ہوگا۔ کما فی الخایة المجلد الاول ص ۳۹۸ و بعد ما صحت الخلوة کان لها کل المهر۔ و ردونوں ہی صورت میں خواہ خلوت صحیحہ ہو یا نہ ہو بعد طلاق تین حیض سے عدت گزارنا لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۲۷ ص ۱۲)

اور رد المحتار میں ہے۔ وجوبها من احکام الخلوة سواء كانت صحيحة او لا۔ اگر عورت کو حیض نہیں آتا ہو تو اس کی عدت تین ماہ ہے۔ کما هو مصرح فی کتب الفقہ اور عورت کی عدت کا نفقہ شوہر کے ذمہ ہے جیسا کہ خانیہ جلد اول ص ۲۴۰ پر ہے کہ المصنعة عن الطلاق تستحق النفقة والسكنى واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ:- فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھمٹانا گیور ۲۶ مہاراشٹر

طلاق مغلطہ سے عورت ہمیشہ کیلئے نکاح سے نکل جاتی ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع عظام مسئلہ ذیل میں
کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا۔ کچھ دنوں تک زندگی اچھی گزری۔ پھر دونوں کی زندگی پریشانی میں آگئی
اور بلا کسی عذر شرعی کے ہندہ نے طلاق مانگنا شروع کر دیا کہ میں تمہارے ساتھ رہنا نہیں چاہتی۔ میرا
سامان مجھے دیدو۔ میں نے اپنا مہر معاف کر دیا۔ حتیٰ کہ کئی لوگ جمع ہو گئے۔ بالآخر زید نے سب کے
رو برو تین طلاقیں دیدیں۔ اور اس کا پورا سامان بھی دیدیا۔ ہندہ پورے سامان کے ساتھ گھر چلی گئی۔ کچھ
روز گزرنے پر کہتی ہے مجھے مہر چاہئے۔ اور کبھی کہتی ہے میں رہنا چاہتی ہوں۔ زید کا کہنا ہے کہ میں نے
طلاق مغلطہ دیدیا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا زید کو ہندہ کا مہر دینا ضروری ہے؟ جبکہ ہندہ
نے مہر معاف کر دیا ہے۔ اور اس بات کے کئی گواہان بھی موجود ہیں کیا بار دیگر ہندہ زید کے گھر بغیر حلالہ
کے رہ سکتی ہے؟ کتاب وسنت کی روشنی میں مدلل و مفصل جواب دیکر عند اللہ ماجور و مثاب ہوں۔

فقط والسلام:- شیخ شیر و شیخ اسماعیل شطرنجی پورہ

بغداد یہ اکھاڑہ کے پاس

۸۶/۹۲۔ الجواب بعون الملک الوہاب

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل و صحت سوال اگر طلاق مغلطہ دی ہے، تو زید کی بیوی ہندہ اس پر ہمیشہ
ہمیشہ کیلئے حرام ہوگئی۔ اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی۔ بفیلولہ تعالیٰ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ،
بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ (ب ۲/۱۳۷) اب رہا دین مہر کا معاملہ تو صورت مسئلہ میں تعلیق بالشرط
نہیں ہے اس لئے بالغ عورت کے مہر معاف کرنے کی صورت میں اب عورت مہر کی حق دار نہیں۔ اور جبکہ

شہادات شرعیہ موجود ہیں تو عند القضاۃ بھی دعویٰ بے اصل ہے۔ جیسا کہ برازیہ میں ہے۔ تعلیق الہبۃ بان باطل اور الاشباہ والمظائر الجزء الثالث فصل فی القول والتعلیق ص ۷۱ میں ہے۔ تعلیق التعلیمات والتقییدات بالشرط باطل کا لبيع والہبۃ والابراء والنکاح وغیرہ۔ ہاں اگر ہندہ نابالغہ ہے تو خود اس کے مہر معاف کرنے سے بھی معاف نہیں ہو سکتا۔ کماثبت فی العطایا السویۃ المجلد الخامس . واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ:- فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم علیحضرت ناگپور

میری بیوی طلاق شدہ ہے پر دستخط کرنے سے کتنی طلاق واقع ہوگی؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ میری بیوی شاہ جہاں پانچ سال سے میٹھے میں جا کر بیٹھ گئی۔ اور مجھ سے کھانا خرچہ مانگنے لگی۔ اس پر میں نے کہا کہ میں کھانا خرچہ نہیں دیتا ہوں۔ تم میرے گھر میں رہو۔ اس پر میری بیوی نہیں مانی اور ایک وکیل سے ایک کاغذ بنایا جس میں وکیل نے اپنی طرف سے کھانا خرچے کا مطالبہ کیا۔ تو میں نے اپنے وکیل سے اس کے نوٹس کا جواب اس طور پر دیا کہ میری طلاق شدہ بیوی ہے۔ میں کھانا خرچہ نہیں دے سکتا کیا اس صورت میں میری بیوی پر کتنی طلاقیں واقع ہو گئیں؟ اور کیا میری بیوی میرے نکاح سے نکل گئی؟ شریعت کی روشنی میں جواب دیں۔ نوٹس کے وقت صرف پکھری کے چکر اور میٹھے میں خرچ نہ دینے کی وجہ سے سائن (دستخط) کر دیا میری نیت طلاق دینے کی نہیں تھی۔ میں نے اپنے منہ سے طلاق بھی نہیں بولا۔

شیخ شہید۔ ہیوری لے آؤٹ مسجد کے سامنے، ناگپور

نہیں؟ مفتی صاحب آپ کرم فرمائیں اور جواب دیں طلاق کی تاریخ 28/9/2002
فقط والسلام :- سید جہانگیر عالم کنہان کاشی 9923153115

۸۶/۹۲ جواب بعون الملک العزیز۔ زوالہ علام

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل و صحت سوال اگر الیاس خان نے واقعی اپنی زوجہ کو تین بار اس طرح کہا کہ میں تجھے طلاق دیتا ہوں۔ تو ان کی بیوی شمیم با تو پر تین طلاق مغلظہ واقع ہو گئیں اور الیاس خان پر ان کی بیوی ہمیشہ ہمیش کیسے حرام ہو گئی۔ اب بغیر صالہ کے طلاق نہیں۔ بقولہ تعالیٰ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ پ ۲ ر ع ۱۳ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ :- فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور ۲۶ مہ راشٹر

قضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اس مسئلہ کے جواب میں کہ۔
میں شہباز صدیقی اپنے ہوش و حواس میں اپنی عورت کو غصہ میں ایک مرتبہ طلاق دیا اور دوسری مرتبہ زبان سے نکالا اس نے اپنا فون بند کر دیا تو کیا میری عورت نے ایک مرتبہ لفظ طلاق سنی اور میں نے زبان سے دو مرتبہ طلاق دیا تم کو کہا ہوں۔ تو مدلل قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں کہ میری بیوی نکاح میں ہے یا نہیں؟۔ عین نوازش ہوگی۔

فقط۔ شہباز صدیقی ولد شفیع صدیقی

نرگھڑ ضلع ناگپور بتاریخ ۱۵ جولائی ۲۰۱۵ء موبائل 9423400408

میں (زرگس یا سمین) نے تین مرتبہ لفظ طلاق نہیں سنا اور میرے شوہر سے فون پر بحث ہونے کی وجہ سے میں نے فون صوفہ پر پھٹک دیا میں نے جو پہلے مفتیوں سے سوال میں جو الفاظ لکھے تھے اس میں میری غلطی ہے۔ اور اس سے پہلے فون پر مسیج کے بارے میں جو سوال میں لکھی ہوں۔ اسکو میں پورا نہیں پڑھی تھی۔ لہذا سوال میں جو مسیج کے تعلق سے درج ہے۔ اسکی حقیقت سے میں واقف نہیں ہوں۔

فقط۔ زرگس یا سمین

۵۔ سوال المکرم ۱۴۳۶ھ

میں شہاز صدیقی ساکن زکھیز، ضلع ناگپور اپنے ہوش و حواس کے ساتھ یہ تحریر مفتی ناظر اشرف صاحب قبلہ کو لکھ کر دے رہا ہوں۔ کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں نے اپنی بیوی زرگس یا سمین بنت شیخ حاجی کلام تاجی کو ایک بار فون پر اور ایک بار ان کے فون بند کرنے کے بعد طلاق کا لفظ زبان سے نکالا ہے۔ اور میں اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں نے فوراً اپنی بیوی کے فون پر نہ طلاق مسیج کیا اور نہ کسی سے کروایا۔ اور بیوی نے جو سوال میں دوسرے مفتیوں سے کی۔ اس سے میں کسی صورت میں متفق نہیں ہوں۔ اور یہ تحریر مفتی صاحب اور حاضرین کے سامنے اپنے ہاتھ سے لکھا ہوں۔

فقط۔ شہاز صدیقی،

۵۔ سوال المکرم ۱۴۳۶ھ

گواہ (۱) محمد اطہر رضا نوری گواہ (۳) حاجی بارون دوشی گواہ (۵) اقبال تاجی
گواہ (۲) ابو محمد غزالی گواہ (۴) عبدالرحمن گواہ (۶) زوجہ اقبال تاجی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى حَبِيبِهِ الْكَرِيمِ

فیصلہ: بابت طلاق

تحریری بیانات کے مدوہ نیز میں نے زبانی طور پر زن و شودوںوں کے بیانات سے احاطہ میں نے بھی سماعت فرمائی۔ جیسا کہ کتب فقہ میں مصرح ہے کہ طلاق کے تعلق سے میاں بیوی کے مابین اختلاف ہو جائے تو شوہر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔ فتویٰ رضویہ شریف جلد ۵ ص ۶۶۲ پر ہے۔ مرالی قسم معتبر ہے۔ عورت کی قسم فضول ہے، جب گواہ نہیں۔ مرد و اقرار نہیں تو طلاق نہ گزرتا ہے نہ ہوگی۔ ہاں اگر واقع میں تین حد قیس دیدی ہے اور جھوٹ انکار کرتا ہے۔ تو اس کا وبال اور سخت عذاب شہر پہ ہے۔ اور اگر عورت جانتی ہے، کہ میرا شوہر مجھ کو تین طلاقیں دے چکا ہے، تو جس طرح ممکن ہو اس سے بھاگے، نجات حاصل کرے۔ اپنا مہر وغیرہ چھوڑنے کے بدلے اس سے چھٹکارا لے سکے، تو یوں لے لے۔ نہ ممکن ہو تو عذاب اس پر رہے گا۔ جب تک یہ خود اس کے پاس جانے کی رغبت نہ کرے گی۔ (منہجونا)

ہذا زکس یا سمین کے شوہر شہباز صدیقی کے حنفیہ بیان کے مطابق زکس یا سمین پر دو حد قیس رجعی واقع ہوئیں۔ بقولہ تعالیٰ الطلاق مرتان فامساک۔ بمغزوہ او تشریح، باختصار (۲ ج ۱۲)۔ بشرطیکہ ان دو طلاقوں سے پہلے بھی اپنی عورت کو کوئی طلاق نہ دی ہو، تو عدت کے اندر اندر رجوع کر سکتی ہے۔ (فتویٰ رضویہ جلد ۵ ص ۳۳) اور عدت کے بعد عورت کے رضائے ہمہر جدید نکاح کرے۔ اور اگر ان دو طلاق کے بعد شہباز صدیقی اپنی عورت زکس یا سمین کو جب بھی ایک طلاق دے گا، تو پھر یہ طلاق شرعی کسی صورت میں شوہر کے لئے حد نہ ہوگی۔ کماہو مصرح فی کتب الفتویٰ، وندالون اعم، صواب۔

کتبہ - فقیہ محمد ظراف شرف قادری بریلوی غفرلہ تعالیٰ

خادمہ دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ، پورمہاراشٹر ۵، شوال المکرم ۱۳۳۶ھ

بخدمت عالی (مدرسہ اعلیٰ حضرت کلمنا مارکیٹ، ناگپور)

عرض دار! ارشاد ابن الطاف خاں، پلاٹ نمبر ۱۸، ویٹ لی نگر نزد ہاد سے گھاٹ ناگپور
غیر عرض دار! عرشہ امرین بنت ارشاد خاں۔ آئی، بی، ایم، روڈ نزد بڑی مسجد گئی کھدان ناگپور
میرا نکاح ۲۰ مئی ۲۰۱۲ء بروز اتوار کو ہوا تھا۔ اب میں نے بروز سنیچر ۹ مارچ ۲۰۱۳ء دوپہر دو بجے، اہلیہ اور
اس کے ماں، باپ اور، سکے رشتہ دار ۲۵ لوگوں کی موجودگی میں میں نے سب کے رو برو طلاق دیا۔ طلاق
طلاق، طلاق۔ یہ طلاق شریعت کے مطابق ہوا یا نہیں؟ بیوا تو جروا
فقط والسلام: ارشاد خاں، ناگپور

۷۸۶/۹۲ الجواب بسم الله الملك الوهاب

بر تقدیر صدق سائل و صحت سوال آپ کی زوجہ پر تین طلاقیں مغلطہ واقع ہو گئیں اور وہ ہمیشہ کیسے آپ کے
نکاح سے نکل گئی۔ اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی، بقولہ تبارک و تعالیٰ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ
مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ (پ ۲/ع ۲) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا ناگپور

طلاق بائن کے بعد بمہر جدید دوبارہ نکاح کیا جاسکتا ہے حلالہ کی ضرورت نہیں

کہا فرماتے ہیں مفتیان کرام مسئلہ ذیل میں؟

میں نے اپنی بیوی سے چند سال پہلے خلع کیا تھا، یعنی ایک طلاق بائن دی تھی۔ اب ہم اسکو رکھنا چاہتے ہیں اسکی صورت کیا ہوگی خلع کی تحریر بھی دے رہا ہوں ملاحظہ فرمائیں۔ فقط والسلام
محمد وسیم عالم، بمبھدیسر، بہادر ننگ، بہار

۸۶/۹۲ الجواب بمعنون الملك العزيز علام
صورت مستفسرہ میں اگر عورت راضی ہے، تو اسی سے دوبارہ مہر جدید کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں بشرطیکہ
ایک طلاق بائن سے پہلے یا بعد اس عورت کو دو طلاقیں نہ دی گئی ہوں۔ حلالہ کی ضرورت نہیں جیسا کہ فتویٰ
ہندیہ جزء اول ص ۷۲ نیز حدایہ جلد ثانی ص ۳۹۹ پر ہے۔ اذا كان الطلاق بائناً دون الثلث فله
ان يتزوجها في العدة وبعد انقضائها ۴ والله تعالى اعلم بالصواب وعلمه جلّ محله
اتم واحکم بالجواب۔

کتبہ

فقیر محمد نظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

عورت کے مرتدہ ہو جانے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا باہا قرابت حرام ہے
اور اسلام لانے اور بعد اسلام اسی شوہر سے نکاح کرنے پر مجبور کی جائیگی

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں

میں محمد عرفان رضوی ابن محمد شفیع رضوی۔ میری شادی ۲۰۱۲ء کو ہوئی تھی بیوی کا نام جعفرہ النساء بنت محمد اکرم صاحب ہے۔ شادی کے دو یا چار دن تک وہ صحیح رہی اس کے بعد اس کی حرکتیں شروع ہو گئیں، جیسے کہ اس نے اپنے دیور کو چپل سے مارا اور ایک نہیں بلکہ دو بار یہ حرکت اپنے دیور کے ساتھ کی۔ اس کے بعد اپنے نند کو جھاڑو سے مارا اور اپنے ساس کو اپنے شوہر کے سامنے گندی گندی گالیاں دیں اور اسکے شوہر نے جب اس پر سختی کی، تو اس نے خود کے اوپر چاقو اٹھائی اور اپنے شوہر کو دھمکی بھی دی اور اس طرح کہ س نے کئی مرتبہ حرکتیں کیں۔ اس نے کبھی کہا کہ تم مجھے طلاق دے سکتے ہو یا مار سکتے ہو اور کیا کر سکتے ہو؟ اور کہا کہ اگر تم میں ہمت ہو تو طلاق دے کر دیکھ لو۔ تو اس طرح کی اپنے شوہر کو دھمکیاں دیں کئی مرتبہ اس کے بعد ایک دن ایسا ہوا کہ اس نے کہا کہ تم نماز پڑھنے نہیں جاتے ہو تو تم کافر ہو یہ الفاظ اس نے کئی مرتبہ کہا۔ سمجھ نے اور منع کرنے کے باوجود بھی نہ مانی اور اسکے بعد اسکے شوہر نے کہا کہ اگر تم اس طرح غلصیوں بار بار کرتی رہو گی، تو میں تم کو طلاق دے دوں گا۔ اس نے غصے میں آ کر یہ کہا کہ تم مجھے طلاق دیکر دیکھ لو اس وقت اپنے شوہر کے منہ پر پیسہ پھینک کر ماری اس وقت میں نے غصے میں آ کر طلاق دے دیا طلاق کے الفاظ یہ ہے۔ میں تجھے طلاق دے کر تیرے گھر بھیج دوں گا۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ لہذا مفتی صاحب قید آپ حکم بیان فرمائیں، عین نوازش ہوگی۔

المستفتی۔ محمد عرفان رضوی ابن محمد شفیع رضوی

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک الممیز العلم
 صورت مستفسرہ میں بر صدق سائل و صحت سوال حکم شرع شریف یہ ہے کہ اگر عورت نے اپنے شوہر کو بطور
 سب و ستم کافر نہ کہا بلکہ شرعی معنی کر کافر کہا تو بلا وجہ شرعی مسلمان کو کافر کہنے سے مرتدہ ہو گئی۔ لیکن اس کے
 باوجود نکاح فسخ نہ ہوا۔ یہ ضرور ہے کہ قربت اس عورت سے حرام ہو گئی۔ اسلام لانے اور بعد اسلام اسی
 شوہر سے نکاح کرنے پر مجبور کی جائیگی۔ جیسا کہ در مختار میں ہے۔ فجبر علی الاسلام و علی
 تجدید النکاح رجوعاً لہا بمہر یسیر کدینا رو علیہ الفتویٰ۔ ہاں اگر شوہر اس عورت کو نہ رکھنا
 چاہے، تو طلاق دے۔ کما فی فتاویٰ الرضویۃ اور جب شوہر نے اپنی عورت کو تین طلاقیں دیدیں
 جیسا کہ شوہر نے زبانی اقرار بھی کیا تو اس صورت میں تین طلاقیں مغلطہ واقع ہو گئیں۔ اور وہ عورت اپنے
 شوہر کیلئے ہمیشہ ہمیش کے لئے حرام ہو گئی۔ اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی بقولہ تعالیٰ فان طلقها فلا
 تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ ۱۲۵ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء و دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضہ نگر کھننا ناگپور

کسی کی زوجیت میں ہوتے ہوئے اجنبی لڑکے سے ناجائز تعلق
 رکھنے والی عورت فاحشہ ہے اور فاحشہ کو طلاق دینی مستحب ہے

عالی وقار عزت مآب قبلہ مفتی صاحب۔۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
 آشیانہ سے میری شادی ۲۸ مئی ۲۰۱۴ء بروز بدھ کو ہوئی تھی۔ شادی ہونے کے دو مہینے بعد سے مجھے معلوم

ہوا کہ میری بیوی دوسرے لڑکے سے موبائیل فون سے بات کرتی ہے کئی کئی گھنٹے میرے ساتھ میں رہنے کے باوجود میرے پوری فیملی کے سامنے اس لڑکے کی تعریف کرنا اور کہنا کہ تمہارے لڑکے سے تو وہ اچھا ہے بھی رشتے داروں کے سامنے یہ قبول کرنا کہ ہمارا تعلقات گنیش سے شادی سے پہلے سے ہے۔ اور وہ آپکے لڑکے سے اچھا ہے۔ اور ساتھ ہی ساتھ پان ٹھپے سے گڑکا (کھڑہ) منگوا منگوا کے کھانا۔ میرے ساتھ رہ کر لڑائی، جھگڑے کرنا۔ یہاں تک کہ شوہر کے آپسی حقوق تو پورا کرنے نہیں دینا۔ گھر میں تیز و تہذیب سے نہیں رہنا، نماز نہیں پڑھنا، اچھے برے نہیں کرنا اور پوری فیملی کو اندر (پولیس) کروادو گئی جیسے الفاظ کہنا۔ لہذا حضور والا سے گزارش ہے کہ ان تمام سوالات کو مد نظر رکھتے ہوئے میں سید فیروز ابن عبد الوہاب، آشیانہ کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔ فقط والسلام

سید فیروز ابن عبد الوہاب

۷۸۶/۹۲ السجواب بعون الملک العزیز المعلن

صورت مسئلہ میں بر صدق سائل و صحت سوال اگر واقعی آپکی بیوی آشیانہ کے تعلقات دوسرے لڑکے سے ہیں جیسا کہ سوال میں درج ہے، تو وہ عورت فاحشہ ہے اور فاحشہ عورت کو طلاق دینی مستحب ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رضویہ جلد پنجم ص ۵۹۹ میں ہے ”چوں فسق و ارتکاب چیزے از محرمات ثابت شود طلاق مستحب گردد۔ نیز رد المحتار علی الدر المختار الجزء الرابع کتاب الطلاق ص ۳۱۵ پر ۳۱۶ پر بھی ہے يستحب لو مودة او تاركة الصلوة. واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب .

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھٹانا گپور

حلالہ کیلئے محض نکاح نہ کافی بلکہ جماع بھی ضروری ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں
کہ زید نے اپنی بیوی کو تین طواقیں دی اور زید کی بیوی مدخولہ بھی ہے۔ اب وہ دوبارہ نکاح کرنا چاہتا
ہے۔ اب زید شریعت کی روشنی میں کس طرح سے نکاح میں لاسکتا ہے۔ اور کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ حلالہ کیلئے
دوسرا نکاح کرنے کے دو منٹ بعد بغیر مجامعت کے فوراً طلاق دی جاسکتی ہے۔ اور حلالہ کیلئے کافی ہے کیا
یہ شرعاً درست ہے؟ بیواؤ تو جروا
المستفتی:۔ محمد ریاض احمد، محل قلعہ، ناگپور

۷۸۶/۹۲ الجواب بسمون الملک العزیز السعلام

صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی زید کی مدخولہ ہے اور زید نے اس کو تین طواقیں دیدی ہیں، جیسا کہ
سوال میں مذکور ہے، تو زید کی بیوی پر تین طلاق مغلظہ واقع ہو گئیں اور اس کی بیوی اس پر ہمیشہ ہمیش کیلئے
حرام ہو گئی۔ اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی۔ بقولہ تعالیٰ 'فان طلقها فلا تحل له من بعد حتیٰ
تنکح زوجاً غیرہ' (پارہ ۲۰، ع ۱۳) حلالہ کی صورت یہ ہے، کہ اگر عورت مدخولہ ہے، تو طلاق کی عدت
پوری ہونے کے بعد عورت کسی اور سے نکاح صحیح کرے اور یہ شوہر ثانی اس عورت سے وطی بھی کر لے
اور اپنی مرضی سے اسے طلاق دے، یا مرجائے پھر عورت عدت طلاق یا وفات گزارے، اس کے بعد وہ
شوہر اول سے نکاح کر سکتی ہے۔ صرف محلل کا نکاح نہ کافی بلکہ ہمبستری بھی ضروری ہے کما قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا حتیٰ تذوقی عسیلته ویدوقی عسیلتک۔ واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ اتم واحکم بالجواب۔

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قداری بریلوی غفرلہ القوی

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

مسئلہ بیان

کہا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ

شیخ علیم ابن شیخ کلیم، میں نے شگفتہ انجم بنت محمد اسماعیل صاحب ساکنہ ایم، ایل، اے، کینٹین، موسن پورہ
 ٹاگپور کو بروز جمعہ بتاریخ ۱۶ اکتوبر ۱۴۰۵ھ بوقت ۲ بجکر ۲۸ منٹ میں سے پورے ہوش و حواس میں پورے
 رشتہ دار اور دو گواہوں کے سامنے اپنی بیوی کو زبانی تین بار طلاق دیا۔ میں نے شگفتہ انجم بنت محمد اسماعیل کو
 طلاق دیا۔ میں نے شگفتہ انجم بنت محمد اسماعیل کو طلاق دیا۔ میں نے شگفتہ انجم بنت محمد اسماعیل کو طلاق دیا
 جب میں نے بولا تو ان کے گھر کے لوگ اور ہرے گھر کے لوگ موجود تھے۔ لہذا مفتی صاحب قرآن
 وحدیث کی روشنی میں یہ وضاحت فرمائیں کہ میری بیوی میرے نکاح میں ہے یا نہیں؟۔۔۔۔۔

فقط والسلام

گواہ [۱] شیخ نعمان شیخ عرفان ----- شیخ علیم ابن شیخ کلیم Mob 9326638629

[illegible]

مورخہ ۲۸ اکتوبر ۲۰۱۶

گواہ ۲۱ شیخ شاہ رخ شیخ رفیق، حسن باغ۔۔۔۔۔

۷۸۶/۹۲ الجواب بصون الملک العزیز العالم

صورت مسئلہ میں طلاق دینے کا مذکورہ طریقہ شرعاً غیر حسن و احسن ہے۔ اس کے باوجود طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ بر صدق متفق و محبت سوال اگر شیخ علیم ابن شیخ کلیم نے اپنی بیوی کو زبانی تین بار طلاق دے دی تو اس کی منکوحہ پر تین طلاقیں مغلطہ واقع ہو گئیں۔ اور اس پر اسکی منکوحہ ہمیشہ ہمیش کیلئے حرام ہو گئی۔

اب بغیر حلالہ حلال نہیں ہو سکتی۔ بقولہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح

زوجاً وغیرہ ۱۲ رد اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ جل مجدہ اتم و احکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھمنا ناگپور

نوٹ! نکاح، مہر اور طلاق وغیرہ فتاویٰ کے دور جزر غائب ہیں۔ جسمیں تقریباً ۱۸۰۰ فتاویٰ دے چکے۔ انہیں بھی حاصل کرنے کی کوشش جاری ہے۔ مرتب

كتاب الحظر والاباحة

چوری کا سامان یا رقم اپنے مصرف کے مسجد کے مصرف میں لانا شرعاً جائز نہیں

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسلک اعلیٰ حضرت اہل سنت والجماعت

مسئلہ ذیل سوالوں کے بارے میں؟

سوال [۱] سرکاری سمیتی جس کا مالک و مختار سرکار ہی ہوتا ہے؟ اس سمیتی کو بلا سرکاری اجازت کے بغیر کسی عام شخص کے دواہ سرکار کو معاوضہ دیئے بغیر اپنے یا دھرم گاہ یعنی مسجد میں سمیتی کو بیچ کر اسکی رقم کو مصرف کرنا کیسا ہے؟ جائز ہے یا ناجائز دوست کے بجائے جائز یا ناجائز جیسے لکھیں گے یعنی حرام ہے یا حلال؟ صاف صاف خلاصہ تشفی بخش جوابات سے مرحمت فرمائیں تاکہ تعلیم یافتہ کے علاوہ ان پڑھ لوگوں کو بھی آسانی سے بات سمجھ میں آ سکے جس سے لوگ حرام و حلال کی تمیز کر سکیں۔ خلاصہ جواب تحریر فرمائیں؟

سوال [۲] طاہر عالم نے سماج کے کچھ لوگوں کو اپنی رائے کی حمایت میں لیکر سرکاری روڈ کی اینٹ سولنگ روڈ سے ایڈے کو اکھاڑ کر 30000 ہزار روپے میں اسرائیل کے پاس بیچ دیا ہے؟ اب اس اینٹ کی رقم کو مسجد میں خرچ کرنا چاہتے ہیں؟ جبکہ سرکاری سمیتی کو اکھاڑ کر بیچنا یا کسی بہانے سے خرید و فروخت کرنا قانوناً جرم ہے؟

تو کیا ایسی صورت میں سرکاری کی اس سمیتی یعنی رقم کو مسجد کے کام میں لگایا جاسکتا ہے؟ کیا شریعت میں اس کو چوری کا مال سمجھا جائے گا؟ اس کے بیچنے والے کے ساتھ خریدنے والا بھی گنہگار ہوگا۔ چونکہ خریدنے والا کو معلوم ہے کہ یہ مال کیسا ہے اسنے سستے میں خرید لیا ہے؟ اس کام کی حمایت کرنے والے حضرات بھی گناہ میں شامل ہونگے؟

گول مول کے بجائے صاف صاف تشفی بخش جوابات سے مرحمت فرمائیں ہمیں اور ہمارے معصوم انپڑھ

اسلام کے ماننے والے مسلمانوں کو گمراہی سے بچا کر صحیح راستے کی طرف چلنے کی رہنمائی فرمائیں؟
فقط والسلام

آپ کا خادم راغب اشرف بابا لوہیکچھ بھورادہ بہادر گنج ضلع کشن گنج 7634849002

۸۶۹۲ السجواب بمصون المسالك العزيز العلامة الوقاب

[۱] صورت مسئلہ میں کسی کا مال بلا جازت بغیر معاوضہ دیئے عام شخص ہو یا خاص فرد، کسی کے ذریعہ اٹھا کر لانا سرقہ [چوری] ہے۔ کمافی رد المحتار علی الدر المختار المجلد السادس ص ۱۰۲ ارادہ اس کو بیچ کر اس کی رقم کو اپنے مصرف یا مسجد و مدرسہ کے مصرف میں لانا شرعاً ناجائز ہے۔ مسجد کو دھرم گاہ کہنا طریقہ بنود ہے۔ لہذا غیر مناسب ہے۔

[۲] سڑک کے تمام املاک جو روایانے کیلئے سڑک کے کنارے موجود رہتے ہیں۔ یا کچے پکے بنے ہوئے روڈ میں ہیں، وہ گورنمنٹ کی ملکیت ہیں۔ کسی کی ملکیت سے بلا اجازت اٹھائیں اکھاڑ کر فروخت کرنا حرام، حرام اشد حرام ہے۔ چوری کا مال بیچنے والا اور جان بوجھ کر قصد خریدنے والا دونوں سخت گنہگار اور حمایت کرنے والوں پر بھی اثم و گناہ کا وبال۔ اور بعینہ اس رقم کو مسجد میں خرچ کرنے کا عدم جواز یعنی اس رقم حرام کو دکھا کر مسجد کیلئے سامان خریدنا اور بعینہ وہی رقم سامان کے عوض دینا۔ یا بعینہ وہی رقم امام و مؤذن کو تنخواہ میں دینا یا اپنے مصرف میں لانا، یہ سب امور ناجائز و حرام ہیں۔ اگر مالک کو واپس کرنے کی کوئی صورت نہ ہو، تو فقراء پر تصدق کر دے۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ شریف المجلد التاسع الجزء الاول ص ۲۳۶ پر ارقام فرماتے ہیں کہ

”جو مال رشوت یا نفیسی یا چوری سے حاصل کیا ہو۔ اس پر فرض ہے کہ جس جس سے لیا۔ ان پر واپس کر دے۔ وہ نہ رہے ہوں۔ تو ان کے ورثہ کو دے۔ پتہ نہ چلے تو فقیروں پر تصدق کرے۔ خرید و فروخت کسی

کام میں اس مال کا لگانا حرام قطعی ہے۔“ بغیر صورت مذکورہ کوئی طریقہ ایسے وبال سے سبکدوشی کا نہیں۔
 یہیں سے پر ظاہر کہ گورنمنٹ کے خزانہ کا مال مقنن بھی چوری کرنا۔ اپنے مصرف یا کسی مصرف خیر مسجد
 و مدرسہ وغیرہ کی تعمیر و مرمت وغیرہ میں بعینہ اسی مال کو لگانا بھی ناجائز و حرام ہے۔ کتب فقہ میں مصرح ہے
 وذلک لان الحرمة فی الرزوة وامنالها لعدم الملك اصلاً فهو عمده کالمغصوب
 لیجب الرد علی المالك او ورثته فهما امکن الخ۔ انبیاء کرام وعلما کرام عظام علیہم السلام کے
 ماسوا کسی مخلوق کو معصوم کہنا اور لکھنا خلاف شرع مطہر ہے۔ اہتساب چاہئے۔ هذا هو الحق بل الاحق
 ۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمة جلّ مجدہ اتم واحکم بالجواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھٹانا گپور

اسباب ستہ کی روشنی میں لیپ ٹاپ کے ذریعہ دیدار عطار اور سوالات
کے جوابات میں فتویٰ اور اس پر تصدیقات

﴿تمہیدی کلمات﴾

اسلام ایک ضابطہ حیات ہے۔ اسلام ایک مکمل مذہب ہے۔ ارشاد ربانی: اِنَّا الْاٰدَمِیْنَ عِنْدَ اللّٰهِ
الْاِسْلَامُ [پ ۳ ع ۱۰] سے متعلق رائج قول یہی ہے کہ اسلام سے مراد دین مصطفوی علیہ التحیۃ والسلام
ہے۔ ارشاد ربانی لَا تُبَدِّلْ لَکَ الْکَلِمَۃَ اللّٰہِ [پ ۱۱ ع ۱۲] کا مفہوم یہی ہے کہ ”خداوند قدوس کے
وعدے خلاف نہیں ہو سکتے“ جو اس نے بندوں سے فرمایا۔ ارشاد ربانی ”وَلَنْ نَّجِدَ لِسُنَّةِ اللّٰہِ
تَبْدِیْلًا“ [پ ۲۲ ع ۶] سے مراد یہی ہے کہ ”اور تم اللہ کا دستور ہرگز بدلتا نہ پاؤ گے۔“ قرآنی آیات
بابرکات، ارشاد نبوی، صحابہ کرام، تابعین عظام، تبع تابعین اعلام اور ائمہ مجتہدین کی تشریح ایمان و اسلام
کی جان اور دین مصطفوی کی شان ہے۔ جسکی قدرے تفصیل ذیل میں ملاحظہ کریں۔

عزیمیت: وہ شرائع بدئیہ جسپر گامزن رہنا اسلام کی اساس ہے۔ اس پر ہی قائم رہ کر زندگی گزارنے کو
عزیمیت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور اس کے برخلاف وجوہ ستہ کی بنیاد پر جو فعل صادر ہو یا جو شئی استعمال
میں آئے۔ اس کو رخصت کا نام دیا جاتا ہے۔ اصول الشاشی ص ۱۰۴ پر عزیمیت کی تعریف ان الفاظ سے
کی گئی ہے۔ ”فسی الشرع عبارة عما لزمتنا من الاحکام ابتداء سمیت عزیمة“ یعنی شرع
مطہر میں ابتداء جو احکام مکلفین پر لازم ہوئے ہیں، اسی کا نام عزیمیت ہے۔ اور اسکی علت یہ بیان کی گئی
ہے۔ ”لانها فی غایة الوکادة لو کادة سببها وهو کون الامر مفترض للطاعة بحکم انه
الهناء ونحن عبیده“ اسلئے کہ عزیمیت ان احکام کے سبب کے مؤکدہ ہونے کی وجہ غایت تاکید میں

ہے۔ ان احکام کے سبب کا مؤکد ہونا اس وجہ سے ہے، کہ امر کی اطاعت ہمارے معبود ہونے کی وجہ سے فرض ہے اور ہم دگ اسی کے معمولی بندے ہیں۔ اور عزیمت کی تعریف نور الانوار ص ۱۶۹ پر اس طرح مرقوم ہے۔ "فالعزيمة وهي اسم لما هو اصل منها غير متعلق بالعوارض يعني لم يكن شرعها باعتبار العوارض كما كان شرع الافطار باعتبار المرض" یعنی عزیمت احکام مشروعہ میں سے جو اصل ہے اور عوارض سے متعلق نہیں ہے اسی کا نام ہے۔ یعنی اسکی مشروعیت عوارض کے اعتبار سے نہیں ہے۔ (جیسا کہ مریض کیلئے مرض کی وجہ سے شرب و طعام کی مشروعیت ہے) اور آگے رقمطراز ہیں "بل يكون حكماً أصلياً من الله تعالى ابتداءً سواء كان متعلقاً بالفعل كالمأمورات او متعلقاً بالتروك كالمحرمات" بلکہ یوں کہہ جائے کہ ابتداء اللہ تعالیٰ کی جانب سے جو حکم اصلی ہے اسی کا نام عزیمت ہے خواہ وہ فعل سے متعلق ہو جیسے مامورات یا ترک سے متعلق ہو جیسے محرمات۔

رخصت: رخصت کے تعلق سے اصول الشاشی بحث بیان الرخصة ص ۱۰۵ پر یوں مندرج

ہے۔ "واما الرخصة في الشرع صرف الامور من عسر الي يسر بواسطة عذر في المكلف" یعنی شریعت ہازغہ میں رخصت اسکو کہتے ہیں کہ مکلف میں عذر کی وجہ سے مشکل سے آسانی کی طرف کوئی حکم منصرف ہو جائے۔ مختصر آئیوں کہہ سکتے ہیں کہ اصل عزیمت کے طور پر مشروع ہے اور بر بنائے عذر مکلف رخصت ہے۔ لیکن انجام کے اعتبار سے رخصت دو قسم پر ہے۔

(۱) فعل کی حرمت کے بقاء کے باوجود۔ صرف عذر کی وجہ سے رخصت دیدی گئی۔ مثلاً۔ اگر اہ کے وقت قلب کے اطمینان کے باوجود زبان سے کلمہ کفر جاری کرنا۔ مسلمانوں کے مال کا برباد کرنا۔ بلا وجہ کسی جان کو مار ڈالنا۔ اور مضطر کا بھوک کے وقت جان بچانے کیلئے غیر کے مال کو چوری یا چھین کر زندہ رہنے کی مقدار کھالینا۔ رخصت کی اس نوع کا حکم یہ ہے کہ اگر صبر کر لیا اور جان چلی گئی تو اجر کا مستحق ہوگا۔ یعنی عزیمت پر عمل کرنا اوئی ہے۔

(۲) فعل حرام صفت حرمت متغیر ہو کر مجبور کے حق میں جائز ہو جائے۔ مثلاً حالت اگر آدمی میں مردار کھائے، شراب پینا، خنزیر کا گوشت کھانا، خون پینا وغیرہ وغیرہ رخصت کی اس نوع کا حکم یہ ہے کہ اگر مذکورہ اشیاء کے استعمال سے اپنے آپ کو راک لیا اور مجبور کرنے والوں نے قتل کر دیا تو مقتول گنہگار ہوگا۔ اسی وجہ یہ ہے کہ جب شریعت نے اس کے حق میں جائز قرار دیا تھا تو اس نے جواز پر عمل نہ کر کے اپنی جان کا خود قاتل ہو گیا۔ رخصت من العزیمت یعنی وہ احکام جسکو عزیمت کہتے ہیں۔ اسی پر مکلف کو عمل کرنا ہے۔ لیکن قضیہ ”المسروریات فیصح المحضورات“ اور کم من شئی یختلف باختلاف الرمان والمکان“ (رد المحتار جلد پنجم ص ۲۴۷) کلیہ کے تحت بہت سے احکام میں تغیر و تبدل واقع ہوتے ہیں۔ اور مکلف کو رخصت دیدی جاتی ہے جن وجوہ کی بنیاد پر رخصت دی جاتی ہے۔ وہ چھ ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۸۵ پر امام احمد رضا قدس سرہ العزیز رقمطراز ہیں:

الماخذ (۱) ضرورة (۲) حرج (۳) عرف (۴) تعامل (۵) مصلحة محمدية تجلب (۶) مفسدة مسلمة تسلب یعنی جب ضرورت، حرج، عرف، تعامل، دینی مصلحت کی تحصیل، کسی فساد موجود یا مظنون بنظر غالب کا ازالہ مقصود ہو تو مذکورہ وجوہ سے کسی ایک یا متعدد کے پیش آنے کی صورت میں عزیمت کے بجائے رخصت پر عمل کیا جائیگا۔ ٹی وی، ویڈیو، لپ ٹاپ کی حقیقت کے تعلق سے امام علم و فن حضرت خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ اپنی کتاب ”ٹی وی کی تحقیق“ کے ص ۸۷ پر رقمطراز ہیں کہ ٹی وی سے متعلق نیشنل کونسل آف ایجوکیشنل ریسرچ اینڈ ٹریننگ کی جانب سے شائع شدہ ”طبعیات“ نامی کتاب کی ان عبارتوں کو ملاحظہ کیجئے۔ اس بات کا پہلے تذکرہ ہو چکا ہے کہ الیکٹرون کی پوزیشن کو تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ اس طریقے کو ہم نیلی دیزن اور کیتھوڈے اسلا سکوپ ٹیوب جیسے کہ میں کرتے ہیں، جن میں نظر آنی والی تصویر بنتی ہیں۔ ان ٹیوبوں کا خاص کام یہ ہے کہ برقی سگنل کی دھاریوں پر مشتمل ہوتی ہے جو ٹیوب کے اسکرین پر بقاعدگی سے بنتی ہے۔ ایک آرٹس باقاعدگی سے جس طرح ایک پینٹنگ تیار کرتا ہے اسی طرح ٹیوب

اسکرین پر تصویر بننے کیلئے ضروری ہے کہ الیکٹرون کی شعاع بہت ہارک ہو، تا کہ دیکھنے والا تصویر بخوبی دیکھ سکے اس کام کیلئے ٹیوب کی اندرونی سطح پر فاسفورس کی تہہ جمادی جاتی ہے، سطح پر ٹکرانے والے الیکٹرون کی توانائی باحرکت کو فاسفورس لے لیتا ہے۔ اور توانائی بالحرکت اور الیکٹرون کی تعداد کی مناسبت سے روشنی دیتا ہے۔ ٹیبل ویزن ٹیوب میں ایک خاص قسم کا فاسفورس ہوتا ہے جس سے سفید روشنی نکلتی ہے۔ فاسفورس کیلئے یہ ضروری ہے کہ دوسری تصویر آنے سے پیشتر پہلی تصویر مٹ جائے۔ یہ چیز ٹیبل ویزن کیلئے بہت اہم ہے۔ کیونکہ اس سے فنکاری حرکت اور پس منظر کی وجہ سے تصویر لگا تار بدلتی رہتی ہے۔ مزید ”طبعیات“ نامی اسکرین پر ٹکرانے سے روشنی کی مقدار کے اعتبار سے سیاہ روشنی اور دوسری طرح کے اثرات پیدا ہوتے ہیں۔ جس کے نتیجے میں ٹیوب کے اسکرین پر تصویر وجود میں آتی ہے۔ (ٹی وی کی تحقیق، ص ۱۷۸)

مذکورہ بالا عبارت اس حقیقت کی چغلی کھاتی ہے۔ کہ ٹی وی کے اسکرین پر تصویر بنتی ہے۔ لہذا اس کو آئینہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ آئینہ میں کوئی اسکرین نہیں ہوتی۔ کوئی تصویر نہیں ہوتی۔ شیخ الاسلام علامہ مدنی میاں صاحب قبلہ ”وید یو کا شرعی استعمال“ ص ۴۵ پر رقمطراز ہیں کہ، ”لیکن جب سے سائنس نے ترقی کی۔ ان ریز کو محفوظ کر لینے کی صورت بحال ہے اسی فلسفے کے تحت کہ عکس کہ اصل قریب ریز ہیں۔ نہ کہ ذی صورت تو جب ہم ان ریز کو شپ کر لیتے تو پھر عکس کے ظہور کیلئے ذی صورت کا مرآۃ کے رو برو ہونا ضروری نہ رہ جائیگا“ (شرعی استعمال ص ۴۵) ٹی وی ان ریز کو صورت میں بدل کر اپنے آئینہ سے ظاہر کر دیتا ہے“ (شرعی استعمال ص ۴۶) تیسری جگہ فرماتے ہیں ”جب اسکے ریز ٹی وی میں پہنچ کر تصویر کی شکل اختیار کرتے ہیں“ (شرعی استعمال ص ۴۷) چوتھی جگہ فرماتے ہیں۔ ”ان ریز میں یہ صلاحیت ہے کہ ٹی وی بکس میں لگا ہوا آلہ ان ذی صورت کے عکس میں منتقل کر کے اپنے آئینہ سے ظاہر کر دیتا ہے“ (شرعی استعمال ص ۴۶) جیسیم بیلڈ پوار دو، لار جامع مسجد دہلی

پانچویں جگہ فرماتے ہیں۔ ”مثلاً آپ کیمرہ کے سامنے کھڑے ہو گئے اس کے ذریعہ آپ کے ریز ٹی وی ٹاور تک پہنچ گئے۔ ٹی وی ٹاور نے انہیں بکس تک پہنچا دیا۔ اور پھر ٹی وی بکس کے آلات نے انہیں متحرک عکس کی شکل میں ظاہر کر دیا“ (شرعی استعمال ص ۴۷)

شیخ الاسلام علامہ مدنی میاں صاحب قبلہ کے خط کشیدہ جمیع قوت دار کہ کے درجوں سے صاف طور پر جھانکتے ہوئے امت مصطفویہ کو یہ عقیدہ راسخہ دے رہے ہیں کہ ٹی وی میں ریز کو محفوظ کر لیا جاتا ہے۔ عکس کی اصل قریب ریز ہیں۔ ریز ٹی وی میں پہنچ کر تصویر کی شکل اختیار کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ یعنی ٹی وی اور آئینہ میں فرق ہیں۔

ٹی وی میں ریز محفوظ کر لی جاتی ہے۔ اور آئینہ میں محفوظ نہیں کی جاسکتی۔

ٹی وی میں عکس کی اصل قریب ریز ہے۔ اور آئینہ میں نہیں ہے۔

ریز ٹی وی میں پہنچ کر تصویر کی شکل اختیار کرتی ہیں۔ اور آئینہ میں تصویر نہیں ہوتی وغیرہ وغیرہ۔

آئینہ میں تصویر نہیں ہوتی ہے۔ جیسا کہ امام احمد رضا قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۵۴۹ پر فرماتے ہیں

”شفیف اجرام کا قاعدہ یہ ہے کہ شعاعیں ان پر پڑ کر واپس ہوتی ہے۔ لہذا آئینہ میں اپنی

اور پس پشت کی چیزوں کی صورت نظر آتی ہے۔ کہ اس نے شعاع بصری کو واپس

پلٹایا۔ واپسی میں نگاہ جس جس چیز پہ پڑی نظر آتی۔ گمان ہوتا ہے کہ وہ صورتیں آئینہ میں

ہیں۔ حالانکہ وہ اپنی جگہ ہیں۔ نگاہ نے پلٹنے میں انہیں دیکھا ہے“

اور دوسری جگہ المفلوظ شریف میں فرماتے ہیں: ”بلاشبہ آئینہ میں جو اپنی صورت دیکھتے ہو تو کیا اسمیں کوئی

صورت ہے؟ نہیں! بلکہ شعاع بصری آئینہ میں پڑ کر واپس آتی ہے“

حضرت صدر الشریعہ فتاویٰ امجدیہ ج ۱ ص ۱۸۴ میں فرماتے ہیں ”اور حقیقت امر یہ ہے کہ

وہاں تصویر ہوتی ہی نہیں۔ بلکہ خطوط شعاعی آئینہ کی عکالت کی وجہ سے لوٹ کر چہرے پر آتے ہیں۔ گویا یہ شخص خود اپنے آپ کو دیکھتا ہے۔ نہ یہ کہ آئینہ میں اسکی صورت چھپتی ہے۔“

ایسی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز اور صدر الشریعہ مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمہ کے فرامین عالیہ نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ آئینہ میں تصویر نہیں ہوتی۔ اور شیخ الاسلام کے بقول ریزٹی وی میں پہنچ کر تصویر بن جاتے ہے۔ آئینہ میں ریز کا وقوع نہیں ہوتا۔ ٹی وی میں ریز کا وقوع ہوتا ہے۔ آئینہ میں شعاعیں پلٹ کر واپس آتی ہیں۔ اور ٹی وی میں شعاعیں پلٹ کر واپس نہیں آتیں۔ بلکہ ٹی وی میں ریزوں کو محفوظ کر کے صورت میں بدل کر اپنے آئینہ سے (اسکرین) ظاہر ہوتا ہے۔

اس قدر واضح فرق کے باوجود اگر کوئی عاقل ٹی وی کے اسکرین پر منطبع تصاویر کو آئینہ پر قیاس کرے۔ تو اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ بریں عقل و دانست باید گریست۔ علم من ظروم رایا کے حوالہ سے امام علم دین حضرت خولجہ صاحب قبلہ مدظلہ ٹی وی کی تحقیق“ ص ۳۶ پر ارقام فرماتے ہیں۔ ”کہ تصویر حقیقتاً دو طرح کی ہوتی ہے۔ اگر کسی پردہ پر بنے تو اصلی ہے ورنہ وہ تصویر فرضی ہے۔

تصویر کی تعریف تکنیکی یا دستکاری کے عمل سے پیدا ہونے والی شبیہ جو کسی چیز کی حکایت صوری کرتی ہے۔ تصویر کہلاتی ہے۔ تصویر کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) تزیینی (۲) ارتسامی

پھر ارتسامی کی دو قسمیں ہیں (۱) الطباعی (۲) عکسی

پھر عکس کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) حقیقی (۲) فرضی

ارتسامی	تزیینی
الطباعی	عکسی
فرضی	حقیقی

(۱) تصویر ترکیبی :- جو تصویر رنگ و لون کے ملاپ یا خراشوں کی مدد سے تھوڑی تھوڑی بنے جیسے قلم، برش، پینٹنگ فوارہ کے ذریعہ کا نزدیکی وار وغیرہ پر بنی ہوئی تصویریں۔ یا کسی چیز پر کندہ کی ہوئی تصویریں اسی طرح پارچہ پینری یا کشیدہ کاری سے بنائی ہوئی تصویریں۔

(۲) ارتسامی عکس حقیقی :- جو تصویر نور و ضیاء کی کرنوں کے ختلاط (امتزاج) یا کسی تصویر کی مادہ کے اتصال سے یکبارگی ظاہر ہو جیسے مہر، شیشہ پر لیس کے ذریعہ یکبارگی نمودار ہونے والی تصویریں۔

(۳) ارتسامی عکس حقیقی :- شعاعوں کی مدد سے بننے والی تصویر اگر کسی چیز کی سطح پر بنے۔ جیسے فہمی یا کمرہ کے ذریعہ تاری ہوئی تصویریں پردہ فہم اور ٹیلی ویزن کے ڈائل واسکرین پر بننے والی تصویریں۔۔۔

نوٹ :- مذکورہ بالا اقسام ثلاثہ پر تصویر کا اطلاق حقیقی طور پر ہے جو سطح پر بنی ہے۔ شعاعوں کے سبب نظر آنی والی تصویریں۔ عکس فرضی کہلاتی ہیں

(علتیں) ہر چیز کیلئے چار علتیں ہوتی ہیں (۱) علت فاعلی۔ (۲) علت مادی۔ (۳) علت صوری۔ (۴) علت غائی۔ علت اس چیز کو کہتے ہیں۔ جس کا کوئی اپنے تحقق (وجود) میں محتاج ہو جیسے وجود و نہار کی علت طلوع شمس ہے۔

علت فاعلی :- جو معلول کو وجود میں لائے جیسے گھر کیلئے معمار۔ زیور کیلئے سناور اور تصویر کیلئے پکچر ٹیوب (کمرہ ٹی وی) علت مادی :- جس جزء سے معلول کا وجود بالقوۃ ہو۔ جیسے گھر کیلئے اینٹ وغیرہ۔ زیور کیلئے سونا چاندی وغیرہ اور تصویر کیلئے پکچر ٹیوب (کیمرہ ٹی وی)

علت صوری :- جس جزء سے معلول کا وجود بالفعل ہو جائے جیسے پتنگ کیلئے اس کی ہیئت مخصوصہ۔ کالر کیلئے اسکی شکل مخصوصہ اور عکس حقیقی تصویر کیلئے کس سطح پر بنے ریز، شعاعوں کرنوں کی ہیئت مخصوصہ جس سے کسی صورت (تصویر) صاف طور پر نظر آئے۔۔۔

علت غائی :- وہ اثر جو فاعل کے فعل کا سبب ہو۔ جیسے گھر کیلئے گھر کے مقاصد مخصوصہ

نوٹ :- معلول کی حقیقت میں علت مادی اور علت صوری داخل ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ اب دیکھنا یہ ہیکہ
ٹی وی میں بھی یہ چاروں علتیں پائی جاتی ہیں یا نہیں؟

تو تحقیق سے یہی ثابت ہیکہ یہ علل اربعہ ٹی وی کی تصویر کی حقیقت میں بھی موجود ہے۔

کیمرہ ٹی وی کہئے یا پکچر ٹیوب۔۔۔ یہ علت فاعلی ہے۔

ریز کہئے یا شعاع و کرن جس سے تصویر بنائی جاتی ہے۔ یہ علت مادی ہے۔

اور اس تصویر کی ہیئت مخصوصہ۔۔۔۔۔ یہ علت صوری ہے۔

اور اس ہیئت مخصوصہ کے مقاصد۔۔۔۔۔ یہ علت غائی ہے۔

اس کے با مقابل آئینہ میں یہ چاروں علتیں نہیں پائی جاتی ہیں۔ کیونکہ آئینہ میں نہ کیمرہ ہے نہ پکچر ٹیوب
اور نہ ہی ریز، شعاع، کرن۔ آئینہ میں دیکھے جانے والی صورت اس کا وہ نہیں۔ جب مادہ ہی نہیں تو علت
صوری کا وجود یونہی مفقود ہے۔ رہ گئی علت غائی تو آپ جو شعاعوں سے ہٹی صورت دیکھتے ہیں اور جو آپ کا
مقصد ہے اسے علت غائی کہہ سکتے ہیں اس صورت میں جب آپ اپنے آپ کو مجازاً علت فاعلی تسلیم
کر لیں۔ تو معلوم ہوا کہ ٹی وی کی تصویر کو آئینہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔۔۔

میری مذکورہ بالا عبارتوں سے آفتاب نصف النہر سے زیادہ روشن و تابناک ہو گیا کہ جن بزرگوں
نے بد تحقیق ٹی وی کی تصویر اور حقیقت کو سمجھے بغیر یا کسی عظیم شخصیت پر اعتماد کرنے کی وجہ سے ٹی وی کے
دفع شعاع اور آئینہ کے انعکاس شعاع میں فرق محسوس کئے بغیر دونوں کو مساوی قرار دیا تو ظاہری بات
ہیکہ آئینہ کی صورت پر قیاس کر کے ٹی وی کے تصاویر کو تصاویر نہ سمجھ کر جائز کہہ دینا ان کیلئے آسان تھا۔

شیخ الاسلام اپنی تصنیف کے ص ۷۴ میں رقمطراز ہیں۔

”چونکہ درحقیقت یہی ریز آئینہ ٹی وی کے عکس کی اصل قریب ہیں“

جیکبٹنی وی میں ریز علت مادیہ کی حیثیت سے ہیں اور آئینہ میں ریز کے علت مادہ کی حیثیت سے ہونے والا سوال ہی نہیں۔ کیونکہ آئینہ میں نہ ریز محفوظ کی جاتی ہے۔ اور نہ ہی وقوع شعاع ہوتی ہے۔ ”وغیرہ“

دالک فافهم فاخترقا بینهما “ لہذا فی وی کے عکس کو آئینہ کے عکس پر قیاس کرنا قیس مع الفارق ہے۔

فتاویٰ رضویہ المجلد اول ص ۳۸۵ پر عزیمت کو چھوڑ کر رخصت کیسے جو وجوہ ستہ بیان کئے گئے ہیں۔ جتنا ذکر میں نے صفحہ اولیٰ میں کیا ہے۔ ان وجوہ ستہ کی روشنی میں دعوت اسلامی کے مبلغین کا اسکرین اور لیپ ٹاپ کے ذریعہ دیدار عطار کرانا، کرنا کس قضیہ کے تحت داخل ہے؟ اور عوام اہلسنت کو بیعت و ارادت کرنا کہاں تک درست ہے؟ امیر دعوت اسلامی کا خطاب کرنا، دینی پروگرام کے ذریعہ ہدایت اسلامی جاری کرنا یہ سب وجوہ ستہ کے کس نوع میں داخل ہیں؟ مندرجہ ذیل تفصیلات کی روشنی میں فیصلہ قارئین کے آرا پر چھوڑتا ہوں۔

(۱) ضرورت :- یہ فرض کی منزل میں ہے۔ جس کی بنیاد پر بعض محرمات قطعہ بھی واجب ہو جایا کرتی ہیں۔ مثلاً پیاس سے جان چا رہی ہو اور پانی کا ایک قطرہ بھی میسر نہ ہو اور نہ پانی تک پہنچنے کی قدرت ہو، تو ایسی صورت میں کسی شخص نے جان بلب انسان کو شراب کی بوتل دیدی، تو اس کیسے صرف اور صرف جان بچانے کی حد تک شراب حلق میں اتارنا جائز ہوگا۔ اس سے زائد ہرگز نہیں۔ اور اگر ایسا نہیں کیا جان تلف ہوگئی، تو آثم قرار پائیگا۔ ”کما صرح الفقہاء فی کتب المتداولہ“ (یہ انجام کے اعتبار سے ضرورت کی دوسری قسم تھی جو میں نے پیش کر دی۔ اور قسم اول تو اس سے بھی زیادہ اہم ہے جسکا ذکر شروع صفحہ میں موجود ہے)۔

تو اب دیکھنا یہ ہمیکہ دعوتِ اسلامی کے مبلغین یا کسی عالمِ فرد کا لیپ ٹاپ اور اسکرین میں دیدارِ عطار کرنا دینی بیان سننا، سنانا، بیعت و ارادت میں داخل کرنا اور ہونا، خواب بیان کرنا اور اسکو سننا اور دوسروں تک

پہونچانا ضرورت شرعیہ میں داخل ہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اسکا ثبوت کتاب اللہ یا احادیث متواترہ یا جماع امت سے پیش کرنا ہوگا۔ ”ہاتوا برہانکم ان کذبتہم صادقین“

اور اگر جواب نفی میں ہے اور یہی صحیح جواب ہے تو شریعت مطہرہ کی اصلی صورت کو مسخ کرنے کیلئے دعوت اسلامی کے حضرات کیوں بغض ہیں؟ اس کا انہیں احساس ہونا چاہئے کہ معاملہ دنیا کا نہیں دین کا ہے۔

(۲) حجت یا دفع حرج: یہ واجب کی منزل میں ہے جسکی پر بنیاد بعض محرمات بھی جائز ہو جاتی ہیں۔ مثلاً شراب یا خنزیر کا دوا کے طور پر استعمال ناجائز ہے۔ مگر جب اسکے مواد اناہ ہو اور یقیناً کامل ہو کہ اس سے قطعاً شفاء ہو جائیگی۔ تو بطور حاجت یا دفع حرج بہر حال عند الشرع جائز ہے۔ (ص ۵۴۰)

اور اسکی دوسری مثال یہ ہے کہ جس چیز کی آدمی کو عموماً یا خصوصاً ضرورت پڑتی رہتی ہے اور اس کے ملاحظہ و احتیاط میں حرج ہے اسکا ناخنوں کے اندر یا اوپر یا اور کہیں لگا رہ جانا اگرچہ جرم وار ہو۔ اگرچہ پانی اس کے نیچے نہ پہونچ سکے۔ مثلاً پکانے، آنا گوندھنے والوں کیلئے آنا، رنگریز کیلئے رنگ کا جرم۔ عورتوں کیلئے مہندی کا جرم، کاتب کیلئے روشنائی، مزدور کیلئے گاڑائی، عام لوگوں کیلئے کونے یا پٹک میں سرمہ کا جرم، بدن کا میل، مٹی کا غبار، کبھی چمھر کی بیٹ وغیرہ۔ ان کا رہ جانا فرض اعتقادی کی ادا کو مانع نہیں (شرع ص ۲۰۳)

اب عطار قادری صاحب اور ان کے چاہنے والوں سے عرض ہے۔ ”دیدار عطار“ کے نام لپٹا پ اور اسکرین پر دیدار کرانا۔ بیان سننا، سنانا، وغیرہ وغیرہ کونسی حاجت شرعیہ ہے؟ اور اگر نہیں، تو پھر ایسی ہٹ دھرمی جس سے خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشنودی اور عدم رضا ہو، اس کا کوئی انجام دیکر کرامت مصطفویہ کو آپ حضرات کا غلط راہ پر گامزن کرنا نہیں ہے؟ جبکہ فی وی دیدیو، وی سی آر وغیرہ میں تصویریں ہوتی ہیں۔ جیسا کہ گذشتہ اوراق میں تحقیق سے ثابت کر دیا گیا۔ اور جسکی حرمت متواتر المعنی احادیث کریمہ سے ثابت ہے۔

(۳) عرف تعامل ناس:- یہ دونوں معاملات میں ہوتے ہیں نہ کہ عبادات میں۔ قول فیصل ص ۳۷۱

مفتی مطیع الرحمن رضوی۔ اور ہر کس و نا کس جانتا ہے کہ اسکرین ولیپ ٹاپ ہو یا ٹی وی یا ویڈیو کے ذریعہ دیدار عطا کرنا اور کسی صاحب کی تقریر و وعظ و بیان کرنا کرانا معاملات میں داخل ہی نہیں۔ بلکہ عبادات میں شامل ہیں۔ لہذا عرف و تعلم بھی مفقود ہے۔

(۵) دینی ضروری مصلحت۔۔ امیر دعوت اسلامی مولانا الیاس صاحب دینی ضروری مصلحت کیا سمجھیں؟ کیونکہ وہ عالم ہی نہیں (کیونکہ غیر عالم دینی ضروری مصلحت کو سمجھنے سے قاصر ہیں) عالم اسے کہتے ہیں کہ عقائد سے پورے طور پر آگاہ ہو اور مستقل ہو اور اپنی ضروریات کو کتاب سے نکال سکے بغیر کسی کی مدد کے۔ لیکن جو شخص ایک شے کو کبھی ناجائز کہے اور کبھی جائز اور کبھی بین بین۔ مصالح و منافع کا فہم و درک تو بہت دور کی بات ہے۔ حق و ناحق میں خط امتیاز کشید کرنا ان کے تصور سے بالاتر ہے۔

سائل نے الیاس عطاری کے تعلق سے سوال کیا تھا اسی لئے سائل کے سوال کو ملحوظ رکھتے ہوئے جواب دیا گیا ہے ورنہ عالم غیر عالم سب کیلئے ٹی وی اور ولیپ ٹاپ وغیرہ میں تصویر ہونے کی وجہ سے عدم جواز کا حکم ہے۔

(۶) ازالہ فساد موجود با مظنون بظن غالب :-

مولوی الیاس عطاری صاحب ٹی وی یا ولیپ ٹاپ کے اسکرین پر تشریف لا کر ازالہ فساد کر رہے ہیں۔ یہ نئے نئے فسادات کو جنم دیکر قوم مسلم کو گردہوں میں بانٹ رہے ہیں۔ قوم مسلم کے جہلاء جو دین سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔ ان کو الیاس عطاری صاحب کے دام تزویر میں گرفتار کرنے کیلئے مساجد و شوارع عام پر دیدار عطا کرنا ان سے بیعت و ارادت کا تعلق جوڑنا شریعت مطہرہ سے الگ تھلگ ایک نئی راہ پر گامزن کرنا ہے۔ اگر دیدار عطا کرانے کا یہی حال رہا تو وہ دن دور نہیں کہ لوگ اسی طریق کار کو ثواب اور صراط مستقیم پر گامزن رہنے کیلئے مفید سمجھنے لگیں گے۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ علی العظیم“

کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام مسئلہ ہذا میں

(۱) لیپ ٹاپ جس میں ٹی وی کی طرح تصاویر و مناظر اس میں سنے دیکھے جاسکتے ہیں۔ اسکے ذریعے کسی عالم یا مبلغ کا بیان داخل مسجد سننا دیکھنا کیسا ہے؟ دعوت اسلامی کے لوگ مسجد میں ایسے پروگرام دیکھتے رہتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے۔ کہ ہمارے یہاں جائز ہے۔ اسلئے ہم نے ایسا کیا ہے۔

(۲) مسجد کی بجلی سے اپنے ذاتی موبائل کو چارج کرنا اور معتكف كورات ميں بجلی پنگھا مسجد كے سامانوں كو استعمال كرنا اور هر هفته جماعت كى شكل ميں نفى اعتكاف كرتے ميں۔ اور اعتكاف كى حالات ميں خلاف اعتكاف امور انجام ديتے هيں۔ جبكه مصليان و جماعتى اور امور مسجد سے وابسته وقف كيا هے اس طرح ان كے افعال و اعتكاف پر كيا حكم هے؟

(۳) مسجد میں موبائیل کی مختلف قسم کی گھنٹیاں بجتی ہیں۔ مسجد کے اندر بات کرنا اور مذکورہ حالات کی روشنی میں عوام اہلسنت کو کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے۔

(۴) کمیٹی کے افراد یا ذمہ دار حضرات انہیں کسی بات پر کچھ کہتے ہیں۔ تو ان کا جواب ہوتا ہے کہ یہ بات ہمارے آئین و طریقہ کار میں ہے۔

نوٹ: مذکورہ سوالات کے متعلق شہر رائے پور کے پانچ علمائے اہلسنت کے سامنے ہاشرع صوم

وصلوۃ کے پابند مسلمانوں نے بیان دیا ہے۔۔۔۔۔

تہمتی: محمد شکیل نوری

سستی خفی مسجد چھوٹا پارہ بیجنا تھ پارہ رائے پور

متولی۔ غلام محمد احمد قادری۔۔۔۔۔ سکر میٹری۔ حاجی زاہد خان۔۔۔۔۔ خزانچی۔ نعمان اکرم حامد

Mob 9425211345 Mob 9425511510 Mob 9826392110

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز الوہاب

(۱) وهو الموفق للصدق والصواب والیہ المرحع والماب شرع مطہر میں ذی روح کی تصویر بنانا، بنوانا اپنے پاس اعزاز آرکھنا حرام، اشد حرام، بد کام بد انجام ہے۔ اس بارے میں بی شمار احادیث و آثار منقول ہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد نهم صفحہ ۱۲۳ پر ہے۔ احادیث اس بارے میں حد تو اتنی ہیں ایک حدیث شریف میں ہے۔ اشد الماس غداً یوم القيامة الذین یضاهون بخلق اللہ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔ قال اصحابنا و غیر ہم من العلماء تصویر صورة الحيوان حرام شدید التحريم وهو من الكبائر لانه متوعد عليه بهذا النوع الشديد المذکور فی الاحادیث سواء صعد فی ثوب او ساط او درهم او دينار او غیره ذالک۔ رد المحتار میں ہے۔ فعل التصوير غیر جائز مطلقاً لانه رضاهة لخلق الیہ هكذا

فی بحر الرائق کما هو مصرح فی الجزء التاسع من الفتاوى الرضوية

اور اکابر علمائے اہلسنت و جماعت (خصوصاً حضور تاج الشریعہ علامہ مفتی اختر رضا خاں صاحب قبلہ مدظلہ العالی و دیگر محققین ذوی الافہام) نے یہ ثابت فرمایا ہے کہ فی دی وغیرہ میں ہی منطبع تصویر ہے۔ عکس نہیں کما هو محقق فی کتبہم۔

لہذا صورت مسئلہ میں جب یہ معلوم ہو گیا کہ وہ تصویر ہے۔ عکس نہیں تو بریں تقدیر فی دی، لپ

ہاں وغیرہ دیکھنا مسجد وغیرہ میں بلکہ ہر جگہ ناجائز ہی ہوگا۔ اس بارے میں دعوت اسلامی کے مبلغین کی بات (قول جواز) کو ہرگز ہرگز قیل القلت نہ سمجھیں کہ وہ مصالح شرعیہ سے نااہل ہیں کہ اسے (ٹی وی دیکھنا) جائز بتانا ہزار ہا بزرگ باب مفسد واکرنا ہے وقد تقدیر فی الاصول درء المفاسد اہم من جلب المصالح کما فی الاشباہ والنظائر۔

ای صلی ٹی وی دیکھنا ہرگز ہرگز جائز نہیں اسے جائز بتانا دین و دیانت کے خلاف وافتراء علی الشریعہ ہے۔ ہذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی العظیم۔۔۔

(۲) مسجد کی بجلی سے موبائیل چارج کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں کہ یہ خلاف غرض واقف ہے جو کہ شرعاً ناجائز ہے۔ فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۴۵۵ پر ہے۔ جو چیز جس غرض کے لئے وقف کی گئی دوسری غرض کی طرف اسے پھیرنا ناجائز ہے۔ اگرچہ وہ غرض بھی وقف ہی کے فائدہ کی ہو کہ شرط واقف مثل نص شارع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واجب الاتباع ہے۔ درمختار میں ہے۔ شرط الواقف کنحص الشارع فی وجوب العمل بہ۔ البتہ بیت اعتکاف مسجد میں سونے اور اس کے سامان سے فائدہ حاصل کرنے میں ممانعت نہیں کہ یہ خلاف شرط واقف نہیں کما لا یحفی علی العہم ومن ادعی خلافاً فعلیہ البیان بالدلیل والبرہان۔ رہا خلاف اعتکاف امور انجام دینے پر حکم اعتکاف کیا ہے؟ تو اس کے لئے پسے ان امور کی وضاحت کیجئے پھر حکم شرع بیان کیا جائے گا۔ وہو اعلم بالصواب۔

(۳) حدیث شریف میں ہے۔ جنیوا مساجدکم صبیانکم ومجانینکم وشرانکم وبعکم وخصومتکم ورفع اصواتکم اپنی مسجد کو بچہ واپنے نا سمجھ بچوں اور مجنونوں کے جانے اور خرید و فروخت اور جھگڑوں اور بلند آواز کرنے سے۔ پس جب مسجد میں آواز بلند کرنے کی ممانعت ہے۔ تو موبائیل کی گفتیاں بجانا (جس میں اکثر مزاحیر ہوتی ہے) بدرجہ اولیٰ ممنوع ہوگا۔ اور بے ضرورت شرعیہ مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا ناجائز ہے۔

چنانچہ فتح القدیر میں ہے الکلام المباح فیہ مکروہ یا کل الحسنات اور الاشباہ والنظائر میں ہے۔ انہ یا کل الحسنات کما تاکل النار الحطباء و حلیقہ ندیہ میں ہے۔ کلام الدنیا اذا کان مباحاً صدقاً فی المساجد بلا ضرورة داعیة الی ذلک کالمعتکف یتکلم فی حاجتہ الازمة مکروہ کراهة تحریم

یعنی دینا کی بات جبکہ فی نفسہ مباح اور سچی ہو مسجد میں بلا ضرورت کرنی حرام ہے ضرورت ایسی جیسے معتکف اپنے حوائج ضروریہ کے لئے بات کرے۔ لہذا صورت مسئول عنہا میں اگر کسی کو مسجد میں بے ضرورت شرعیہ بات کرتے ہوئے دیکھے تو بقدر استطاعت ہر واقف حال مسلمان پر فرض ہے کہ اسے روکے۔ کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام من رای منکم منکراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ و ذلک اضعف الایمان (مشکوٰۃ شریف ص ۳۳۶ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔)

(۴) اگر انھیں (یعنی مبلغین دعوت اسلامی کو خلاف شرع امور کے ارتکاب پر گرفت کرنے کی وجہ سے یہ جواب ہے۔ تو بایں صورت وہ لوگ بے شبہ بیباک و جری علی الدین ہیں۔ ان کے آئین و طریقہ میں اسکا ہونا دلیل جواز نہیں۔ لہذا ایسے جری علی الدین مساجد میں آنے سے روک دیے جائیں۔ کہ وہ شرعی مجرم ہیں حدیث شریف میں لعن اللہ لمن آوی محمداً۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علامۃ احکم و اتم

کتبہ: محمد محبوب رضا نوری بدر القادری
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

ماحررہ الفاضل المجیب فہو حق صحیح والمجیب مثاب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

[حضرت حکیم الامت مدظلہ نے جناب فکیل بھائی رائے پوری کو اس فتوے کی تصدیق کیلئے بریلی شریف

حضور تاج الشریعہ دامت برکاتہم القدسیہ کی بارگاہ عالی تبار میں بھیجا تو حضور تاج الشریعہ قبلہ نے فرمایا کہ اس فتوے پر ناظر اشرف کی تصدیق ہے مجھے سناؤ مولانا عاشق حسین صاحب کشمیری نے سنایا تو اس کے بعد حضور تاج الشریعہ دامت برکاتہم القدسیہ نے تصدیق فرماتے ہوئے اپنے دست مبارک سے دستخط فرمایا

دستخط

حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی
فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ القوی

دستخط

حضور امین شریعت (علیہ الرحمۃ والرضوان) بریلی شریف
الجواب صحیح سبطین رضا غفرلہ

دستخط

الجواب صحیح فقیر حبیب رضا قادری غفرلہ بریلی شریف

تقدیر حق جلیل

حضور اشرف العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی مجیب اشرف رضوی صاحب قلم

مد نظرہ تافہی ہونا کپور

۱۹۶۲ء سجدہ میں فی، وہی یا ایپ ٹاپ، فیہ و، یمن ایضا تا یا شہد کی موت سے خلاف ہے۔ جو لوگ

ایسا کرنے پر اصرار کرتے ہیں ان کوئی کئے ساتھ رہ کر ضروری ہے۔ ورنہ یہ فتویٰ آگے چل کر براہ راست

لعب کا اڑانا ہے گا۔۔۔ فتویٰ محمد مجیب اشرف غفرلہ

حضرت مولانا خیر الدین احمد صاحب قادری، مصباحی

بانی و مہتمم جامعہ جوارى الفاطمہ، تاج آباد شریف نا کپور

بسمہ حمد الہی

علمائے صلاح و فلاح جب رحمت اسلامی کے عام یا خاص مبالغین کو کسی غیر مناسب لایقانی بلا کسی نامہ

امر سے پہچانے کیلئے ان کو کچھ بھی نصیحت فرماتے ہیں تو یقیناً ایسے مواقع پر اٹھ کھڑے ہوتے ہیں کہ

”فلاں بات تحریک کے اصول میں ہے اسلئے ہم نئی نہیں سکتے“ فلاں عمل تحریک کے آئین میں نہیں اس

لئے ہم نہیں کر سکتے۔ تحریک کے خود ساختہ کسی چھوٹے سے چھوٹے آئین کے لئے علمائے کرام سے

مکابرہ پر اتر آتے ہیں۔ عطارى صاحب کے ایسے طریق کار اگرچہ وہ خلاف شرع ہی کیوں نہ ہو جیسے

مانک پر نماز کے جواز کا قول فی وی، مووی پر تصادم بنانے، کیمنے، کھانے پر عمل ہی اہل نے اور کرانے

تصدیق جلیل

حضور اشرف العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی مجیب اشرف رضوی صاحب قبلہ
مدظلہ، قاضی شہر ناگپور

۸۶/۹۲ مسجد میں ٹی، وی یا لیپ ٹاپ وغیرہ دیکھنا دیکھنا بلاشبہ مسجد کی حرمت کے خلاف ہے۔ جو لوگ
ایسا کرنے پر اصرار کرتے ہیں ان کو سختی کے ساتھ روکنا ضروری ہے۔ ورنہ یہ فتنہ آگے چل کر مساجد کو لہو
لعب کا اڈا بنادے گا۔۔۔ فقط محمد مجیب اشرف غفرلہ

حضرت مولانا فخر الدین احمد صاحب قادری، مصباحی
بانی و مہتمم جامعہ جواری الفاطمہ، تاج آباد شریف ناگپور
بسمہ و حمد اللہ

علمائے صلاح و فلاح جب دعوت اسلامی کے عام یا خاص مبلغین کو کسی غیر مناسب یا یعنی بلکہ کسی ناجائز
امر سے بچنے کیلئے ان کو کچھ بھی نصیحت فرماتے ہیں تو یقیناً ایسے مواقع پر انکا پہلا جواب یہی ہوتا ہے کہ
”فلاں بات تحریک کے اصول میں ہے اسلئے ہم بچ نہیں سکتے“ فلاں عمل تحریک کے آئین میں نہیں اس
لئے ہم نہیں کر سکتے۔ تحریک کے خود ساختہ کسی چھوٹے سے چھوٹے آئین کے لئے علمائے کرام سے
مکابرہ پر اتر آتے ہیں۔ عطاری صاحب کے دیئے طریق کار اگرچہ وہ خلاف شرع ہی کیوں نہ ہو جیسے
بانک پر نماز کے جواز کا قول ٹی وی، مووی پر تصاویر بنانے دیکھنے، دکھانے پر عمل پیرا ہونے اور کرانے

کیلئے ضد اور جنون کی حد تک ماحوس سازی کرتے ہیں اسکا مجھے خود تجربہ اور مشاہدہ ہے۔ ایسی حالت میں
 مجیب مکرم دام ظلہ کا یہ جملہ کہ وہ لوگ بے شبہ بے ہک اور جری علی الدین ہیں انتہائی حقیقی اور نفس الامری
 جملہ ہے، میں مذکورہ فتویٰ کی تائید کرتا ہوں۔

فخر الدین احمد قادری، مصباحی

خادم جامعہ جوارى الفاطمہ ناگپور

ہندوؤں کے تہوار دسہرہ، جنم اشٹمی وغیرہ میں جانے والے پر کیا حکم شرعی ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے ربانین مسئلہ ذیل میں

کہ (۱) ہمارے گاؤں کے مشہور و معروف مولانا عارف حسین صاحب نے کئی مسلمانوں کو دسہرہ میں جانے کیوجہ سے توبہ کروایا اور انکی عورتوں سے نکاح باطل ہونے کا حکم دیا اور خود نکاح پڑھایا بھی ہے۔ معلوم کرنے کے بعد انہوں نے سرکار مفتی اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارشاد عتاکے فتاویٰ مصطفویہ کا حوالہ پیش کیا۔ ہمارے علاقہ میں سب سے بڑے مفتی میرے والد صاحب ہیں ان سے پوچھا تو انہوں نے کوئی خاص جواب باحوالہ پیش نہیں فرمایا۔ اب آپ سے سوال ہے کہ مولانا عارف صاحب کا ایسا فتویٰ دینا صحیح ہے یا نہیں؟ کیا واقعی دسہرہ میں جانے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے؟ کیا فتادی مصطفویہ اور فتاویٰ رضویہ کے فتوے میں تناقض ہے؟ اگر ہے تو جواب کی کیا صورت ہے؟ شریعت مطہرہ کی روشنی میں جواب دیں گے اور یہ مسئلہ فتاویٰ رضویہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ فقط والسلام

مفتی حامد رضا ربانی

پتھر بستی گاؤں، پوسٹ گاؤں ہاٹ، ضلع کشنگ بھار

الجواب بعون الملک العزیز العلام الوہاب الکریم
السودود الاحمد السید عیسوود

صورت مسئلہ میں ہندوؤں کے تہوار دسہرہ، جنم اشٹمی وغیرہ میلوں میں شرکت کی دو صورتیں ہیں۔

(۱) میلوں میں یونہی جانا، (۲) میلہ منانے کی نیت سے جانا۔ دونوں صورتوں کا حکم جداگانہ ہے۔۔۔
 (۱) میلوں میں یونہی جانے سے توبہ، تجدید ایمان لازم نہیں اور نہ ہی عورت سے نکاح باطل۔ جو لوگ ایسے فتویٰ دیتے ہیں وہ حضرات شرع شریف پر افترا کرتے ہیں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ شریف المجلد التاسع کتاب المحظر والاباحہ ص ۶۷ پر فرماتے ہیں کہ ”کافروں کے میلے میں جانے سے آدمی کافر نہیں ہوتا کہ عورت نکاح سے نکل جائے۔ جو لوگ ایسے فتوے دیتے ہیں شریعت مطہرہ پر افترا کرتے ہیں، البتہ اس میں شریک ہونا مسلمان کو منع ہے“

اور اسی جلد کے نصف آخر کے ص ۸۷ پر فرماتے ہیں ”ہنود کے میلے میں جانا حرام ہے مگر نکاح نہیں ٹوٹتا۔ جب تک اسے اچھا نہ جانے، اچھا جانے کا تو پیشک کافر ہو جائیگا اور نکاح ٹوٹ جائے گا“ عامۃً مسلمین علاقہ پنجالہ و بہار وغیرہ ہنود کے میلوں میں بغرض شرکت برائے اتحاد ہنود یا ان کے جلوس اور ان کے میلوں کی زینت بڑھانے نہیں جاتے ہیں۔ یعنی اہل اسلام کا مقصود بالذات دسبرہ وغیرہ میں اہل ہنود کا میلہ منانا نہیں ہے۔ لہذا اس سے عورت نکاح سے باہر نہ ہوگی۔ اور امام الفقہاء شہزادہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ قدوی مصطفویہ کتاب الایمان ص ۹۲ (قدیم نسخہ) میں فرماتے ہیں کہ

”اس کے حرام، حرام، اشد حرام ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ کفار کے ایسے کاموں کے محض تشبیہ کیلئے وہاں چنا تو حرام ہے وہاں اگر رشتہ اتحاد قائم کرنے کی نیت سے کفار کے جلوس میں شرکت ہو تو یقیناً ان کے جلوس کے ساتھ ساتھ چنا ان کے تہوار کی تعظیم ہے۔ اور ان کے کیلئے ایسے امور کی تعظیم سے تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم چاہے یہ تعظیم خود کی ہو یا حکماً“ (ملخصاً)

اور صفحہ ۹۶ پر رقم فرماتے ہیں کہ ”فقہائے کرام کتب فقہ میں ایسی صورت میں کہ اسمیں تحسین اعمال کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت انکی عبادت کی ہو۔ حکم کفر لکھتے ہیں اور جو شخص مرتکب ایسے امر کا ہو جسکا

سوال میں ذکر ہے اس پر حکم لزوم تجدد ایمان و تجدید نکاح کا دیتے ہیں۔ خزائن الروایات، بحر الرائق، اور شرح فقہ اکبر کے حوالے کے بعد محض تماشائی کی حیثیت سے جانے کا حکم تو یہ ہے۔ ان کے جلوس میں جو کفریہ حرکات و سکنات مورت کو بھگوان بنا کر اونچی جگہ بٹھا کر کرن وغیرہ رام بیلا جیسے غیر شرعی خرافات، معذکات، منجرات کفریات بلکہ صدہا کلمات کفریات کی بکواس ہوتے ہیں انہیں محض بہ نیت تماشائی جانے پر حکم کفر ہے۔ نہ کہ فقط جانے سے اس دن بازار جانے اور اپنی ضروریات کے سامان خرید و فروخت کرنے پر حکم کفر ہے۔ اور اسی جہد کے ص ۸۷ اور ۸۸ پر سوالات کے تحت جو جوابات مرقوم ہے۔ اسکا بھی حاصل یہی ہے کہ ہنود کے تہوار دسہرہ وغیرہ منانا، نہ کہ فقط جانا مراد ہے جس سے بعض مفتیوں کو شبہ ہوا بلکہ اشتباہ پیدا ہوا۔ یہاں تک کہ گانگی کے ایک معروف مولوی صاحب جو ہمارے قدیم ساتھیوں میں سے تھے انہوں نے فتاویٰ مصطفویہ کو نہ سمجھنے کی وجہ سے خطا کی ہے اور خود ہی میلہ میں جانے کی وجہ سے کچھ لوگوں کے نکاح ٹوٹ جانے کا حکم صادر کیا اور خود ہی دوبارہ مہر جدید کے ساتھ نکاح بھی پڑھا دیا اسنعصر اللہ رہی من کل ذنب و اتوب الیہ

(۲) امام اہلسنت عبد الرحمة والرضوان اور سرکار امام الفقہاء کے فتوؤں میں ہرگز ہرگز تناقض نہیں۔ کہ رفع تناقض و تنافی کی صورت کا جواب لکھ جائے۔ بلکہ ایک دوسرے کے موافق و مطابق ہے۔ امام اہلسنت قدس سرہ فتاویٰ رضویہ شریف ج ۶ ص ۱۴۹ پر ایک سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں کہ ”مسلمان کو دسہرہ کی شرکت حرام ہے [اور یہاں شرکت سے مراد وہی جو زینت بڑھانے باجلوس شرکت کرے] بلکہ فقہاء نے اسے کفر کہا اور انہیں بہ نیت موافقت ہنود ناقوس بجانا بیشک کفر ہے۔ الاشباہ والنظائر وغیرہا مستندات اسفار، تنویر الایصار، در مختار، بحر الرائق، عالمگیری، مجمع الانہر، جامع الفصولین، منہج الروض الازہر کے حوالوں کے بعد فرماتے ہیں کہ ”جو مرتکب کفر فقہی ہے۔ جیسے دسہرے کی شرکت [یہاں بھی شرکت سے مذکورہ صورت مراد ہے] یا کافروں کی جے بولنا اس پر تجدد اسلام لازم ہے اور اپنی عورت سے نکاح

جدید بھی کریں۔ اور اسی طرح سی جلد کے ص ۵۰ پر بھی ایک سوال کے جواب میں مرقوم ہے۔ اور اسی جلد کے ص ۵۰ پر بھی رقم ہے کہ ”جو لوگ گشت میں شریک ہوئے اگر کافر نہ ہوئے تو قریب بکفر ہیں۔ حدیث میں نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں من سود مع قوم منهم وفي لفظ من کثر سواد قوم جو کسی قوم کا مجمع بڑھائے وہ انہی میں سے ہے اور وہ جنہوں بت کے ماننے میں شکریہ ادا کیا اور خوش ہوئے ان پر بھی بحکم فقہاء کفر لازم ہے۔ غرض عیون میں ہے من استحسن فعلاً من افعال الکفار کفر باتفاق المشائخ ان پر لازم ہے کہ توبہ کریں اور از سرے نو کلمہ اسلام پڑھیں اور اپنی عورتوں سے نکاح جدید کریں۔

(۳) اور یہی فتویٰ بحسب سوال میرے مرشد برحق سرکار امام الفقہاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضہ عنانے [جو فتویٰ مصطفویہ میں مطبوعہ ہے] دیا ہے گانگی کے معروف مفتی محمد عارف حسین بخور تمام مطالعہ فرمائیں تو ان کے فہم پر روز روشن کی طرح عیاں ہو جائیگا۔ کیونکہ فی نفسہ وہ خود قابل آدمی ہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واعلم بالجواب

قبرستان میں جانور باندھنا حرام اشد حرام مستحق عذاب نار ہے

کیا فرماتے ہیں مفتیان دین شرع متین ان مسائل کے جواب میں

(۱) ایک قدیمی قبرستان ہے جو سرکاری نقشہ پر بھی موجود ہے؟ جسمیں آج بھی بہت سی پکی اور کچی قبروں کے نشانات دیکھائی دیتے ہیں۔ لیکن کئی سالوں سے اس قبرستان میں مردے دفن کرنا بند ہے قبرستان کی چار دیواری نہ ہونے کی وجہ سے لوگ قبروں کے اونچے پتھروں سے جانور باندھ دیتے ہیں جس سے قبریں غلاظت آلودہ ہو جاتی ہیں قبروں کی اس طرح بے حرمتی کرنے والوں پر شرعی کیا حکم

ہے۔ کیا قدیمی قبرستان کے آداب ختم ہو چکے؟

(۲) قبروں کی شدید بے حرستی اور قبرستان کی مقدس زمین جسمیں ہمیشہ مکانات بنالینے کا اندیشہ لگا رہتا ہے اس کے مد نظر ٹرسٹ نے قبرستان کی چار دیواری کا تعمیری کام عمل میں لایا ہے تاکہ قبرستان کا مکمل تحفظ ہو جائے مگر قبرستان کی زمین پر یا کچھ متصل اور کچھ قبرستان کی جگہ ملا کر کچھ مسلمان گائے ذبح خانہ بنانا چاہتے ہیں کیا شریعت کی روشنی میں ایسا فعل جائز ہے؟ امید ہے کہ جلد از جلد ان کے مفصل جواب سے ہمیں نوازیں گے۔ فقط والسلام

سیدہ بی انتاں صاحبہ چیئر ٹیبل ٹرسٹ کاشی

صدر الحاج شیخ فرید صاحب۔ ۲۶/۷/۲۰۰۱

۸۶/۹۲ الحساب بسعون الملک المعزی۔ عز السلام
(۱) وہ قبرستان جو زمانہ قدیم سے موقوف قبرستان ہے۔ اور انہیں قبروں کے نشانات بھی موجود ہیں۔ اگر نشانات ختم بھی ہو گئے جب بھی وہ قبرستان ہی ہے۔ اس قبرستان میں جانور ہاند حنا حرام، اشد حرام، مستحق عذاب جہنم ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ لان المیت ینادی بما ینادی بدالحی اس سے مردوں کو تکلیف پہنچتی ہے، جیسے زندوں کو تکلیف پہنچتی ہے۔ حدیث صحیح میں قبروں پر چلنے اٹھنے بیٹھنے یہاں تک کہ تکیہ لگانے سے بھی ممانعت آئی ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں لان امشی علی جمرۃ و سیف احب الی من ان امشی علی قبر مجھے آگ یا تلوار پر چلنا قبروں پر چلنے سے زیادہ پسند ہے۔ اس مفہوم کی بہت ساری حدیثیں ہیں ایسی حرکت شیعہ سے اللہ و رسول کو ایذا پہونچاتا ہے۔ اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔ ان الذین یؤذون اللہ ورسوله لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة واعدلہم عذاباً مہیناً [پ ۲۲ ر ۴]

ترجمہ: بیشک جو لوگ اللہ و رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر اللہ کی لعنت ہے۔ دنیا اور آخرت میں۔ اور اللہ نے ان کیلئے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ لہذا وہ لوگ جو نوروں کو باندھنے غدا طلت کرانے قبروں کو روندنا یا روندوانے، قبروں پر چٹنے پھرنے وغیرہ حرکات شنیعہ سے باز آجائیں اور توبہ نصوحہ کریں اور جن مردوں کے ورثاء زندہ ہیں اس سے معافی مانگیں اور ان مردوں کے لئے ایصال ثواب کرتے رہیں۔ اور دوسرے مسلمان بھی باوصف قدرت ان لوگوں کو منع کریں کما فی الفتاویٰ المصطفویۃ (۳) موقوفہ قبرستان کی جگہ پر ذبح خانہ بنانا جائز نہیں اور نہ کسی قسم کا ذاتی تصرف درست۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ جل اتم و احکم مجدہ بالحواب۔

کتبہ فقیر محمدناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کھن ناگپور ۲۶ مہاراشٹر

قبر پختہ نہ کرنا بہتر اور کریں تو اندر سے کڑا کچا رہے اوپر سے

پختہ کر سکتے ہیں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں
کہ ہماری مسجد راجا باگسوار کے دروازے کے شمال میں مسجد کی دیوار سے قریب ایک پرانی قبر ہے جسے
کچھ لوگوں نے پکی قبر بنا دیا اور اس کی تعویذ کو چوڑی اور بیچ کا حصہ اونچا کر دیا ہے۔ تو اس قبر کی موجودہ
پکی ڈھانچہ کو توڑنا اور قبر کی حفاظت کے لئے اس کے اطراف میں مچھوٹی دیواریں کھڑی کر کے اس پر
چھت دینا کیسا ہے؟ تفصیلاً جواب عنایت فرمائیں۔ کرم ہوگا۔

المستفتی:۔ محمد علی لوہار پوسد ضلع ایوت محل مہاراشٹر۔ مورخہ ۲۱ فروری ۱۴۰۱ء

۶۸۶/۹۲ الجواب بمعمون المعصن يز العلم الوهاب
 صورت مسئلہ میں بد ضرورت شرعیہ و بے حاجت اصلیہ اب اس قبر مسلم کی موجودہ پکے ڈھانچے کو توڑنا
 نامناسب ہے۔ فتاویٰ رضویہ شریف ج ۳ ص ۱۰۱ پر ہے کہ ”قبر پختہ نہ کرنا بہتر ہے۔ اور اگر کریں تو
 اندر سے کڑا کچا رہے، اوپر سے پختہ کر سکتے ہیں“ اور اسی جلد کے ص ۱۰۷ پر یہ بھی ہے کہ ”قبر کے گرد پکی
 نہ ہو اوپر سے پکی کر سکتے ہیں۔ اور اسی جلد کے ص ۱۱۰ پر ہے کہ حفاظت کیسے حصار [چہار دیواری
] بنانے میں حرج نہیں اور اگر بزرگ کی قبر ہے۔ تو چھت دینا مناسب ہے تاکہ عظمت ظاہر ہو ورنہ
 ضرورت و حاجت نہیں ۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ جن مجدہ اتم و احکم
 بالحواب۔
 کتبہ

فقیر محمد نازک اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
 خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا گھر گلشن ناگپور ۲۶ مہاراشٹر

کیا کافر حربی سے بطور منافع زائد رقم لینا

اور انڈین بینک سے جو انٹرسٹ ملتا ہے وہ سود ہے یا نہیں؟

کیا مسلمان اسکا استعمال کر سکتا ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و ملت اس مسئلہ میں کہ

(۱) زید اپنی رقم مشرکین کو بطور قرض دیتا ہے۔ اور ان سے واپسی لیتا ہے۔ تو جو بھی رقم دیتے وقت طے

پایا تھا کہ میں اتنا منفع لوں گا۔ اتنی رقم زید لیتا ہے۔ بکر کا کہنا ہے۔ کہ یہ سود ہے اور سود مسلمان پر حرام ہے۔ عرض ہیکہ زید کا کہنا ہیکہ مسلمان سے مال پر زیادتی ایک ذرہ برابر لینا حرام ہے۔ اور میں اس کو کسی مسلمان سے نہیں لیتا ہوں۔ بلکہ کافروں سے لیتا ہوں۔ اور وہ بھی ان کو منافع کہہ کر تو دونوں میں زید کی بات صحیح ہے۔ یا بکر کی بات صحیح ہے۔ بیان فرمائیے اور تشریح فرمادیں۔

(۲) دوسری صورت یہ ہیکہ مسلمان زید کے پاس جاتے ہیں کہ ہم کو کچھ رقم سود پر دلوا دیں یا ہری ضمانت لے لیں تاکہ روساء مشرکین ہمیں مال دیدیں زید پہلے اس کام سے روکتا ہے۔ کہ آپ اس کام میں نہ پڑیں لیکن کچھ دیکر اگر مسلمان کی حالات مستحکم ہوتی ہے۔ تو میں اس سے تو نہیں بلکہ اس کافر سے یہ سودا کر لیتا ہوں کہ یہ میرا آدمی ہے تم اس سے کم از کم سود لو گے مال پر میری ضمانت اب مال مسلمان کو لاکھ دو لاکھ جیسے ضرورت ہو دلوا دیتا ہوں۔ اس کے بعد میں اس کافر ہندہ سے اس بات کا سودا کرتا ہوں۔ کہ تمہارا اتنا مال دلوا یا اب تو اتنے منفع کی رقم میں کتنا پرسنت مجھے دیگا اور وہ زیادتی اس مسلمان پر نہ ہو تو اس کے منفع سے دو، چار، یا ایک پرسنت اگر میں اس کافر سے لوں کہ میری ضمانت تیرے ماں پر ہے تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اگر انہیں گناہ ہو تو ارشاد فرمائیں۔

(۳) انڈین بینک سے جو انٹرسٹ ملتا ہے۔ وہ مسلمان استعمال کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور وہ رقم حلال ہے یا نہیں؟ بیان فرمائیں۔ کہ میں نے اس بات کو اسی وجہ سے کیا ہوں کہ اگر مذہب اس سے جرم کہے تو میں توبہ کرنے کو تیار ہوں۔ اور آئندہ اس سے بچوں جو اب عنایت فرمائیں۔

محمد یوسف گوری کرانہ مرچنٹ صدر بازار دھمتری

ضلع، دھمتری چھتیس گڑھ۔ ۱۶ دسمبر ۱۹۰۸ء

۸۶/۹۲ الجواب بسعون المملک المیزان الحلال

(۱) صورت مسئلہ میں زید مشرکین کو اپنی رقم بطور قرض دیتے وقت زائد رقم بطور منافع لینے کا جو معاہدہ کفار سے کرتا ہے۔ یہ سود نہیں۔ بلکہ جائز ہے۔ کیونکہ یہاں کے کفار حربی ہیں۔ ہدایہ کتاب البیوع باب الرنوج ۳ ص ۸۷ وغیرہ میں ہے۔ ان مالہم مباح فی دارہم فیای طریق اخذہ المسلم یاخذ مالا مباحاً مالہم یکن غدرآ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) شرعی مجبوری کے بغیر سود پر رقم لینا حرام، حرام، اشد، حرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ سود کے ستر اور ایک حدیث میں اکتر اور ایک حدیث میں بہتر اور ایک حدیث میں تہتر دروازے ہیں۔ ان سب میں بکا ایسا ہے، جیسے آدمی ماں سے زنا کرے۔ کما فی سنن ابن ماجہ باب التغلیظ فی الربو ص ۶۵ او المصنف عبد الرزاق باب ما جاء فی الربو ج ۸ ص ۳۱۲ والمعجم الاوسط للطبرانی ج ۸ ص ۷۳ والمستدرک کتاب البیوع ج ۲ ص ۳۷

بہذا محض کاروبار کیلئے سود پر رقم دلوانا اور اس پر رقم دینے والے حربی کافر سے پرسنت پر اپنے لئے مقرر کرنا اس بناء پر کہ کافر کے مال پر اس کی ضمانت ہے۔ کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) انڈین بینک ہو یا کوئی اور ہندوستانی بینک جس میں کسی مسلمان کی شرکت نہ ہو۔ اس سے جو زائد رقم بینک والوں کی رضا سے متی ہے۔ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ

اتم راحکم بالحواب۔

کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دار الافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا پور

شراب کمپنی سے خالی بوتلوں کو خرید کر اسکی دھلائی کر کے شراب
کمپنی ہی کو شراب بھرنے کیلئے دینا جائز نہیں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ
زید کا کاروبار ایسی شراب کی خالی بوتلوں کا ہے جنہیں وہ شراب کی دوکان و کباڑیوں سے خرید کر دھلائی
کر کر شراب کمپنی کو دیتا ہے۔ وہ کمپنی ان بوتلوں میں دوبارہ شراب بھر کر مارکیٹ میں فروخت کرتی ہے۔
زید کا ایسا کرنا کیسا ہے؟ اور اس کمائی کے تحقق سے شرعی حکم کیا ہے؟
مستفتی: محمد صادق تاج آباد شریف

الجواب بمسئول الملک العزیز الخ الامام الوہاب
اعانت علی المعصیۃ کیوجہ سے ناجائز ہے کما قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الائم والعدوان
اور اس کی کمائی خبیث ہے۔ کما هو موضح فی الاحادیث و مصرح فی کتب الفقہیات
۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ:

فقیر محمد ناظر اشرف قدوری بریلوی غفرلہ اقوی

قربانی کا بکرہ ایک سال کا ہونا ضروری ہے اور عیب دار جانور کی قربانی نہیں ہوتی

- (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ چھ مہینے کی بکری کا بچہ، گردیکھنے میں ایک سال کا معلوم ہوتا ہو تو ضامن پر قیاس کرتے ہوئے اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام حسب ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ ہم نے ایک گائے خریدی ہے۔ اسکی پیدائش دم نہیں ہے۔ کیا اس کی قربانی نہیں ہو سکتی ہے؟ اگر نہیں ہو سکتی وجہ کیا ہے؟ کیا اماموں میں اختلاف بھی ہے، مفتی یہ قول کیا ہے؟

المستفتی: محمد عبدالکریم رضوی

۸۶/۹۲ الجواب بمعنون المسئلة

- (۱) چھ مہینے کی بکری کا بچہ گردیکھنے میں ایک سال کا معلوم ہوتا ہو۔ تو ضامن پر قیاس کرتے ہوئے اس کی قربانی ناجائز ہے۔ بکری کے لئے ایک سال کا ہونا ضروری ہے۔ جیسا کہ درمختار کتاب الاضحية ج ۲ ص ۲۳۳ میں ہے۔ صحیح ابن خمس من الابل، وحولین من البقر والجمال موس، وحول من الشاة والمعر، رواحت کتاب الاضحية ج ۵ ص ۲۰۵ میں بھی ہے فی البدائع نقلا عن هذه الاسنان بما ذكر لمنع النقصان ولا الزيادة فلو ضحى بسن اقل لا يجوز وبأكبر يجوز هو الفضل ۱۲ رواه الله تعالى اعلم بالصواب.

- (۲) جس گائے کی پیدائش دم نہیں ہے۔ اس کی قربانی کے بارے میں دو قول ہیں۔ ایک جواز کا دوسرا عدم جواز کا، اس میں ائمہ کرام میں سے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا

اختلاف ہے، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اس کی قربانی جائز ہے۔

جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: الشبهة اذا لم يكن لها اذن ولا ذنب خلقة بجور. وقال محمد رحمة الله عليه لا يكون هذا الخ.

لیکن فتاویٰ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول پر ہے جیسا کہ جامع صغیر کے حوالہ سے فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۹۷ میں ہے۔ لا تجور العميلة والعوراء البین عورها والعرجاء البین عرجها وهي التي لا تقدر ان تمشي برجلها الى المنسك المريضة البین مرضها ومقطوعة الاذنين والالية والذنب بالكلیة والتي لا اذن لها في الخلقة وقال امام اہلسنت مجدد دین وملت الشاہ امام احمد رضا علیہ الرحمة والرضوان فی فتاویٰ الرضویة المحمد الثامن ص ۳۷۱ والعمل بما علیہ الاكثر. هذا احوط وعليه الاعتماد عليه الفتوى.....

لہذا جس جانور کی پیدائشی دم نہیں ہے۔ وہ عند الشرع اور عرف عام دونوں کے نزدیک عیب دار ہے۔ اس لئے اس کی قربانی ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم بالجواب.

کتبہ:- فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دار الافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور

عیب دار جانور کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں
کہ قربانی کے لئے ایک جانور خریدنا معلوم ہوا کہ اس کی زبان اندر سے کٹی ہوئی ہے۔ جو گھاس چباتے
وقت ظاہر ہوتی ہے۔ کیا ایسے عیب والے جانور کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

سائل: عبید اللہ خاں دمکادی ٹاروالے

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز الوقاب
ایسے عیب دار جانور کی قربانی جسکی زبان اندر سے کٹی ہوئی ہے۔ اگر تہائی سے زیادہ کٹی ہے تو جائز نہیں ہے
اگر تہائی یا تہائی سے کم کٹی ہے تو جائز ہے۔ جیسا کہ فتویٰ عالمگیریہ جلد خامس صفحہ ۲۹۸ میں بحوالہ
۲۲۲۲۲۲ مسئلہ عمن قطع بعض لسان الاضحية وهو اکثر من الثلث هل تحوز
لاضحیۃ علی قول ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قال لا ..

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور مہاراشٹر

کھانے کے بعد ٹیشو پیپر سے ہاتھ صاف کرنا کیسا ہے؟

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ شرعیہ میں
کہ کھانے کے بعد آج کل جدید تہذیب اور مارڈن طبقہ کے لوگ انگریزی تہذیب و تمدن کو اپناتے
ہوئے شادی بیاہ اور ملگنی وغیرہ کے موقع پر کھانے سے پہلے بہت کم ہاتھ دھوتے ہیں۔ اور کھانے کے بعد

رومال کی شکل میں جو ٹیٹو پیپر ہوتا ہے اس سے ہاتھ صاف کر لیتے ہیں کیا یہ طریقہ شریعت کے مطابق ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد نعیم اختر، بمبئی

۸۶/۹۲ الجواب بصون المملک العزیز العالم
شادی بیاہ کے موقع پر ہو یا کسی اور موقع پر کھانے سے پہلے اور کھانے کے بعد دونوں ہاتھوں کو گٹھوں تک دھونا سنت ہے۔ جیسا کہ ترمذی شریف المجلد الثانی ص ۶۷ پر ہے۔ وعن سلمان قال قرأت فی التوراة ان بركة الطعام الرضوء بعده فذكرت ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم واخبرته بما قرأت فی التوراة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم بركة الطعام الرضوء قبله والوضوء بعده..

اور فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۳۷ پر ہے والسنة غسل الايدي قبل الطعام وبعده الخ قال نجم الاثمة البخاری وغيره غسل اليد الواحدة أو اصابع اليدين لا يكفي لسنة غسل اليدين قبل الطعام لان المذكور غسل اليدين وذلك الى الرسغ كذا فی الفتنیة۔ ایسے ہی البحر الرائق ج ۸ کتاب الکراهیة ص ۳۳۷ پر ہے ويستحب غسل اليدين قبل الطعام فان فيه بركة وفي البرهانية۔ والسنة ان يغسل الايدي قبل الطعام وبعده۔ نیز بہار شریعت ج ۱۶ ص ۱۸۸ میں ہے۔ سنت یہ ہے کہ قبل طعام و بعد طعام دونوں ہاتھ گٹھوں تک دھوئے جائیں۔ بعض لوگ صرف ایک ہاتھ فقط انگلیں دھو لیتے ہیں۔ بلکہ صرف چٹکی دھونے پر ہی کفایت کرتے ہیں اس سے سنت ادا نہیں ہوتی۔

جب صرف ہاتھ پر پانی ڈالنے سے یعنی گٹھوں تک دونوں ہاتھوں کو نہ دھونے سے سنت ادا نہیں ہوتی

جہاں ہاتھ اھونے کے بجائے کاغذ کا استعمال کیا جائے تو اس سے سنت کیونکر ادا ہو سکتی ہے؟ اسی لئے فقہائے کرام نے کھانے سے پہلے اور کھانے کے بعد کاغذ کے استعمال کو خلاف سنت اور مکروہ قرار دیا ہے۔ اور نیشو بیچ بھی کاغذ ہی کی ایک قسم ہے جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہے اسی لئے بھی نیشو بیچ کا استعمال کھانے کے بعد مکروہ ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۸۸ پر ہے۔ حکمی الحاکم عن الامام ان كان يكره استعمال الكواغذ في وليمة ليمسح بالاصابع وكان يشدد فيه يحذر عنه زحراً بليغاً كذا في المحيط

نیز فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۳۰ پر مجدد اعظم امام اہلسنت قدس سرہ رقمطراز ہیں۔ کھانے کے بعد کاغذ سے ہاتھ نہ پوچھنا چاہئے، اسی کے حاشیہ پر مرشد اعظم، فقہ اشعریہ سرکار مفتی اعظم عام نور اللہ مرقدہ نے بھی حاشیہ پر لکھا ہے۔ کہ کھانے کے بعد کاغذ سے ہاتھ پوچھنا نہیں چاہئے۔ یہاں پوچھنا نہ چاہئے کا معنی خلاف سنت اور مکروہ ہی ہے کما سبق واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ

فقیر محمد نثار شرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خدم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلمنا ناگپور

ٹیشو پیپر سے استنجاء کرنا کیسا ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل سوال میں
کہ آجکل ٹرینوں کے فرسٹ کلاس اور فلائٹ کے Toilet میں استنجاء یعنی پاکی حاصل کرنے کیلئے ٹیشو
پیپر کا استعمال کیا جاتا ہے۔ کیا یہ جائز ہے؟ برائے مہربانی جواب عنایت فرمائیں
المستفتی:۔ محمد زبیر عالم، محمد فرقان (دہلی)

۷۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز العلم الوہاب
ہرگز جائز نہیں۔ بلکہ ٹیشو پیپر سے پاکی حاصل کرنا مکروہ تحریمی و ناجائز ہے، کیونکہ استنجاء کیلئے منصوص اشیاء
کے علاوہ ہر متقوم اور فشی محترم سے پاکی حاصل کرنا مکروہ تحریمی و ناجائز ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ یہود
و نصاریٰ کا طریقہ ہے اور تیسری وجہ یہ ہے کہ ٹیشو پیپر از اقسام کاغذ ہے اور کاغذ مطلقاً فشی محترم ہے اور
در مختار و رد المحتار ج ۱ ص ۷۸/۷۹ میں ہے۔ و کمرہ تحریر بما بعظم و طعام و روٹ یا بس
کعدرة یا بسۃ و حجر استنجی بہ۔ الا بحرف آخر و آجر فحرف و زجاج و شی محترم
علامہ شامی قدس سرہ السامی تحریر فرماتے ہیں۔ [قولہ و شی محترم] ای مالہ احترام و اعتبار
شرعاً فیدخل فیہ کل متقوم الا الماء کما قدمناہ و الظاہر انہ یصدق بمایساوی
و الظاہر فلیسا لکراہۃ اتلافہ کما مر و اللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی
خادم دارالافتاء دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا ٹرک کمنا ناگپور

ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعے بچہ پیدا کرنے کا شرعی حکم

۷۸۶/۹۲

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ حذا کے بارے میں
کہ ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا جائز ہے یا ناجائز ہے؟

ٹیسٹ ٹیوب ایک خاص قسم کی ٹیوب ہے۔ جس میں عورت کے رحم سے بیضہ تولید کو نکال کر رکھا جاتا ہے پھر
مرد کی منی نکال کر اس بیضہ میں ڈالی جاتی ہے۔ اس طرح دونوں کے ملاپ سے بیضہ میں سیلس (Cells)
کی افزائش ہوتی رہتی ہے۔ اور یہی سیلس بڑھتے بڑھتے مطلوبہ قوت کے حامل ہو جاتے ہیں۔ اور عورت
کے رحم میں نشوونما پانے کے بعد بچہ کی پیدائش ہوتی ہے۔

بیضہ تولید نکالنے کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جن ایام میں عورت کے رحم کی ٹلی میں قدرۃ بیضہ تولید تیار ہوتا
ہے۔ انہی ایام میں عورت کے ناف کے نیچے تھوڑا سا سوراخ کر کے ایک آلہ (دوربین) کے ذریعہ بیضہ کا
پتہ لگایا جاتا ہے پھر بیضہ کو باہر نکالا جاتا ہے۔ اور مرد کا دہ تولید ہاتھ کے ذریعہ نکالا جاتا ہے۔ پھر دونوں
کو ایک مخصوص قسم کی ٹیوب میں جمع کیا جاتا ہے۔ جب دونوں کے باہمی ملاپ سے اس بات کا اطمینان
ہو جاتا ہے۔ کہ اب اس سے استقرار حمل ہو جائیگا۔ تو اسے مخصوص ٹیوب کے ذریعہ عورت کی شرمگاہ کے
راستے رحم میں منتقل کر دیا جاتا ہے۔

ٹیسٹ ٹیوب کے استعمال کی حاجت اس وقت پیش آتی ہے۔ جب قدرتی طور پر یا مرض وغیرہ کی وجہ سے عورت کے رحم میں بیضہ تولید نہیں پہنچ پاتا۔ اور ایسی صورت میں عورت و مرد کی فطری مباشرت سے بچہ پیدا ہونے کا امکان نہیں رہ جاتا۔

اب سوال یہ ہے کہ مرد کی منی یا غیر مرد کی منی سے ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جیسا کہ لوگ اس زمانے میں کر رہے ہیں۔ اور مفتی ابراہیم صاحب پاکستانی نے ٹیسٹ ٹیوب بنے نبی کے استعمال کے جواز میں فتویٰ دیا ہے۔ حضور مفتی صاحب آپ ہا تفصیل اس مسئلہ کی وضاحت فرمائیں۔ بینوا و قوجروا۔

المستفتی: محمد شفیع دیرآباد سندھ پاکستان

۸۶/۹۲ الجواب اللہم ہدایۃ الحق والصواب والیہ المرجع والمآب
صورت مستفسرہ میں بر صدق سائل و صحت سوال اگر واقعی نفس ال مری طور پر ٹیسٹ ٹیوب کا وہی معنی و مفہوم ہے جو درج سوال ہے تو اس کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا شرعاً ناجائز و حرام ہے۔ اور جو لوگ اس کے مرتکب ہیں۔ وہ سب ناجائز و حرام کا ارتکاب کر رہے ہیں۔

ارشاد ربانی ہے۔ والذین ہم لفرو جہم حفظون (پ ۱۸ سورہ مومنون رکوع ۱) اور وہ جو اپنے شرکاءوں کی حفاظت کرتے ہیں۔

اور تفسیر جلالین شریف میں اسی کے آگے ”عن الحرام“ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حرام کاموں سے شرکاءوں کی حفاظت کرنا فرض ہے۔

تفسیر خازن ج ۳ ص ۲۶۸ پر ہاؤ لٹک ہم العادون کے تحت ہے۔ ای الطالمون

المحاررون عن الحد من الحلال الى الحرام وفيه دليل على ان الاستمناء باليد حرام وهو قول اكثر العلماء مثل عطاء عنه فقال مكروه سمعت ان قوماً يحشرون وايدهم حبالي فاطن ايهم هلولا فقال سعيد ابن جبير عذب الله امةً كانوا يعشون بهذا كبرهم۔ یعنی حلال سے حرام کی طرف حد سے بڑھنے والے ظالم لوگ ہیں۔ اس آیت میں اس بات پر دلیل ہے کہ ہاتھ سے منی نکالنا حرام ہے (خواہ مرد و شہت زنی کر کے نکالے یا عورت انگلی ڈال کر نکالے یہ حکم دونوں کو شامل ہوگا) اور یہی جمہور کا قول ہے۔ حضرت عطاء استاذ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے استمناء بالید کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا یہ مکروہ تحریمی (ناجائز) ہے۔ میں نے سنا ہے کہ بیشک ایک قوم قیامت کے دن اٹھائی جائیگی جس کے ہاتھ حاملہ ہو گئے تو میں نے سمجھا یہ وہی لوگ ہیں (جو میں نے سمجھا) اس پر حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ ایک امت کو عذاب کیا اور وہ قوم وہی لوگ ہیں جو اپنے ذکروں کے ساتھ کھیل کرتے تھے۔ (یعنی اپنے ہاتھوں سے منی نکالتے تھے) ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرانے کی صورت میں استمناء بالید ہے۔ جو حرام ہے۔ اور حدیث شریف میں اس کو ملعون فرمایا ہے۔ جیسا کہ حاشیہ الحلالین ص ۲۸ پر ہے

ناکح الید ملعون یعنی ہاتھ سے منی نکالنے والا ملعون ہے۔

ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۷ کے حاشیہ نمبر ۸ پر شریعت الاسلام کے حوالہ سے ہے **ناکح الید ملعون** فتاویٰ رضویہ مترجم ج ۲۲ ص ۲۰۲ پر ہے کہ جلق کا فعل ناپاک حرام و ناجائز ہے اللہ جل و علا نے اس حاجت کے پورا کرنے کو صرف زوجہ کنیز شرعی بتائی ہے۔ اور صاف ارشاد فرمایا دیا ہے کہ **فممن** ابتغی وراء ذالک فاؤلئک هم العادون۔ [پ ۱۸ / سورۃ

مومنون ع ۱] تو جوان دو کے سوا کچھ اور چاہے وہی حد سے بڑھنے والے ہیں۔

تفسیر خزائن العرفان میں ہے مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ ہاتھ سے قضاء شہوت کرنا حرام ہے۔ سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک امت کو عذاب کیا جو اپنے شرمگاہوں سے کھیل کرتے تھے۔

لہذا قرآن واحدیث سے ثابت ہوا کہ جلق یعنی مشت زنی کرنا حرام، اشد حرام ہے۔ خواہ بذاتہ ہاتھ سے منی نکالے یا اپنی زوجہ سے یا ڈاکٹر کے توسط سے یہ فعل شنیع کرائے۔ بہر صورت حرمت میں شک و شبہ نہیں اور استمناء بالید کو عزل پر قیاس کرنا افحش سے ہے جو نقاہت سے عاری، سفاہت اسکے مزاج میں ساری، وہی شخص ہاتھ سے منی نکالنے کو عزل پر قیاس کریگا۔ کیونکہ عزل تو حرہ و مکاتبہ عورت کی اجازت پر موقوف اور بصورت مرض و ضعف اس پر جواز کی راہ مفتوح اور عدم تولد کی نیت سے مسدود۔ تو پھر عزل پر قیاس کیونکر درست ہوگا؟

مسلم شریف ج ۱ ص ۴۶۲ پر باب العزل سے متعلق احادیث کریمہ ہیں اسی باب کے تحت امام بخاری بن شرف ذکر کیا نووی علیہ الرحمہ رقمطراز ہیں کہ۔ العزل هو ان بجامع فاذا فارب الانزال نزع۔ و انزل خارج المرح (الی آخر الکلام) ومن حرمة بعیر اذن الزوجة الحرة۔ قال علیہا ضرر فی العزل یشترط بجوازه اذنیہا۔ یعنی جس شخص نے اسکو آزاد بیوی کی اجازت کے بغیر حرام کہا۔ تو کہا کہ عزل میں عورت پر ضرر ہے۔ لہذا عورت کی اجازت عزل کے جواز کیسے مشروط ہے۔

آیت کریمہ والذین ہم لفروجہم حفظون سے دلالت استمناء بالید کی نفی و حرمت ثابت۔ اور حدیث پاک ناکح الید ملعون کی عبارت النص سے استمناء بالید کی مطلقاً حرمت متحقق

اور پھر عزل جس کی حرمت نہ دلائل قرآن حکیم سے ثابت اور نہ ہی حدیث رسول اتمام مایہ الصلوٰۃ والسلام سے۔ حلقہ عدم جواز مقتضی۔ تو پھر ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا ہرگز جائز نہیں ہو سکتا ہے۔ مزید یہ کہ عزل کا بلا وجہ شرعی مکروہ ہونا تو بالبداهت ہے اور صورت مخصوصہ میں عزل کا جواز صسا من المروجة کی وجہ سے ضرورت بالضرور ثابت ہے۔ جب زوجہ کو تولد کی وجہ سے مرض لاحق ہو۔ اور بارہا تولد کی وقت یا اس کے بعد اس کا تجربہ ہو یا لحوقی ضعف کا مظہر بنظر غالب ملتئم بالیقین ہو۔ ورنہ حدیث مبارکہ جس میں سرکار عالمین شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ تزوجوا الودود الودود فاسی مکانکم بکم الامم یعنی کثرت سے بچہ بننے والی محبت کرنی والی عورت سے شادی کرو، تاکہ میں تم لوگوں کی وجہ سے بروز قیامت کثرت امت پر فخر کروں گا۔ (مشکوٰۃ لمصابیح کتاب النکاح فصل ثانی ص ۱۲۶)

متذکرہ بالا انہیں مختصر حوالوں سے ثابت ہو گیا کہ عزل کا جواز ضرور ثابت ہے اور من جملہ جمیع احوال میں ہرگز نہیں۔

ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرانے میں عدم جواز کے اسباب و وجوہ

(الف) عورت کی ناف کے پاس سوراخ کر کے بیضہ تولید سے مادہ منویہ کا سراغ (پتہ) لگانا۔ شرعاً جس کو ضرورت و حاجت کہتے ہیں۔ یہاں منفی، اس لئے کہ علاج و معالجہ کے طور پر نہیں ہے۔ بلکہ بچہ پیدا کرانے کی نفسانی خواہش کی بنیاد پر ہے۔ اور درایں صورت ضرر و اضرار بھی ہے۔ لہذا ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرانا ناجائز ہے۔

(ب) مرد یعنی شوہر کے منی کو ہاتھ سے نکالنا خواہ اپنے ہاتھ سے ہو یا ڈاکٹریہ ڈاکٹرنی یا بیوی کے ہاتھ سے ہی کیوں نہ ہو حلیق ہے۔ اور حلق شرعاً حرام ہے۔ جیسا کہ سابق میں گزرا۔ اسلئے ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ

بچہ پیدا کرانا جائز ہے۔

(ج) ایسا کام جو بلا ضرورت و حاجت ڈاکٹر کے ذریعہ خواہ ڈاکٹر مسلم ہو یا غیر مسلم ماہر ہو یا غیر مہارت والا۔ شرمگاہ کے ذریعہ رحم میں بذریعہ انجکشن یا آئہ مخصوصہ منی کو داخل کرنا عورت کی بے حیائی۔ خلاف شریعت حرکت شنیعہ اور شوہر کی ایسی حرکت شنیعہ کرانا اور اس پر راضی رہنا بے غیرتی و بے حیبتی پر دال۔ الحیاء شعبۂ من الایمان کا کچھ بھی نہ خیال۔ دعویٰ اسلام، اور منکرات کے وام میں گرفتار ہو کر خلاف شرع مطہر کام۔ جسکا برا انجام۔ قدرت کاملہ عز جلالہ کے ذخیل نظام۔ اگر منی کے دخول کے وقت دہشت سے عورت مرگئی یا منی غلط کے داخل کرنے کے بعد ضرر و اضرار کی وجہ سے جان چلی گئی تو ڈاکٹروں کے ساتھ شوہر پر بھی مارنے کا شدید الزام اور اگر زہجہ خود بھی ماہر ڈاکڑنی ہو تو جب بھی اپنی شرمگاہ میں بذریعہ انجکشن و آئہ مخصوصہ منی کا ادخال حرام۔ جیسے لکڑی یا موم بتی وغیرہ کو شرمگاہ میں داخل کرنا شرع مطہر کے خلاف اور ہوائے نفسانی اور فعل شیطانی کا ملاپ۔ اگر لکڑی یا موم بتی وغیرہ اندام نہانی میں ٹوٹ گئی تو پھر وہی بے شری و بے حیائی کی وجہ سے ڈاکٹر یا ڈاکڑنی کی محتاجی۔ لہذا انصاف کیجئے یہ ٹیسٹ ٹیوب کا استعمال بہر صورت متقاضی عدم جواز و حرمت پر منصوص مقال، اسلئے ٹیسٹ ٹیوب کا استعمال ناجائز ہے۔ پھر آزاد خیال مسم نہاد جائز کیلئے کیوں مرے جا رہے ہیں استغفر اللہ من ذلک الخرافات الصریحۃ القبیحۃ الشنیعۃ

(د) جن جرثوموں کی افزائش مخصوص مشین کے ذریعہ ہوئی اس کے بعد بیضہ تولید کے مادہ منویہ اور مرد کے منی کو عورت کی شرمگاہ کے ذریعہ رحم میں داخل کیا گیا تو کیا اس سے بچہ پیدا ہونا متیقن ہے یا مظنون بظن غالب ملحق بایقین ہے۔ یا تحقیق صرف ذات تحت جل جلالہ عز اسمہ کے اختیار و شان کے شایان

در صورتیکه در این کتاب به دست آمده باشد

یہ ہے کہ میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے کہ "میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے"۔
میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے کہ "میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے"۔
میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے کہ "میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے"۔
میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے کہ "میں نے اس کے بارے میں سوچا ہے"۔

[illegible]

(ز) اور یہ بھی اہم ہے۔ پتہ رتی کھل انسانی میں پیدا کرنے سے پہلے یہ میب وغیرہ کھل میں مزید اور پریر سے ہے۔ یہ میب کا کھل ناچار ہے۔

(ج) درس کا بھی امکان یہ بعید اکہ ماہہ تو یہ۔ ہم میں جاتے۔ بعد ازیں الہی و یہ۔ ہے۔
باقی مانہ یہ۔ یہ نہ فرمایا۔ اسے ٹیٹ ٹوب کا استعمال ناجائز ہے۔

(ج) اگر توبہ کے بعد کسی کا اشتراط سب تو وہ اسے اسات سے دیاں "نواہ
انسان سیایہ یوں دونوں صورتوں میں حرمت بالیقین متحقق و متبہت اس کے جواز پر نہ کسی فقیہ کا ذیل اور
نہ ہی عمرہ اربعہ کے احوال۔ اسے ٹیسٹ ٹوب کا استعمال ناجائز ہے۔

(۱) یونان غیہ زوج کے مٹی کے انتظام میں یہ شک یا ظن نہیں ہے۔ کافرانہ شرک یا مرتد فی حق ہے یا
کئی یہاں ہے۔ اور یہ ان کی مٹی ہونے کی صورت میں تحقیق احمدیہ کی حاکمیت عسوقاً للناس

ہندو چوہا، بلی، کت، خنزیر یا کسی اور حیوان کی شکل بد میں بچہ کا تولد ہو اس پر طہا نیت و تسبیح پر کیا دلیل سا طبع؟ اور قرآن حکیم و احادیث کریمہ اور اقوال ائمہ سے کون سی برہان قاطع؟ کہ ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ اذخالی منی کے بعد جو بچہ تولد ہوگا وہ ہم شبیہ انسان ہی ہوگا؟ اس کے رفع پر کیا مانع؟ اسلئے ٹیسٹ ٹیوب کا استعمال ناجائز ہے۔

(ک) اور نیز زوج کی منی میں خیاں و وہم، گمان و ظن کا فرد مشرک و مرتد کی منی کے اختلاط سے ارتقاع پر کون سی آیت و حدیث؟ اور زوج و زوجہ کے اذعان کے مرتفع پر کون سا ضعیف سے ضعیف تر قول کتب فقہ میں موجود ہے؟

لہذا بہر صورت ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ کا تولد شرعاً ناجائز ہے۔ یہ سب اس صورت کا جواب ہے جو سائل نے لکھا ہے کہ عورت و مرد کی فطری مباشرت سے بچہ پیدا ہونے کا امکان نہیں رہ جاتا۔

پاکستانی مفتی صاحب کا فتویٰ ”ٹیسٹ ٹیوب بے بی کی شرعی حیثیت“

از مفتی محمد ابراہیم قادری رکن اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان

کی تحریری فتویٰ کی تردید بلغ

(۱) مفتی محمد ابراہیم قادری صاحب آغاز تحریر میں لکھتے ہیں۔ کہ ”جیسے صحت مند انسان کھانا منہ سے کھاتا ہے جو کھانے کا فطری طریقہ ہے۔ لیکن اگر وہ ایسا بیمار ہو جائے۔ کہ منہ کے ذریعہ کھانے پر قادر نہ ہو تو اسے ناک کے ذریعہ نلی سے غذا دی جاسکتی ہے۔ ایسے ہی عمل تزویج ایک فطری طریقہ ہے۔ جسے جماع

ہے۔ یہاں یہی حکمت مند ہیں تو پتا چلتا ہے کہ جسوں کو یہ فطری طریقہ اختیار کیا ہے۔
 لیکن اگر مرد یا عورت یا دونوں کی خرابی کی بنیاد پر فطری طریقہ سے ان کو حاصل نہ آسکے تو اس کے
 لئے ان کے دماغ میں ٹیسٹ ٹیوب سے بی بی کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے۔

جو ابابکر رضی اللہ عنہ شفیق ابراہیم صاحب کے یہاں انسان کی ضرورت پر ٹیسٹ ٹیوب سے بی بی کی ضرورت و
 نیاں کیا ہے۔ یہ قیاس مع اشراق ہے۔ اور اہل علم اپنے حیرت انگیز بھی۔ کیونکہ ضرورت کا شرعی معنی یہ
 ہے کہ اس کے بغیر گزارنا نہ ہو سکے۔ مثلاً پیاس سے جان جارتی ہو اور پانی کے چند قطرے بھی میرے
 ہوں تو جہاں بھی نافرمانی میں ہے۔ اسی لئے ایسے آدمی میرے حکم کے جان چائے یا امر شارب کی مل
 جانے تو قدر ضرورت چند قطرے حلق میں پڑ کر جان بچا لے۔ [فقہی بصیرت، ص ۵۹]۔

وہ حاجت کا شرعی معنی یہ ہے کہ بے سکے ضرر ہو الفاظ دیگر جس محل کے بغیر انسان حرج و مشقت میں
 رہے، جیسے فی زمانہ آٹھ گھنٹہ کی حاجت کی وجہ سے قصیر دینے کی حاجت وغیرہ۔ اگر سندھوستان
 میں رہنے کیلئے آٹھ گھنٹہ نہ بنایا جائے، تو یہاں کی گورنمنٹ کی اس کے مطابق نیپنی، ہنگامہ دہشی یا
 اور ملک میں رہنے کا الزام عائد نہ کر دے۔ ورنہ وہی جو بھلی میں حرج و مشقت میں نہ پڑ جائے
 ضرورت و حاجت کی تعریفات سے واضح ہو گیا کہ یہ انسان منہ کے ذریعہ کھانے پر قادر نہ ہو تو اسے
 ناک کے ذریعہ نالی سے غذا پہنچانا ضرورت حاجت میں داخل ہے۔ یعنی یہاں دونوں صورتیں تحقیق
 ہوتی ہیں۔ لیکن فطری طریقہ سے اولاد نہ ہو تو یہاں نہیں ہے کہ میاں بیوی زندہ نہ رہ سکیں، دونوں کی یہ
 ایسی موت واقع ہو جائے۔ ہذا ٹیسٹ ٹیوب سے بی بی کے ذریعہ اولاد پیدا کرنے کی ضرورت الحاق ہو
 جاتی ہے انسان کی ضرورت پر ٹیسٹ ٹیوب سے بی بی کی ضرورت کو قیاس کرنا درست نہیں۔ کیونکہ ٹیسٹ
 ٹیوب سے بی بی کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا ضرورت میں داخل ہی نہیں۔ جو ضرورت کا شرعی معنی ہے اور
 حاجت میں بھی شامل نہیں۔ جو حاجت کا شرعی مفہوم ہے۔ اور جنس افراد کا یہ اشتقاق کہ میری جائداد کا

مالک میری نسل سے ہو، اسی اشتیاق کی بنیاد پر ٹیسٹ ٹیوب کے ذریعہ بچہ پیدا کرنا حاجت جانتے ہیں۔ شرع شریف نے جسے عدم حاجت میں شمار کیا، اس پر حاجت حاجت کی رٹ لگانا، انہیں اسلام کے مراسر خلاف ہے۔ ارشاد ہانی ہے۔ المال والبنون زينة الحياة الدنيا والبقیت والصلحت خیر عند ربک ثوابا وخیر املا [پ ۵۱ سورہ کہف ۷۱]

مال اور بیٹے یہ جتنی دنیا کا سنگار ہیں اور باقی رہنے والی اچھی باتیں، ان کا ثواب تمہارے رب کے یہاں بہتر اور وہ امید میں سب سے بھی (کنز الایمان)

تفسیر خزائن العرفان میں ہے مال اور اولاد نجات راہ قبر و آخرت کے لئے توشہ نہیں اس لئے۔ فالتزقا بینہما مفتی محمد ابراہیم قدری نے جواز کی جو صورتیں پیش کی ہیں اور اس پر ابوداؤد شریف وغیرہ سے جو بے جوڑ و بے بنیاد حوالے پیش کیے ہیں ملاحظہ کریں۔

جواز کی صورتیں

- (۱) مرد جماع پر قادر نہیں۔
 - (۲) جماع پر قادر ہے۔ مگر اس کے مادہ تولید میں جرثوموں کی مقدار اتنی کم ہے کہ اولاد کا حصول اس حالت میں بہت دشوار ہے۔
 - (۳) مرد ہر لحاظ سے صحت مند ہے۔ مگر بیوی ایسی بیمار ہے کہ جماع کے ذریعہ اولاد کا حصول ناممکن یا مشکل ہے۔ ان سب صورتوں میں اس اطمینان کے بعد کہ شوہر بی کا نطفہ اس کے بیوی کے رحم میں منتقل کیا جائیگا۔ ٹیسٹ ٹیوب بے بی کا استعمال نہ صرف جائز بلکہ دور حاضر میں اللہ تعالیٰ کی عطا فرمودہ بڑی نعمتوں میں سے ایک ہے۔ (معاذ اللہ رب العلمین)
- حوالہ (الف) ابوداؤد شریف میں ہے لا یحل لامرء یؤمن باللہ والیوم الآخر ان یشقی مازہ

کوئی پرہیز نہیں بلکہ کبھی مستحب بھی ہوتا ہے جب کہ وہاں جنسی ملاپ سے منع شرعی موجود ہو اور اگر یہ عمل اجنبی مرد کے نطفہ کے ساتھ ہو عورت سے۔ جن کے مابین نکاح نہیں، تو حرام ہے۔ کیونکہ یہ معنی زنا بلکہ زنا۔ مرد کا نطفہ اس عورت کی اندام نہانی میں ڈالنا ہے جن کے درمیان نکاح نہ ہو اور اس عمل کو بھی انسانی منافع وصول کرنے کیلئے منافی شمار کیا جاتا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ دوسرے حوالہ سے ظاہر ہے کہ ”مرد کا نطفہ مصنوعی طریقہ سے عورت کے اندام نہانی میں ڈالنا“ اب سوال یہ ہے کہ وہ ڈالنے والا شوہر ہے یا شوہر کا غیر؟ اگر غیر ہے تو غیر کے سامنے بد ضرورت و حاجت اپنی شرمگاہ کا کھولنا ہے، یا شوہر کا کھولنا جو حرام ہے۔ کما صرح فی الاحادیث الکریۃ اور اگر ڈالنے والا شوہر ہے تو شوہر کو ڈالنے پر قدرت ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے۔ تو موت یا دیگر مرض کا اندیشہ قوی تر ہے اور اگر شوہر کو ڈالنے پر قدرت ہے تو جب بھی عورت کو ضرر و اضرار اور خوف کی وجہ سے جان کو خطرہ لاحق ہے۔ اور یہ عمل غلیظ اخروی منافع کے منافی ہے اور تحقیق صرف خداے وحسہ لا شریک لہ کی مشیت پر موقوف ہے۔ اس لئے ٹیسٹ ٹیوب کے استعمال پر پاکستانی مفتی کا قول جواز شرعاً غلط و ناروا۔ (اور مصنوعی طریقوں میں وہ سب امکانات بھی ہیں جو ماضی میں گذرا)

آگے مفتی محمد ابراہیم قادری پاکستانی دوسرے حوالہ کے بعد اپنے مصنوعی فتویٰ پر دو خرابیاں تحریر کرتے ہیں۔

(۱) البتہ اس عمل میں بظاہر دو خرابیاں لازم آتی ہیں ایک مرد کا ارتکاب جلق جو حرام ہے۔

(۲) دوسرا عورت کا لیڈی ڈاکٹر اور اس کے عمل کے روبرو عورت کا کشف۔

”جلق کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں ضروری نہیں کہ مرد کو جلق کا ارتکاب کرنا پڑے کیونکہ عزل

اور استمتاع بدن المرأة سے بھی یہ حاجت پوری ہو سکتی ہے“

جواباً عرض ہیکہ عزل اور استمتاع بدن المرأة دونوں واحد ہیں یا جدا جدا؟ ظاہر ہے کہ دونوں متحد

بالذات نہیں ہیں مگر مقصود و مآل واحد ہے۔

اب سماعت قرہ سیئے کہ عزال اور استمنا ببدن المرأة کی ضرورت و حاجت اسلئے کہ عورت کو فی احوال بچہ پیدا کرنا نہیں ہے اور اگر بچہ تولد کرنا ہی ہو تو عزال یا استمنا ببدن المرأة کی کیا ضرورت و حاجت؟ در مختار کتاب السکاح باب نکاح المرفیق ج ۲ ص ۳۳۵ و ۳۳۶ وغیرہ میں ہے۔ کہ وطی کرنے میں اگر انزال باہر کرنا چاہتا ہے تو سمیں اجازت کی ضرورت ہے۔ اگر عورت حرمہ یا مکاتبہ ہے۔ تو خود اسکی اجازت سے منی باہر کر سکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔

حیرت ہے مثنیٰ مذکور پر کہ دوسری خرابیوں سے صرف نظر و عدم التفات کرتے ہوئے ایک جدید صورت نکاح کہ بچہ پیدا کرنے کیلئے جنلق کی کیا ضرورت؟ بلکہ عزال اور استمنا ببدن المرأة سے بھی بچہ پیدا ہو سکتا ہے اس سے کس کو انکار ہے؟ کہ اگر رب العالمین خالق ارض و سما عزجلہ چاہے تو ران میں شرمگاہ کے باہر منی گرانے کے باوجود شرمگاہ کا منہ کھلا ہو اور رحم کا بھی وا ہو۔ تو دخول منی کی صورت میں بچہ پیدا ہو سکتا ہے۔ جیسے کہ تولد کے تعلق سے احادیث مبارکہ اس پر وارد اور اقوال فقہاء اس پر شاہد ہیں۔ میں صرف دو حوالے پر اکتفاء کرتا ہوں۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۵۸ پر ہے۔ اذا حوسعت المرأة فیما دون الفرج و وصل المنی الی رحمها وھی بکمر أو ثوب لا غسل علیہا لفقد السبب و هو الانزال أو مرارة الحشفة حتی لو حبلت کان علیہا الغسل لو جرد الانزال کذا فی فتاویٰ قاضی خان. و اذا حبلت فانما علیہا الغسل من وقت المحامعة حتی یحب علیہا إعادة الصلاة من ذلک الوقت کذا فی الملئقط۔

ترجمہ۔ یعنی جب عورت کی شرمگاہ کے علاوہ میں مجامعت کی گئی اور منی اسکے رحم میں پہنچی درآنحالانکہ وہ پاکرہ ہو یا ثیبہ۔ اس پر سبب کے نہ پائے جانے کی وجہ سے غسل واجب نہیں ہے۔ کیونکہ غسل کا سبب انزال ہے یا حشفہ کا راضل ہونا ہے یہاں تک کہ اگر حاملہ ہو گئی تو انزال کے پائے جانے کی وجہ سے اس عورت پر

غسل واجب ہو گیا۔ ایسے ہی قوی قاضی خان میں ہے۔ اور نیز جب حمامہ ہوئی تو اس عورت پر جماعت کے وقت سے غسل واجب ہے اور اسی وقت سے نماز کا ادا بھی واجب ہے ایسے ہی ملحقہ میں ہے۔

بہار شریعت حصہ دوم صفحہ ۳۲۳ پر غسل کے بیان میں ہے ”کہ عورت کی ران میں جماع کیا اور انزال کے بعد منی فرج میں گئی یا کنواری سے جماع کیا اور انزال بھی ہو گیا مگر بکارت زائل نہ ہوئی تو عورت پر غسل واجب نہیں ہاں اگر عورت کا حمل رہ جائے تو اب غسل واجب ہونے کا حکم دیا جائیگا۔ اور وقت جماعت سے جب تک غسل نہیں کیا ہے تمام نمازوں کا ادا کرے“

لیکن اسکا وہ مطلب نہیں جو مفتی محمد ابراہیم قادری نے سمجھا ہے کہ بچہ کے بجائے عورت کی منی عزل یا استمناء بعد انزال کے ذریعہ باہر نکال کر مشین میں جانچ کرنے کے بعد ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ مادہ تولید کو عورت کی شرمگاہ کے توسط سے رحم میں ڈالا جائے۔ اور یہ طریقہ عین شریعت کے مطابق اور جائز ہے۔ حالانکہ ماسبق میں گزر چکا ہے کہ کسی صورت میں بھی ٹیسٹ ٹیوب بے بی کا استعمال ہرگز جائز نہیں۔ (از مفتی محمد ابراہیم قادری صاحب پاکستانی)

اور دوسری صورت یعنی لیڈی ڈاکٹر کے سامنے عورت کا کشف کی دلیل میں مفتی مذکور لکھتے ہیں۔ ”اور کشف عورت کا جواب یہ ہے کہ اس کی ممانعت عام حالات میں ہے ضرورت کے اوقات میں کشف جائز ہے۔ جیسے مرد بالغ جسکا ختنہ نہ ہوا ہو دوسرے مرد سے ختنہ کرا سکتا ہے۔ بلکہ عورت بھی عورت سے ختنہ کرا سکتی ہے حالانکہ یہ عمل بغیر کشف عورت کے ممکن نہیں۔ اور اول د کا حصول بھی ایک ضرورت ہے جس کی خواہش سے حضرات انبیاء علیہم السلام بھی مستثنیٰ نہیں“

جواباً عرض ہو کہ مفتی مذکور کو ضرورت کی تعریف کا علم نہیں اسلام قبول کرنے کے بعد یا خاندانی مسلمان ہو اور کسی مرد بالغ کا ختنہ نہ ہوا ہو تو دونوں صورت میں ختنہ کرنا، کرانا ضرورت میں داخل ہے۔ (قوی رضویہ مترجم ۲۲ ص ۵۹۳/۵۹۴/۵۹۵ پر ہے کہ۔ اگر ختنہ کی طاقت رکھتا ہو تو ضرور کیا جائے“ حدیث

میں ہے ایک صاحب خدمت اقدس حضور ﷺ میں حاضر ہو کر مشرف باسلام ہوئے حضور پر نور ﷺ نے فرمایا۔ اللہ عسک شعور الکفر ثم احتنة رواہ امام احمد و ابو داؤد عن عثیم بن کلیب الحضرمی الحنفی عن ابيه عن جده رضي الله تعالى عنه۔

ترجمہ۔ زمانہ کفر کے بال اتار پھر اپنا ختنہ کر (اس کو امام احمد اور امام ابو داؤد نے عثیم بن کلیب حضرمی حنفی سے اس نے اپنے باپ سے اور اس نے اپنے دادا سے روایت کی ہے۔

ہاں اگر خود کر سکتا ہو تو آپ اپنے ہاتھ سے کر لے یا کوئی عورت جو اس کام کو کر سکتی ہو، ممکن ہو، تو اس سے نکاح کرادیا جائے کہ وہ ختنہ کر دے۔ اس کے بعد چاہے تو اسے چھوڑے یا کوئی کثیر ثمری واقف ہو تو وہ خرید دی جائے۔ اور اگر یہ تینوں صورتیں نہ ہو سکیں تو حجام ختنہ کر دے کہ ایسی ضرورت کے لئے ستر دیکھنا اٹھانا منع نہیں۔

رد المحتار، حذایہ، خانیہ اور دیگر کتب میں اس پر یقین ظاہر کیا گیا ہے کیونکہ مردوں کے لئے ختنہ سنت ہے اور ان فطری کاموں میں سے ہے کہ جن کا چھوڑنا مناسب نہیں (ج ۵ ص ۷۴۳ باب النظر والاس)

ور مختار میں ہے والظاهر فی الکبیر انه یختن (ج ۲ ص ۲۴۲ باب الاستبراء)

ہندیہ میں ہے ذکر الکونخی فی الجامع الصغیر ویختنہ الحجام کذا فی الفتاوی الحنبیة۔ (ج ۵ ص ۳۵۷)

ترجمہ۔ امام کرنی نے جامع صغیر میں فرمایا کہ بالغ آدمی کا ختنہ حجام کرے یونہی فتاویٰ خانیہ میں مذکور ہے۔

فرصة الفتاویٰ میں ہے۔ الشیخ الصغیر اذا اسلم ولا یطیق الختان فان قال اهل البصر لا یطیق بطرق لان ترک الواجب بالعذر جائز فترک السنة اولیٰ (ج ۴ ص ۴۴۰ فی قصہ اولیٰ) ترجمہ۔ بہت بوڑھا شخص اگر اسلام قبول کرے اور بوجہ ضعف و کمزوری ختنہ نہ کر سکے یا نہ کر سکے تو چند

اہل بصیرت حضرات سے رائے لی جائے اگر وہ کہیں کہ واقعی یہ شخص ختنہ کی طاقت نہیں رکھتا تو اسے بلا ختنہ ہی رہنے دیا جائے اور اس کا ختنہ نہ کیا جائے۔

کتب تقاسیر میں مصرح ہے کہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ۸۰ سال کی عمر شریف میں خود اپنے دست پاک سے اپنا ختنہ کیا۔

لہذا ختنہ کرنا، کرانا حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے متواتر مسنون بمصوص صریحہ صحیحہ ثابت ہے۔ اسی لئے کشف عورت بر بنائے ضرورت و حاجت جواز میں داخل ہوا۔ اور حصول اولاد کی ضرورت یا حاجت پر کون سی نص صریح متواتر ہے کہ ضرورت یا حاجت میں بذریعہ ٹیسٹ ٹیوب بے بی منی عورت کی شرمگاہ سے رحم میں داخل کرائی جائے۔ ہاں صرف اتنا ہی کہ بلا ضرورت و حاجت عزل ہرگز نہ کیا جائے۔ کیونکہ ارشاد صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ کہ میں ہر روز قیامت کثرت امت پر فخر کیا جاؤں گا۔

اور مزید یہ حماقت کہ اولاد کی خواہش سے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام بھی متشنی نہیں۔ حضرات انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تسلیمات کو اولاد کی آرزو و تمنا خواہشات نفسانیہ کی اساس پر نہیں بلکہ ان حضرات کو وحی الہی کی بنیاد پر ہوتی ہے کہ میری پاک نسل سے انبیاء کرام و صلحاء امت پیدا ہوں گے اور خصوصاً سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی آرزو و تمنا یہ تھی کہ میری پاک نسل سے نبی آخر الزماں خاتم پیغمبران شافع روز حزاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ ہوگی۔ تو مفتی محمد ابراہیم صاحب کا دعویٰ مذکورہ دلائل کی بنیاد پر کیسے ثابت ہوگی؟ کہ شرعی طور پر ٹیسٹ ٹیوب کا استعمال کر کے بچہ پیدا کرائے۔

تو یہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی خواہش کے مطابق ہے؟

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ العزیز فتاویٰ رضویہ شریف جلد دوم صفحہ ۱۳۸ کتاب الطہارۃ

کے لیے اس لیے کہ وہ اس میں قیود پڑتے ہیں۔

عجب مٹنی مٹتی ناپاک نئی سب سے ناپاک انسانوں کے جن سے تعلق نہ تھے۔
 کیا اس کے لیے کہ وہ اس میں قیود پڑتے ہیں۔
 نے اپنی تمام زندگی میں یہ سب کچھ

یہ سب کچھ اس لیے کہ وہ اس میں قیود پڑتے ہیں۔
 نے اپنی تمام زندگی میں یہ سب کچھ
 لیے ہیں۔

یہ سب کچھ اس لیے کہ وہ اس میں قیود پڑتے ہیں۔
 لیے ہیں۔
 ہو رہے ہیں۔

یہ سب کچھ اس لیے کہ وہ اس میں قیود پڑتے ہیں۔
 لیے ہیں۔
 ہو رہے ہیں۔

سنت کو قائم کرنا ہے نہ کہ قضاء، ثبوت۔

دلیل نمبر (۲) اسی میں ہے ان کے ترجمہ پر اکتفاء کرتا ہوں۔ ”طیب کے لئے ضرورت کی وجہ سے عورت کے موضع مرض کو دیکھنا جائز ہے اور مناسب ہیئت کسی عورت کو اس کا ملانج سکھلا دے کہ جنس کا جنس کی طرف دیکھنا زیادہ آسان ہے اگر وہ قہراً نہ ہو تو عورت کا بر عضو مرض کی جگہ کے علاوہ چھپا دیا جائے پھر طیب دیکھے اور جہاں تک ہو سکے اور اپنی نظر کو نیچی رکھے کہ جو چیز ضرورت کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے وہ بقدر ضرورت ثابت ہوتی ہے اور یہ اسکی ہے جیسے خافضہ اور خندان کا دیکھنا اور یونکی مراد کیسے مرد کے حق کی جگہ کو دیکھنا بھی جائز ہے کیونکہ استقنان علان ہے“

جواباً عرض ہو کہ مفتی ابراہیم صاحب کی دلیل جواز کا یہ دوسرا رخ ہے جس پر انہوں نے دو حوالے پیش کئے ہیں۔ پہلے حوالے کا خلاصہ یہ ہے کہ ”سرکار عالمین شافع روز جزاء صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ کہ اس کا مقصود سنت کو قائم کرنا ہے نہ کہ قضاء، ثبوت“ کہ ٹیٹ ٹوب کے ذریعہ بچہ پیدا کر کے کون سی سنت کریمہ قائم کرنا مقصود ہے؟ اور دوسری دلیل جواز میں لکھتے ہیں کہ۔ جو چیز ضرورت کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے بقدر ضرورت ثابت ہوتی ہے۔ بیشک درست ہے۔ ہدایہ ۴/۴۳۳ ص ۱۳۳۳ باب المسکراہیۃ کی یہ عبارت وبجوز للطیب ان ينظر الى موضع المرض مهما للضرورة کے تحت حاشیہ نمبر ۱۴ پر مایۃ البیان کے حوالہ سے درج ہے۔ لان للضرورة تاثيراً في الاباحة المحرمات بدليل اباحة الميتة والحمير عند الضرورة وخشية التلف. یعنی طیب (ذاکر) کیسے موضع مرض کا دیکھنا ضرورت کی وجہ سے جائز ہے۔ کیونکہ ضرورت کیسے حرام چیزوں کو مباح کرنے میں تاثیر ہے۔ مردار اور شراب کی اباحت کی دلیل سے ضرورت کے وقت یا جان جانے یا عضو کے برباد ہونے کے خوف کی وجہ سے اور جو چیز ضرورت کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے، ضرورت تک ہی محدود رہتی ہے۔ اس لئے طیب بھی حتی المقدور دوسری طرف نگاہ کرنے سے اجتناب کرے۔ اور ایسے ہی جو آدمی کسی عورت

سے نکاح کا ارادہ کرے تو عورت کو ضرور رٹا یعنی جلتا دیکھ لے۔ کیونکہ اس سے ازدواجی زندگی کا تعلق ہے کیونکہ ایسی صورت میں آنکھوں سے دیکھ لینا اونٹنی ہے۔ اصدح و ایستاع الفت و موافقت کی وجہ سے یہ بات حدیثوں سے ثابت ہے۔

متذکرہ بالا دونوں منصوص طرق نے روز روشن کی طرح عیاں کر دیا۔ کہ ٹیسٹ ٹیوب بے بی کا استعمال نہ سنت کریمہ کو قائم کرنا ہے اور نہ ضرورت اور حاجت کا جو شرعی معنی ہے۔ اس معنی کا مصداق ہے تو پھر عدم جواز ہی راہ مستقیم اور طریق سواء ہے۔

ٹیسٹ ٹیوب بے بی پر متفرع احکام

از مفتی محمد ابراہیم قادری پاکستانی

(۱) ٹیسٹ ٹیوب بے بی کے ذریعہ پیدا ہونے والا بچہ ثابت النسب ہوگا۔ یعنی عورت اس کی ماں اور مرد اس کا باپ کہلائیگا سیکڑوں برس پہلے فقہاء نے ایک جزیئہ تحریر فرمایا اس دور میں وہ محض فرضی جزیئہ تھا مگر اس دور میں وہ حقیقت واقعہ کا درجہ رکھتا ہے۔

افسوس! مفتی محمد ابراہیم صاحب پاکستانی پر کہ بغیر سمجھے بوجھے انہوں نے یہ لکھ مارا کہ بہت پیسے وہ ایک فرضی جزیئہ تھا حالانکہ وہ فرضی جزیئہ نہیں بلکہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ولادت کی طرف نظر فرماتے ہوئے تحریر فرمایا تھا جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

ثبتہ قدر میں اس کا خاص جزیئہ ملاحظہ ہو۔ وما قيل لا يلزم من ثبوت النسب منه وظوہ لاد الحبلى فلا يكون با دخال الماء الفروح دون جماع فنادر۔ اور وہ جو کہا گیا کہ اس سے ثبوت نسب سے اس مرد کا وطی کرنا لازم نہیں آتا اس لئے کہ جس کبھی جماع کے علاوہ اندام نہانی میں منی داخل کرنے سے بھی ہوتا ہے یہ نادر ہے۔ (ج ۴ ص ۱۷۱ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر)

یہاں بھی وہی وجہ مذکور جو فرضی جزیئہ کے جواب میں مذکور اور کلام حکیم میں مذکور۔ مفتی ابراہیم

صاحب پاکستانی حکم نادر کے علم سے مجہول۔

اور المغنی لابن قدامہ میں ہے۔ وقد قيل ان المرأة تحمل من غير وطني بان يدخل ماء الرجل في فرجها اما بفعلها او فعل غيرها۔

پیشہ عورت اٹل کے علاوہ بھی حاملہ ہوتی ہے۔ یا اس طرح کے مرد کا نطفہ اس کی اندام نہانی میں داخل ہو جائے یا تو خود اس عورت کے فعل سے یا اس کے علاوہ کے فعل سے۔ (ج ۱ ص ۱۸۷ مطبوعہ بیروت)
مفتی محمد ابراہیم صاحب قادری پاکستانی کا بچہ کے ثابت النسب ہونے سے متعلق دو جزئیہ منقول ہوا۔ اور انہوں نے ان دونوں جزئیہ کو ٹیسٹ ٹوب بے بی سے بچہ پیدا کرانے پر منطبق کیا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ

(الف) الاشباہ والنظائر میں ہے السادر كالمستثنى 'نادر مستثنی کی طرح ہے نادر پر فتویٰ دینا جائز نہیں۔

(ب) نادر پر فتویٰ دینا قول مرجوح پر فتویٰ دینا ہے درمختار ج ۱ ص ۱۷۷/۱۷۸ میں ہے السفیسا بالقول المرجوح حهل و خرف للاجماع قول مرجوح پر فتویٰ دینا چہلت اور اجماع کے خلاف ہے (ج) فتح القدیر کی عبارت کا مفہوم یہی ہے کہ حمل کبھی جماع کے علاوہ اندام نہانی میں منی داخل کرنے سے بھی ہوتا ہے۔ یہاں اذخال منی کا وہی معنی ہے کہ عورت کی ران میں یا شرمگاہ کے باہر قریب میں جماع کیا شرمگاہ کے اندر حشفہ یا مکمل ذکر داخل نہیں کیا اور انزاں ہو گیا منی رحم میں پہنچ گئی قدرت خداوندی سے حمل ظہر گیا تو بچہ ثابت النسب کہلایگا۔ اسی لئے المغنی میں اذخال کی جگہ یدخل تحریر ہے۔ المغنی کی عبارت کا مفہود یہ ہے کہ از خود عورت اپنے فعل سے یا اس کے علاوہ کے فعل سے حاملہ ہو جائے اور بچہ پیدا ہو تو بچہ ثابت النسب کہلایگا۔ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ غیر کے فعل سے عورت نے شرمگاہ کے ذریعہ اپنے شوہر کی منی ڈالا اور ڈالنے والا خود شوہر ہے یا شوہر کے علاوہ کوئی دوسرا آدمی ہے یہ نفس فعل

جائز نہیں فعل کا ناجائز ہونا اور چیز ہے اور بچہ کا ثابت النسب ہونا اور بات ہے۔

(د) میرے نزدیک بچہ ثابت النسب ہونے کی ایک غلت یہ بھی ہو سکتی ہے۔ کہ سیدنا عیسیٰ روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سیدنا روح الامین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلمہ شریف سے تولد ہوئے، جو سیدنا روح الامین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت مریم رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں ڈالی۔ خواہ ارض منی یعنی من کا رحم میں داخل کرنا پایا جائے یا نطفہ ہی منقود ہو بہر دو صورت بچہ ثابت النسب ہی ہوگا۔

جیسا کہ ارشادِ باری عز جلالہ ہے۔ اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَكَلِمَتُهُ اَنْفَخَتْ اِلٰى مَرْيَمَ وَرُوْحٌ مِنْهُ ...

اور تفسیر خزائن العرفان میں کلمتہ الفقہاء کے تحت فرمایا کہ کن فرمایا اور وہ بغیر باپ اور بغیر نطفہ کے محض مرآئی سے پیدا ہو گئے۔

اور دوسری جگہ قرآن مجیم [پ ۱۶ / رک ۵] میں ہے قَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ رَّبِّكَ لِاَهْبَ لَكَ عِلْمًا زَكِيًّا قَالَتْ اَنۡتَیۡ یُکُوْنُ لِّیۡ غُلَمٌ وَلَمْ یَمَسِّنۡنِیۡ بَشَرًا وَلَمْ اَکُۡ بِغَیۡبًا (الہی آحر البیان) ترجمہ۔ بولا میں تیرے رب کا بھیجا ہوا ہوں کہ میں تجھے ایک ستمرا بیٹا دوں۔ بولی میرے لڑکا کہاں سے ہوگا مجھے تو کسی آدمی نے ہاتھ نہ لگایا نہ میں بدکار ہوں۔

اسی نے فقہائے کرام نے جماع کے بغیر حمل قرار پانے اور بچہ کو ثابت النسب ماننے پر جزم فرمایا۔
فاعتبروا اولی الابصار واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم دارالافتاء دارالعلوم علیحضرت، ناگپور

عقیدہ کا گوشت اجتماعی شادی کے موقع پر مہمانوں کی ضیافت کے طور پر استعمال کیا جاسکتا ہے؟

بخدمت عالی مقام حضرت مفتی صاحب۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خدمت عالی میں عرض ہے ہم راجستھانی مسلم لوہار اپنی رجسٹرڈ جماعت بنام راجستھانی مسلم لوہار
جماعت کے زیر اہتمام ہر سال اجتماعی شادی کا نظام واہتمام کرتے ہیں۔ آگے ہمارے پیش نظر کچھ اور
پرگرام ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) کہ اگر عقیقہ کا اجتماع نظم کر کے عقیقہ کرانے والوں کے جانور جمع کر لئے جائیں اور اس کا گوشت اجتماع شادی کے موقع پر پکوا کر مہمانوں کی ضیافت کے طور پر استعمال کیا جائے تو یہ کیا جاسکتا ہے کیا؟

(۲) کہ تنظیم کی ضرورتوں کے لئے جو چندہ وغیرہ وصول کیا جاتا اس میں زکوٰۃ کی رقم بھی وصول کی جاتی جس کا حساب علیحدہ رکھا جاتا ہے اور یہ رقم اپنی ہی برادری کے لوگوں سے وصول کر کے اپنی ہی برادری کے مستحقین بیوہ یتیم وغریب معذور افراد میں تقسیم کی جاتی ہے۔ ان میں سے بعض افراد کو ماہانہ قسطوں میں اس زکوٰۃ کی رقم سے مدد کی جاتی ہے۔ اس پر شرعی حکم سے مطلع فرمائیں۔

امید ہے کہ ان معاملات میں شرع محمدی کی روشنی میں شرعی حکم کی وضاحت کے ساتھ تفصیلات بیان فرما کر ہماری رہنمائی فرمائیں گے۔ والسلام۔

المستفتی: (احفاظ احمد، نائب صدر، راجستھانی مسلم لوہار جماعت، حنا منزل، کامٹی)

٤٨٦/٩٢ الجواب بـ عون المالك العزیز الحلام الوهاب

(۱) صورت مستفسرہ میں بر صدق سائل وصحت سوال عقیقہ کا گوشت بطور ضیافت بھی استعمال کرنا جائز ہے

جیسا کہ فتویٰ ہندیہ ج ۵ ص ۳۶۲ پر ہے العقیقة عن العلام وعن الجارية وهى ذبيح شاة فى
سابع الولادة وصيافة الناس الحج باب بہتر یہ ہے کہ لا اقل بقدر ثلث خیرات کرے، ایک ٹلٹ
عزیزوں، غریبوں میں تقسیم کر دیں، ایک ٹلٹ اپنے کھانے کیلئے رکھ لیں۔ جیسا کہ فتویٰ رضویہ ج ۸ ص
۵۶۳ پر مصرح ہے۔ ان العقیقة کالاضحیة فی جمیع الشرائط والاحکام ومعلوم ان
الاصاحی تقسم لحومها ثلاثا ثلث طعمه وثلث هدیة وثلث صدقة وهذا ایضا علی
محذ الاستحباب دون الوجوب. واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب.

(۲) جائز ہے جبکہ کوئی مانع شرعی نہ ہو جیسا کہ فتویٰ رضویہ ج ۳ ص ۴۶۷ پر مصرح ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جلّ محمده الم واحکم بالجواب

کتبہ: فقیر ابو حامد غزالی غفرلہ القوی

دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضہ فکر کلینا ناگپور مہاراشٹر

ما حرره الفاضل الشاب المجیب فهو حق صحيح والمجیب مناب

فقیر محمد ناظر اشرف قادری غفرلہ القوی

کیا فرماتے ہیں حکیم الملت مدظلہ الاقدس مندرجہ ذیل فیصلے کے متعلق جو جدیدہ رائج ابلاغ اور مسائل
ہمارے کے تعلق سے الجملۃ الاشرفیہ مبارکپور کے فقہ سیمینار بورڈ دہلی کے ساتویں فقہی سیمینار میں فیصلہ ہوا
اور اس تحقق سے مفتی محسن رضا بادی صاحب قبدش الحدیث دارالعلوم انوار مصطفیٰ دھروں، گجرات نے جو
آپ کو سیمینار کی زیر اہم کس کا پی بھیجی ہے اور جائز کہنے والوں کی فہرست میں کون کون سے مفتیان کرم ہیں
اور آپ ان حضرات کے فیصلے سے متفق ہیں یا نہیں؟ تفصیل سے جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں گے
فقط والسلام مولانا تراز الدین رضوی، دارالعلوم غوثیہ رضویہ، نانڈیہ

فصلے

(مقام دارالعلوم، ذاکر گمر، نئی دہلی)

پہلی دوسری نشست: ۱۳ جمادی الآخر ۱۴۲۶ھ مطابق ۲۰ جولائی ۲۰۰۵ء صبح ۹ سے ۱۱ بجے تک اور
مغرب سے ۱۱ بجے شب تک

جدید ذرائع ابلاغ اور مسائل ہلال

فقہی سیمینار بورڈ، دہلی کے ساتویں فقہی سیمینار کا سوال نامہ اور تحقیقی جواب

کیا جدید آلات کے ذریعہ ثبوت ہلال ممکن ہے؟

سوال: استفاضہ کسے کہتے ہیں اور کیا خبر رسائی کے جدید ذرائع مثلاً فون، فیکس وغیرہ سے بھی اس کا تحقق ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بصورت اثبات کچھ مخصوص شرطوں کے ساتھ یا بلا شرط؟ بر تقدیر اول وہ خاص شرطیں کیا ہیں؟ اس کے جواب میں علمائے کرام نے مقالات لکھے اور فقہی سیمینار بورڈ دہلی کے ساتویں سیمینار کی پہلی نشست میں اس پر زوردار بحثیں ہوئیں۔ بحث و تحقیق کے بعد درج ذیل جواب پر مندوبین کا اتفاق ہوا۔

(۱) استفاضہ خبر کا معنی ہے: خبر کا پھیلنا، مشہور ہونا، شائع و ذائع ہونا، فقہائے کرام کی اصطلاح میں استفاضہ ”خبر مشہور“ کو کہتے ہیں۔

علامہ حمی رحمۃ اللہ علیہ نے استفاضہ کے بیان میں ”ان تاتى من تلک البلدة جماعات متعددون کل منهم یخبر عن اهل تلک البلدة“ تحریر فرمایا۔ اس سے مستفاد ہے کہ خبرین کی تعداد کم از کم (۹) ہونی چاہیے۔ البتہ اس کے لئے کثیر افراد کا آنا یا ان کا جماعت در جماعت ہونا تصویر مفہوم کے طور پر مذکور ہے۔ قید احترازی یا شرط لازم کے طور پر نہیں۔ ورنہ بہت سی احادیث مشہورہ کے مستفیض ہونے میں اشکال لازم آئیگا۔ اس لئے مندوبین کا اس پر اتفاق ہوا کہ استفاضہ متحقق ہونے کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ کثیر افراد خبر دینے والے ہوں۔ ایک مقام سے دوسرے مقام میں آنا یا

جماعت در جماعت ہونا شرط نہیں (۲) خبر رسائی کے جدید ذرائع مثلاً ٹیلی فون موبائل فون سے استفادہ کا تحقق ہو سکتا ہے۔

عثمان غنی باپور رضوی، دارالعلوم انوار مصطفیٰ دھروال، جام نگر، گجرات

۹۲/۸۶ الجواب بعون الملک العزیز العلام

عزیز محترم علامہ تواب الدین رضوی صاحب سلمہ سلام مسنون

آپ نے جو سوال کیا ہے اس کی قدرے تفصیل اور میں اپنا عندیہ پیش کر رہا ہوں ملاحظہ فرمائیں گے۔
محسن ملت حضرت العلام مفتی محسن رضا ہادی صاحب نے میرے اصرار پر ”فقہی سیمینار بورڈ دہلی“ کے پہلے سیمینار کی زیر اس کا پی روانہ فرمائی۔ اور مباحین کی فہرست نہیں بھیجی فون پر پوچھا گیا تو فرمایا کہ اس کے اصل محرک مفتی نظام الدین مبارکپوری صاحب نے مجھ سے عہد لے لیا ہے کہ مباحین کی فہرست کسی کو نہ دیں اور جب میں کہوں اس وقت آپ کے لئے دینا جائز ہو گا محسن ملت اپنے عہد و پیمان پر قائم ہیں۔

فقہی سیمینار بورڈ کے پہلے سیمینار کے فیصلے کا پہلا صفحہ میری نگاہوں کے سامنے ہے۔ اسکی بارہویں سطر پر ارشاد فرماتے ہیں کہ فقہائے کرام کی اصطلاح میں استفادہ خبر مشہور کو کہتے ہیں مقتضائے کلام یہ پیغام دے رہا ہے کہ حضور والا نے نخبۃ الفکر کا بغور مطالعہ فرمایا ہو گا اور یہ سمجھ ہو گا کہ محدثین کے نزدیک جو خبر مشہور ہے وہی اصولین فقہاء کی جماعت واحدہ کی رائے پر خبر مستفیض ہے۔

اور اسی خبر مشہور (مستفیض) کو فقہائے کرام استفادہ بھی کہتے ہیں۔ اسی لئے رد المحتار جلد دوم صفحہ ۱۰۲ پر علامہ رحمۃ علیہ رحمۃ الباری نے استفادہ سے متعلق جو کچھ فرمایا ہے اسکی ایک سطر تحریر فرما کر اپنے اجتہادی قلم کو یوں جنبش دے رہے ہیں کہ اس سے استفادہ ہے کہ مخبرین کی تعداد کم از کم (۹) ہونی چاہیے البتہ اس کے لئے کثیر افراد کا آنا یا انکا جماعت در جماعت ہونا تصویر مفہوم کے طور پر مذکور ہے۔ قید احترازی یا

شرط لازم کے طور پر نہیں ورنہ بہت سی احادیث مشہورہ کے مشہورہ نقض ہونے میں احوال لازم آتا۔
مذکورہ بالا عبارت نے صدر شعبہ افتاء، اہل بیت الاثر فیہ مبارکپور کے اجتہادی قسم کی حقیقت کو، اشکاف کروا
کہ حضور الایمین دربار ہلال بھی استفاضہ سے حدیث مشہورہ سمجھ رہے ہیں۔

ع اس سادگی پہ کون نہ مر جائے اس خدا

مخبرین کی تعداد کم از کم (۹) ہونی چاہیے یہ یسوی، بحسب کے درجہ میں ہے یا مناسب کے؟ یہ حضرت
مفتی نظام الدین صاحب قبلہ یا ان کے مندوبین جانیں۔ البتہ شیعہ افراد کا تائید کا جماعت درجماعت
ہونا تصویر مفہوم کے طور پر مذکور ہے، علامہ رحمۃ علیہ الرحمہ کی کس عبارت سے استفاضہ ہے اس کی وضاحت
نہیں ہے۔ اور اس پر طرہ یہ ہے کہ قید احترازی یا شرط لازم کے طور پر نہیں۔ یہ عبارت امام اہلسنت اعلیٰ
حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ والرضوان کے محقق و معتمد مسلک پر کھلا چیلنج ہے۔

اس پر مستزاد یہ ہے کہ مندوبین کا اس پر اتفاق ہوا کہ استفاضہ متحقق ہونے کیلئے صرف یہ ضروری ہے کہ کثیر
افراد خبر دینے والے ہوں۔ جس کی تعداد کم از کم (۹) ہو ایک مقام سے دوسرے مقام میں آنا یا جماعت
درجماعت ہونا شرط لازم کے طور پر نہیں۔

مندوبین کے زمرے میں کون کون اشخاص ہیں مجھے نہیں معلوم۔ اگر محسن ملت اس سے پردہ اٹھا دیتے
تو غور کیا جاسکتا تھا۔ کہ مندوبین اجتہاد کے کس درجہ پر فائز ہیں یا فقہ فی الدین میں اسکے رہتے کیا ہیں؟
اب مجھے کہہ لینے دیجئے۔ کہ دربار ہلال جو استفاضہ مراد ہے وہ خبر مشہور یعنی حدیث مشہورہ کے مطابق
راویوں کے افراد کا تعین نہیں۔ بلکہ استفاضہ سے مراد یہ ہے جیسا کہ منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق، کتاب
الصوم ج ۲ ص ۲۷۰ پر مرقوم ہے۔ ”اعلم ان المراد بالاستفاضة تواتر الخبر من الواردين
من بلدة الثبوت الى بلدة النی لم یثبت بها، لا مجرد الاستفاضة“

یعنی استفاضہ سے مراد چاند ثابت ہونے کیلئے ایک شہر سے دوسرے شہر میں آنے والے لوگوں
کی خبروں کا متواتر ہونا ہے۔ محض خبر مشہور ہونا کافی نہیں۔ اور ایسے ہی علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمۃ

والرضوان سے اپنے رسالہ تنبیہ الغفصین والوسنان ج ۱ ص ۲۵۲ پر رقم فرماتے ہیں لےصاصا کانت الاستفاضة بمنزلة الخبر المتواتر

یعنی جب چاند نظر آنے کی خبر۔ خبر متواتر کی طرح مشہور ہو۔ اور یونہی رد المحتار ج ۲ ص ۹۳ پر ذخیرہ کے حوالہ سے شمس الآثرہ حلوانی کا قول موجود ہے ”الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض و تحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة“

یعنی ہمارے احناف کا مفتی یہ مسلک یہی ہے کہ جب خبر مشہور تحقق ہو جائے تو اس شہر والوں پر بھی وہی حکم لازم ہو جاتا ہے۔ جسکا خلاصہ یہی ہے کہ خبر مشہور بمنزلہ متواتر ہو اسی لئے تحقق کے صیغہ کا اضافہ کیا گیا ہے اور اگر استفاضة سے صرف خبر مشہور مراد ہوتی۔ تو تحقق کے صیغے کے اضافہ کی قطعی حاجت نہ ہوتی جیسا کہ جناب صدر شعبہ افتاء علامہ زمین مفتی صاحب قبلہ اور ان کے ہمنوا و مندوبین نے سمجھ رکھا ہے۔ اور اگر نظر ناظرین میں قصور نہ ہو اور قلوب میں تور نہ ہو۔ تو چند سطور تحت کی عبارتیں بھی مدح نظر کیجئے۔

علامہ شرمی علیہ الرحمہ کیسا صاف صاف ارشاد فرماتے ہیں۔

”و مشله في الشر نبالية عن المعنى. قلت ووجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر“

یعنی اس طرح ثریب الیہ میں معنی سے ہے میں نے کہا وہ استدراک یہ ہے کہ یقیناً یہ استفاضة جس میں قضائے قاضی پر شہادت نہیں ہے اور نہ ہی شہادت علی الشہادت ہے اس کے باوجود خبر متواتر کے درجہ میں ہے۔

ان ذکر کردہ حوالوں کی روشنی میں ہی حق واضح ہو گیا کہ استفاضة فقط خبر مشہور یعنی حدیث مشہور کو نہیں کہتے بلکہ بار بار ہلال استفاضة کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور صدر شعبہ افتاء مع مندوبین کچھ اور کچھ سمجھ رہے ہیں اس موقع پر مجھے ایک شعریا دہ گیا۔

و کم من عائب قولا صحيحا

والفقه من الفهم السقم

قربان جانیے۔ اپنے اس عبقری امام پر جنہوں نے شب و روز قرآن و احادیث کی روشنی میں علم و حکمت کے باغ اگائے۔ اور فقہ حنفی کی ایسی آبیاری فرمائی کہ امام اعظم ابوحنیفہ کا زمانہ ہوتا تو ان کے فتویٰ دیکھ کر انکی آنکھیں ٹھنڈی ہوتیں۔ اور اپنے خاص تلامذہ میں شمار کرنے میں نگر محسوس کرتے۔ وہی استفادہ کے باب میں کیا تحریر فرماتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے (طریق پنجم) استفادہ یعنی جس اسلامی شہر میں حکم شرع قاضی سلام ہو کہ احکام ہلال اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں۔ اور خود عالم اور ان احکام میں علم پر عامل و قائم یا کسی عالم دین محقق و معتمد پر اعتماد کا ملتزم و ملازم ہے یا جہاں قاضی شرع نہیں، تو مفتی اسلام مرجع عوام و متبع الاحکام ہو کہ احکام روزہ و عیدین اسی کے فتویٰ سے نفاذ پاتے ہیں۔ عوام کا لانعام بطور خود عید و رمضان نہیں ٹھہرا لیتے۔ وہاں سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب ایک زبان اپنے علم سے خبر دیں کہ وہاں فلاں دن بر بنائے رویت روزہ ہو یا عید کی گئی، مجرد بازاری افواہ کہ خبر اڑ گئی اور قائل کا پتہ نہیں۔ پوچھے تو یہی جواب ملتا ہے کہ سنا ہے یا لوگ کہتے ہیں یا بہت پتہ چلا تو کسی مجھول کا انتہاء درجہ منتہائے سند و ایک شخصوں کی محض حکایت کہ انہوں نے بیان کیا۔ اور شدہ شدہ شائع ہو گئی۔ ایسی خبر ہرگز استفادہ نہیں۔ بلکہ خود وہاں کی آئی ہوئی متعدد جماعتیں درکار ہیں (یعنی متعدد جماعتوں کا آنا واجب ہے) جو بالاتفاق وہ خبر دیں یہ خبر اگرچہ نہ خود اپنی رویت کی شہادت ہے نہ کسی شہادت پر شہادت۔ نہ بالتصریح قضائے قاضی پر شہادت۔ نہ کتاب قاضی با شہادت مگر اس مستفیض خبر سے بالیقین۔ یا بہ غلبہ ظن ملحق بالیقین۔ وہاں رویت و صوم و عید کا ہونا ثابت ہوگا۔ اور جبکہ وہ شہر اسلامی اور احکام و حکام کی وہاں پابندی دوائی ہے تو ضرور مظنون ہوگا۔ کہ امر بحکم (قاضی) واقع ہوا تو اس طریق سے قضائے قاضی کہ حجت شرعیہ ہے ثابت ہو جائیگی۔

دیکھ لیا آپ حضرات نے وہ امام ہمام جسکی حیات فانی کا لمحہ لمحہ فقہ حنفی کو الالہ زار بنانے میں گزری ہے۔ وہ اپنے مسلک مفتی بہ و معتمد علیہ میں متعدد جماعتوں کا آثار کار ہیں اور سب کا ایک زبان ہو کر بال اتفاق اپنے علم سے خبر دینا اور مستفیض خبر سے بالیقین یا بہ غلبہ ظن ملتحق بالیقین ہونا شرط قرار دے رہے ہیں۔

اور مفتی امام الدین صاحب اور انکے ہمنوا قید استرازی اور شرط لازم ہونے کی نفی کر رہے ہیں۔ فی الملعب اس کو مسلک اعمیٰ حضرت سے انحراف نہیں تو اور کیا کہا جاسکتا ہے؟

ہاں ہاں! دینی عالم اسلام کا امام ہمام جسکے فتاویٰ سات سمندر پار تک مقبول و مستند مانے جاتے ہیں۔ اور افریقہ کے سپریم کورٹ میں جسکے فتاویٰ پر اعتماد کر کے فیصلے صادر کئے جاتے ہیں۔ انہی کا وہ انسائیکلو پیڈیا، جن کے دامن کی ہوا پا کر مندوبین کی جماعت تھقفہ فی الدین کی دعویدار ہے۔ ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں۔ ”اور ایک صورت یہ بھی متصور کہ دوسرے شہر سے جماعت کثیرہ آئیں۔ اور سب بالاتفاق بیان کریں کہ وہاں ہمارے سامنے لوگ اپنی آنکھ سے چند دیکھنا بیان کرتے تھے۔ جنکا بیان مورث یقین شرعی تھا۔ اور اسکے متصل چند سطور بعد فرماتے ہیں۔“ جب جماعت تو اتر جماعت تو اتر سے انکی رویت کی ناقص ہے تو رویت بالیقین ثابت ہوگئی اور شہادت کی حاجت نہ رہی، کہ اثبات احکام میں تو اتر بھی قائم مقام شہادت بلکہ اس سے قوی ہے اٹھ

مندوبین کے ہاتھوں پر پینہ نہ آئے تو چلتے چلتے استفاضہ کے تعلق سے ایک آخری حوالہ اسی امام ہمام کا سماعت فرما لیجئے جنہوں نے عشق رسالت پناہی کی جوت جگادی، جو بحر الکرامات ہیں اور فتاویٰ رضویہ انکی کرامتوں میں سے ایک جیتی جاگتی، چلتی پھرتی کرامت ہے۔ ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں۔ ”بلکہ وہ استفاضہ جو شرعاً معتبر ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس شہر سے گروہ کے گروہ متعدد جماعتیں آئیں اور سب بالاتفاق ایک زبان بیان کریں کہ۔ وہاں فلاں شب چاند دیکھ کر لوگوں نے روزہ رکھا یہاں تک کے انکی خبر پر یقین شرعی حاصل ہوا“

مجھے سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کہ آخر مسلک اعلیٰ حضرت سے عدال کے لئے دہلی کے اراکین میں سے کون رکھا گیا؟ اس میں کیا مصلحتیں مضمر تھیں؟ کیا اس سیمینار میں موجود وہ دہریہ کے اکابر مستطیان کرام بھی موجود تھے یا اٹھارہویں فقہی سیمینار ممبئی کی طرح خطباء اور ائمہ مساجد کا اشرار و حام تھا۔ الا ماشاء اللہ اگر حقیقت واقعہ نفس الامریہ ایسا ہی ہے، جیسا کہ صفحہ کوئی کی خطافاش حقیقت و اتح کی پغلی تھارہی ہے تو بس پھر کیا ہے یہی نہ کہ۔ ع

مشکل میں ہیں برائی پر خار وادیہ ہیں

میں تطویل کلام سے اجتناب کرتے ہوئے اختصاراً یہ عرض کرنا چاہتا ہوں، کہ رویت ہلال کے تعلق سے اختلاف و انتشار کا مسئلہ کوئی جدید مسئلہ نہیں۔ کہ اس پر حجت کا سہارا لیکر زور قلم صرف کیا جائے اور ہر چہار جانب سے چند مولوی اور عوام کو کھڑا کر دیا جائے۔ کہ اگر ٹیلیفون اور موبائل وغیرہ سے رویت تسلیم نہ کی گئی تو لوگ دیوبندیوں اور بابیوں کی عید گاہوں میں نماز واکر لیں گے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ دھیرے دھیرے باطل گروہ کا گرویدہ ہو کر ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے وغیرہ وغیرہ۔

بلکہ اس تیرہ و تار یک اور میں حجت اصل یہ ہے کہ تمام اہل سنت کو مسلک اعلیٰ حضرت سے جوڑنے کیلئے رویت کے تعلق سے بھی احادیث کریمہ کا سہارا لیا جائے اور یہ بتایا جائے کہ اختلاف و انتشار ماضی قریب و بعید میں بھی تھا۔ لیکن اس کے باوجود صحابہ کرام سے لیکر امام اہل سنت کے عرصہ تک احادیث کریمہ پر ہی عمل پیرا رہنے میں نجات سمجھا جاتا رہا۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے دور میں ٹیلیفون موجود تھا۔ اس زمانے کے سب دلائل بھی رویت کے تعلق سے احادیث رسول پاک ﷺ کے خلاف قدم نہیں اٹھائے بلکہ عدم جواز کے قائل رہے اور جب عوام کا دباؤ بڑھا تو شریعت مطہرہ کی اصلی صورت کو نسخ کرنے کا نشہ چڑھا اور نئے نئے مولوی عوام کے دباؤ میں آکر ٹیلیفون اور ریڈیو کی خبروں پر رویت ہلال کو جائز قرار دے دیا۔ الا ماشاء اللہ۔ اللہ تعالیٰ تمام سنیوں کو صراطِ مستقیم پر گامزن رکھے

آمین بحاجہ حبیبہ الاعلیٰ و ملہ و یسین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و آلہ الکریم

اشرفیہ مبارکپور کے فقہی سیمینار میں ایک متفقہ فیصلہ پر اہم فتویٰ

حضرت مفتی صاحب قبلہ غلام اقدس السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ابھی تین ماہ قبل مجلس شرعی جامعہ اشرفیہ مبارکپور کے تحت منعقد ہونے والے اٹھارھویں فقہی سیمینار کے لئے جن مسائل کا تعین ہوا۔ ان میں ایک اہم مسئلہ انٹی میشن کا شرعی حکم بھی موضوع بحث تھا۔ اس پر بحث و تحقیق کے بعد با اتفاق مندوبین جو فیصلے ہوئے، اس میں ۷ نمبر کے تحت یہ فیصلہ بھی ان الفاظ میں موجود ہے کہ ”اسلامی فرائض و واجبات اور اخلاق و آداب کی تعلیم کے نام پر بد مذہبوں نے سی ڈیاں تیار کر رکھی ہیں، جو بہت سے غلط معلومات پر بھی مشتمل ہیں اور ناواقف طلبہ و عوام ان کے ذریعہ مسائل سیکھ رہے ہیں ان طلبہ و عوام کو سچی ہماری ذمہ داری ہے۔ اس لئے جہاں طلبہ و عوام سے علماء اہل سنت براہ راست رابطہ کر کے انھیں تعلیم نہ دے پاتے ہیں وہاں کم از کم یہ انتظام ہو کہ اپنے علماء کے ذریعہ ایسی آسان اور صحیح سی ڈیاں فراہم ہوں جن سے ناواقف لوگ استفادہ کر سکیں مختصر یہ کہ جہاں حاجت محقق ہو وہاں دینی معلومات کی فراہمی کیلئے ایسی سی ڈیاں تیار کرانا اور استعمال میں لانا جائز ہے جہاں حاجت نہ ہو وہاں جواز بھی نہیں، مجلس شرعی کے اس فیصلہ پر حسب ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں۔

[۱] حاجت و ضرورت کا مفہوم کیا ہے؟ اور انکا دائرہ اثر کیا ہے۔

[۲] جہاں طلبہ و عوام سے علمائے اہل سنت براہ راست رابطہ کر کے انھیں تعلیم نہ دے پاتے ہیں وہاں کم از کم یہ انتظام ہو کہ علمائے کرام کے ذریعہ آسان اور صحیح سی ڈی [یا تصویر] فراہم کرنا حاجت میں داخل ہے یا نہیں؟

[۳] جہاں طلبہ و عوام کا علمائے اہل سنت سے رابطہ ممکن ہو بلکہ بالفعل رابطہ موجود ہو وہاں ایسی سی ڈیاں [یا تصویر] استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ یہاں پر حاجت کا سہارا لیکر جواز کی راہ نکل سکتی ہے یا نہیں؟

[۴] بد مذہبوں کی بنائی ہوئی یا تصویری ڈیوں کا ترکی یا ترکی بعینہ اسی طرح یا تصویری ڈیاں تیار کر کے جواب دینا ذمہ دار علمائے اہل سنت پر فرض، واجب، استحباب یا حاجت کس زمرے میں داخل ہوگا؟

اگر علمائے اہل سنت بد مذہبوں کی سی ڈیوں کے جواب صرف زبانی یا تحریری یا انٹرنیٹ کے ذریعہ دیں تو علمائے اہل سنت اپنی ذمہ داری سے بری الذمہ ہو گئے یا نہیں؟

[۵] بلا و ہند، مثلاً عروس ابراہیمینی، دہلی، کلکتہ، ناگپور وغیرہ وغیرہ جہاں ہمہ وقت عوام و طبیبہ کا عہائے اہل سنت سے رابطہ رہتا ہے کیا ان بل و میں سی ڈیاں بنانے کی حاجت ہے؟ کیا ان بلا و میں سی ڈیوں کو استعمال میں لانا جائز ہے؟ جبکہ فیصلہ میں یہ عبارت بھی موجود ہے کہ جہاں حاجت نہ ہو وہاں جواز بھی نہیں؟

[۶] فقہی سیمینار میں حاجت کا مطلب یہ مرقوم ہے کہ تصویر نہ ہو تو انسان ضرر اور مشقت میں مبتلا ہو جیسے شہر ختی کارڈ، پاس پورٹ راشن کارڈ کی تصویریں جن کے بغیر انسان ضرر اور حرج میں مبتلا ہوگا۔ اس پر دریافت طلب امر یہ ہے کہ حاجت میں جس ضرر و مشقت کا اعتبار ہے وہ صرف مبتلا شخص کے ضرر و مشقت ہیں یا دوسرے کے بھی؟ جبکہ حاجت کی تعریف سے یہ معلوم ہوتا ہے صرف مبتلا شخص کا ضرر و مشقت معتبر ہے نہ کہ دوسرے اشخاص کا؟

[۷] جو چیز حاجت یا ضرورت کی وجہ سے جائز ہوتی ہو، تو ضرورت و حاجت پوری ہونے کے بعد بھی جائز و مباح رہے گی یا حکم حرمت عود کر آئے گا؟ مثلاً فقہی سیمینار کے فیصلہ کے مطابق بد مذہبوں کی سی ڈیوں کے جواب میں ذمہ دار علمائے اہل سنت کو آسان اور صحیح سی ڈیاں بنانے کی اجازت دی گئی ہے تو اگر علمائے اہلسنت ایک بار جوابی سی ڈیاں تیار کر دیں تو کیا انھیں دوبارہ بھی سی ڈیاں بنانے کی اجازت ہوگی؟ اور بار بار اس قسم کی سی ڈیاں بنانے پر گنہگار ہو گئے یا نہیں؟

[۸] فقہی سیمینار میں حاجت کا مفہوم اور مثال پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس طرح بعض مواقع اور واقعات کی تصویریں نہ ہو اور ان سے متعلق حکومت یا کورٹ کی تفتیش ہو تو اپنا دفاع مشکل ہوگا اور سخت ضرر ہوگا یہ بھی درجہ حاجت میں ہے مثلاً یورپ وغیرہ کی بعض مسجدوں میں آلات مصوری اس مقصد سے نصب ہوتے ہیں کہ یہ ثبوت فراہم کیا جاسکے کہ یہاں آنے والے کون تھے اور کوئی حادثہ ہوا تو اس کا ذمہ دار کون ہے اس پر دریافت طلب امر یہ ہے کہ درجہ حاجت کے تحت جو مثال پیش کی گئی ہے وہ درجہ حاجت میں داخل ہے یا نہیں؟ بلکہ دیگر مثال مشکل لہ کے مطابق ہے یا نہیں؟ جواب صواب عنایت فرما کر

۲۶۱ جیل کے مستحق نہیں۔۔۔۔۔

فقہ والسلام المستفتی :- مولانا عبد الحلیم اشرفی رضوی، ناگپور

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز الوہاب

[۲/۱] فتاویٰ رضویہ المجلد الاول ص ۵۸ پر ہے کہ۔ ضرورت یہ کہ اس کے بغیر گزر نہ ہو سکے۔ اور حاجت یہ کہ۔ بے اسکے ضرر ہو۔ غزعیون والبصائر، شرح الاشباہ والنظائر ص ۱۰۸ پر علامہ سید حمد حموی علیہ الرحمہ فتح القدیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں ”فالضرورت ببلوغه حدا ان لم يتناول الممنوع هلك او قارب وهذا يبيح تناول الحرام“ یعنی ضرورت یہ کہ انسان اس حد تک پہنچ جائے، کہ اگر ممنوع چیز نہ دکھائے، تو مر جائے یا قریب بہ مرگ ہو جائے۔ تو ایسی صورت میں اس کیلئے حرام کھانا مباح ہوتا ہے۔ اور حاجت کو یوں بیان کیا گیا ہے۔

”والحاجة كالجائع الذي لو لم يجد ما ياكله لم يهلك غير انه يكون في جهد ومشقة وهذا لا يبيح الحرام الفطر في الصوم“ یعنی حاجت کی مثال وہ بھوکا شخص ہے جیسے کھانے کو نہ ملے تو ہلاک نہ ہو، مگر حرج و مشقت میں پڑ جائے۔ ایسے شخص کیلئے حرام مباح نہیں ہوتا۔ مگر رخصت دیدی جاتی ہے، جیسا کہ روزہ چھوڑنا مباح ہوتا ہے [اور یہ رخصت اس لئے دی جاتی ہے کہ اس کا بدل موجود ہے یعنی دوسرے ایام میں قدرت کی وجہ سے روزہ رکھنا]

مذکورہ بالا تعریف و مثال سے ضرورت و حاجت کا دائرہ اثر یوں معلوم و منکشف ہو گیا کہ ضرورت بقدر ضرورت تک محدود رہیگا۔ جیسے جان جاری ہو تو کھانے میں چھوٹے چھوٹے چند لقمے جو سد رمق کریں، ادائے فرض کی طاقت دیں، اشباہ و نظائر میں ہے ”ما يبيح للضرورة۔ فيتقدر بقدرها“ ضرورت کی ایک مثال فتاویٰ رضویہ میں یہ بھی دی گئی ہے۔ کہ اگر اہل و عیال ایسے ملک میں رہتے ہوں

جہاں جانے پہلے تصویر شرح قرار دیدی گئی ہو تو اہل وعیال کے پاس جانے اور انہیں لانے کی ضرورت پیش ضرورت ہے۔ رؤف درجیم رحمۃ اللہ علیہ کی شریعت برگزیدہ حکم نہ دے گی کہ [اس ملک والے] تصویر لیں گے [تو] وہیں رسوا اور انہیں سمندر پار پڑا رہنے دو، کہ نہ تم ان کی موت و حیات میں شریک ہو سکو۔ نہ وہ تہہ رنی، لہذا ایک ہی بار تصویر لیکر ان کے پاس جانا یا انہیں واپس لانے کی اجازت ہے، [بار بار نہیں] اور چونکہ حاجت کا دائرہ اثر ضرورت سے وسیع تر ہے۔ تو اسی مثال کی توسیع فرماتے ہوئے امام احمد رضا قدس سرہ رقمطراز ہیں۔ کہ دوسرے ملک والے نے اب تصویر کی شرط قرار دیدی ہے۔ اور وہاں پہلے سے تجارت قائم ہے۔ تو اگر تجارت قائم رکھنے کو جانا ہے، مگر ایک ہی بار۔ کہ پھر وہیں توطن کا ارادہ ہے۔ یا بار بار۔ مگر تصویر اول ہی بار بار لی جائے گی، تو یہ بھی جواز میں ہے۔ کہ ایک بار جانے سے چار نہیں اور اگر بار بار تصویر دینی ہوگی تو دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ اس کے پاس ذریعہ رزق وہی تجارت ہے اور وہ تجارت وہیں چلتی ہے۔ اگر یہاں مارا اٹھا لائے، بیکار جائے، یا نقصان شدید اٹھائے، تو یہ پھر حرج و ضرر کی صورت میں آگیا۔ والی حرج مدفوع۔ اور اگر اس کے قطع میں معتد بہ ضرر نہیں۔ یہ وہ تجارت یہاں بھی چلے گی۔ اگرچہ نفع کم ملے گا، تو صرف ایک بار جانے کی اجازت ہے۔ دوبار کی نہیں۔ کہ منفعت کیسے نادر واروا کرنا نادر۔

ایک مقام پر امام اہل سنت تنبیہ فرماتے ہیں۔ ”میشہ یاد رہے، کہ احکام الہیہ بجالانے میں قلیل مشقت کبھی غدر نہیں ہو سکتی۔ مشقت شدید عذر ہے۔“

ضرورت حاجت کے دائرہ اثر کو فہم و درک کرنے کے بعد یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ ضرورت میں اختیار باقی نہیں رہتا۔ جیسا کہ المنجد ص ۴۴ پر بھی ہے۔ ”الضروری ما تدعو الحاجة الیہ دعاء قویا ما اکرہ علیہ الانسان، ما سلب فیہ الاحتمار للفعل والترك“ یعنی ضرورت [ضرورت] یہ ہے کہ جسکی طرف انسان کو شدید حاجت پیش آئے۔ جس پر انسان مجبور ہو جائے۔ جس میں انسان کے

کرنے نہ کرنے کا اختیار مسدوب ہو۔ ضرورت کا یہی معنی شرع شریف میں مطلوب ہے۔ حضرت مفتی نظام الدین صاحب قبلہ مہارکپوری فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول کے ص ۱۲۸ پر لکھتے ہیں کہ ”حاجت میں کرنے، نہ کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے“

فتاویٰ مصنفین ج ۳ ص ۲۲۷ پر شہزادہ اعلیٰ حضرت حضور مفتی اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عن رقمطراز ہیں کہ ”احکام حاجت اضطرار، اور احکام حالت اختیار جدا ہیں۔ ضرورت میں اضطرار ہوتا ہے اور حاجت میں اختیار“ تو اب کسی ملک والے نے اپنے ملک میں دخلہ کیسے تصویر کی شرط لگا دی۔ کہ بغیر تصویر داخلہ ممنوع۔ اور اہل سنت و جماعت کے ذمہ دار عالم س ملک میں تبلیغ و ارشاد کیسے جانا چاہتے ہیں تو اس کو جانے کی اجازت اسی وقت ہوگی جب مندرجہ ذیل شرائط پائے جائیں۔

[۱] ضرورت یا حاجت فی الحال متحقق ہو۔

[۲] ضرورت یا حاجت کا کوئی متبادل نہ ہو۔ کیونکہ اگر ضرورت یا حاجت کا کوئی متبادل ہے، تو تصویر کھینچوا کر جانے کی اجازت ہرگز نہیں دی جائیگی جیسا کہ مفتی نظام الدین صاحب قبلہ فقہ اسلامی کے ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔ پھر بھی اگر حالت اس قدر اتر ہو جائیں۔ کہ فوراً کسی متبادل کا انتظام نہ ہو۔ تو وہ امور فوت یا قریب فوت ہو جائیں۔ تو بفقہی اصطلاح کے مطابق ضرورت کا تحقق تسلیم کر لیا جائیگا۔ اس عبارت کا صاف مطلب یہی ہے کہ اگر متبادل کا انتظام ہے۔ تو ضرورت متحقق نہ ہوگی۔ اور یہی بات حاجت میں بھی ہے۔ کہ اگر متبادل موجود ہو تو حاجت متحقق نہ ہو۔

[۳] ضرورت یا حاجت میں ممنوع کا استعمال صرف بقدر ضرورت یا حاجت ہو۔

[۴] اپنے ضرر کا ازالہ اسی کے مثل ضرر سے نہ کیا جائے۔

[۵] یقین نہیں۔ تو اقل درجہ ظن غالب ہو، کہ ممنوع کے استعمال سے دین یا جان، یا عقل، یا نسل، یا مال کی حفاظت ہو جائیگی۔

تذیبہ ضروری۔ مجرد ظن کافی نہیں۔ بلکہ ظن غالب چاہیے۔ عند الفقہاء ظن اور ظن غالب میں کیا فرق ہے؟ باسانی لینی نقشہ سے ذہن میں منقش کیا جاسکتا ہے۔

علم ایجابی، سلبی

قطعی
اولا

یقین

جامعین مساوی
اولا

شک

جانب واحد راجح
اولا

مرجوح	ظن ملحق بالشک	ظن غالب ملحق بالیقین
موبوم	غیر معتبر فی الفقہ	معتبر فی الفقہ

(فتاویٰ رضویہ، جلد دوم، صفحہ ۹۹)

ظن غالب ملحق بالیقین۔ اس کو کہتے ہیں کہ ترجیح اس حد تک پہنچ جائے کہ دل دوسری طرف کو بالکل چھوڑ دے۔ ترجیح ہی کی جانب متوجہ رہے۔ اس کو اکبر رائے بھی کہتے ہیں۔ یہی فقہ میں معتبر ہے۔

ظن ملحق بالشک اس کو کہتے ہیں کہ ترجیح اس حد تک پہنچ جائے کہ دل دوسری طرف کو بالکل نہ چھوڑ دے بلکہ جانب آخر کی طرف بھی دھیان جائے۔ اور یہ ظن فقہ میں غیر معتبر ہے۔ فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۱۱۲ پر

امام احمد رضا قدس سرہ ارشاد فرماتے ہیں۔ اقول۔ وبیان ذالک علی ما ظہر للعبد الضعیف

بحسن التوفیق من المولی اللطیف ان الحکم بشی امان یحتمل خلافہ احتمالا

صحیحاً ناشیاً عن دلیل غیر مطلق حتی یکون للقب الیہ ركون اولاً، الاول وهو

المظن، بالصطلوح الفقه، والثاني، العلم ويشمل ما اذالم يكن ثمه تصورا ما للخلاف اصلا وهو اليقين بالمعنى الاخص او كان تصوره بصجرا مكانه في حد نفسه من دون ان يكون لهنا مشاركه من دليل ما اصلا وهو اليقين بالمعنى الاعم او كان عن دليل مساقط مضمحل لا يركن اليه القلب وهو غالب الظن واكبر الرأى واليقين الفقهي لا لصاحبه فيه باليقين، وبه علم ان في الاحكام الفقيه لا عبرة بالاحتمال المضمحل الساقط اصلا“

اب مجھے عرض کر لینے دیجئے۔ کہ مذکورہ بالا ظن غالب کی توفیح سے بلا دفعہ یہ کہا جا سکتا ہے۔ کہ فقہ میں جس ظن کا اعتبار ہے وہ بالخصوص ویرسی ڈیوں، میں اعتقاد کی طرح مفقود ہے۔ جو حاجت کی اڑے کر جواز کے قائل ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ بد مذہبوں کی سیڈیوں کے مقابلہ میں سنی علماء کی سی ڈیاں بھی ہوگ دیکھیں گے۔ سنیں گے، اور جادۂ حق پر ثابت قدم ہو جائیں گے۔

ہم نے مانا کہ سنی علماء کی سی ڈیاں دیکھیں گے، سنیں گے، اس کا ظن، ملحق بالشک میں شک نہیں ایسا رائج ہے کہ مرجوح نہیں۔ بلکہ یقین میں تذبذب نہیں۔ اور جادۂ حق پر ثابت قدم ہو جائیں گے۔ یہ حکم ایجابی و سلبی کے یقین و ملحق بالیقین کے سوا کسی بھی صورت میں داخل ہو سکتا ہے؟ اس میں بھی تردید نہیں۔ فافہم تو معلوم ہوا کہ حاجت کی یہ شرط بھی قائلین جواز کے ہاتھ سے گئی۔

ذرا اس سلسلے میں چودھویں صدی کے اس عبقری امام ہمام کی لاعظایا العیو یہ المجلد التاسع ص ۱۹۸ کھول کر دیکھیں۔ جنسی زندگی کے لحاظ فقہ کی زلف برہم کو سنوائے میں تمام ہوگئی وہ فرماتے ہیں ”اعلائے کلمۃ الحق کیلئے تصویر کھینچوانے سے متعلق تین صورتیں ہیں“

[۱] اگر کچھ کافروں نے وہاں سے اسے لکھا کہ ہم تمہارے ہی ہاتھ پر مسلمان ہوں گے۔ کہ ہمیں مسلمان کرلو۔ تو لازم [بمعنی فرض] ہے۔ کہ جائے کہ اس کے لئے فرض نماز کی نیت توڑ دینا واجب ہوتا

ہے، حدیث مذکور میں ہے ”لو قال ذمی للمسلم اعرض علی الاسلام، یقطع وان کان فی الفرض کذا فی خزائن الفتاویٰ“

[۲] یاد ہاں کچھ کفار اسلام کی طرف مائل ہیں۔ کوئی ہدایت کرنے والا ہو۔ تو ظن غالب ہے کہ مسلمان ہو جائیں گے۔ اس صورت میں بھی اجازت ہوگی۔ ”فان الظن الغالب ملتحق بالیقین“ بلکہ اس صورت میں بھی وجوب چاہیئے [اس کی وجہ یہی کہ ترجیح اس حد تک پہنچ چکی ہے۔ کہ دل جانب آخر کو ترک کر دیا ہے]

[۳] مذکورہ دونوں صورتوں کے علاوہ۔ اگر عام کفار کی سی حالت ہے۔ تو بجز اللہ تعالیٰ دعوت اسلام (اسلام کی دعوت) ایک ایک ذرہ زمین کو پہنچ چکی ہے۔ لہذا اب قتال کفار میں تقدیم دعوت مستحب ہے ہدایہ میں ہے ”یستحب ان یدعو من بلغته الدعوة فی الانذار ولا یجب ذلک“ اب یہ صرف منفعت کے درجہ میں آگیا، اس کیلئے اجازت نہیں۔ کچھ لوگ مذکورہ بالا عبارت کی روشنی میں ہی باتھاویری ڈیوں کا جواز سمجھ رہے ہیں ”یا للعجب“ جو عبارت عدم جواز کیلئے آخری کیل کی حیثیت رکھتی ہو۔ وہ الٹی منطق سمجھا رہے ہیں۔

(تصویر کے تحقق سے عادی الام علی غایۃ المرام فتاویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت جہاد اول میں ملاحظہ کیجئے)

فتاویٰ رضویہ کی عبارت کا خلاصہ تو یہ ہے کہ پہلی اور دوسری جواز کی صورت ہے۔ اور تیسری عدم جواز کی۔ دونوں صورتوں پر سرسری نظر ڈالئے، تو یہ عقدہ کھل کر سامنے آتا ہے کہ جن ممالک کے والیوں کی جانب سے تصویر شرط ہے۔ وہ اضطراب و اجبار کی حالت ہے۔ انہی ممالک کے لوگوں کا مطالبہ ہے کہ ہمیں آکر مسدین کر دیجئے، یا وہ لوگ اسلام کی طرف مائل ہیں۔ جسکی تحقیقی اطلاع ہے اور قبول اسلام کا ظن غالب ہے، تو بر بنائے اعداء کلمۃ الحق فرض عین کہ تکمیل کے لئے الضرورت تبیح المحظورات کے تحت جواز کی رہ نکال لی گئی۔ اور صرف ایک ہر تصویر کھنچوانے کا حکم صادر کر دیا گیا۔ لیکن اگر کوئی

متبادل موجود ہوتا۔ تو ہرگز تصویر کھینچوانے کی اجازت نہیں دی جاتی۔

مزید برآں جواز کی مذکورہ دونوں صورتیں فقہی اصطلاح میں جس کو یقین کہا جاتا ہے۔ اسی میں محصور ہیں امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کی توضیح بالغ، تنقیح انتق، نافع و مفید نے ذہن کے درپے وا کر دیئے۔ اور باتصاویری ڈیوں کے عدم جواز کے مسئلہ کو آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن و تابن ک کر دیا۔ کہ باتصاویری ڈیوں کا جواز ”فمن اضطر غیر باع والا عا د“ اور ”الاما اضطر تم الیہ“ کے تحت ضرورت میں داخل نہیں۔ اور شرائط حاجت کے فقدان کی وجہ سے حاجت کو شامل نہیں۔ تو پھر باتصاویری ڈیوں کو ضرورت یا حاجت میں کیسے داخل کیا جاسکتا ہے؟ اس کے باوجود اگر کوئی کہے، کہ غیر ممالک سے طلبہ و عوام کا مطالبہ ہے کہ سنی علماء کی سی ڈیاں بھیجے تاکہ ہم لوگ صراط مستقیم پر گامزن ہو جائیں۔ اور کسی ذمہ دار عالم کو ظن غالب ہو، اور وہ اپنی تصاویری ڈیاں بٹوا کر بھیج دے تو جائز ہونی چاہیئے۔

تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ کسی ذمہ دار عالم کا ایسا ظن غالب نہیں ہوتا۔ جو محقق بالیقین ہو۔ بلکہ حقیقت وہ مجرد ظن ہی ہوتا ہے۔ لہذا اگر وہی ظن غالب ہو، جو محقق بالیقین ہوتا ہے، نہ کہ محقق بالشک۔ تو عرض ہے کہ امور نادورہ، کشف والہام کی طرح بنائے احکام فقہ نہیں ہوتے۔ فتاویٰ رضویہ پنجم میں ہے۔ فقہائے کرام نے تصریح فرمائی ہے۔ ان احکام الفقہ تجری علی الغالب من دون نظر السی السادر۔ فتح القدیر و در المختار میں بھی ہے۔ فقہ میں اکثر ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔ والسادہ کالمستثنیٰ۔ پھر یہ کہ حاجت میں جتنے شرائط ہیں۔ وہ علی سبیل المجموع ہیں، نہ کہ علی سبیل الاستفراد۔ اور سرکار عالمین شریف یوم المنشور رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد پاک بھی ہمارے موقف کی تائید کرتا ہے۔ فرماتے ہیں ”اذا امرتکم مشی فاتوا امہ ما استطعتم، و اذا ہیبتکم عن شیء فاجتنبوا“ اور ہمارے موقف کی تائید میں اس کے علاوہ بھی دلائل ہیں۔

المختصر یہ کہ جہاں باتصاویری ڈیوں کے ذریعہ بد مذہبیت پھیل رہی ہے۔ اس مادہ ترقی کے دور میں

اس کے متبادلات بھی موجود ہیں۔ لہذا الیکٹرانک ذرائع ابلاغ جن میں تصاویر ہوتی ہیں۔ ان کے سوا انہی ذرائع ابلاغ کا استعمال صرف آوازوں کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔ افادہ و استفادہ، احقاق حق و ابطال باطل بے تصویر انٹرنیٹ کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔ ریڈیائی لہروں سے بھی کام لیا جاسکتا ہے۔ لہذا باقاعدہ و رسمی ڈیویں کو ضرورت یا حاجت میں داخل کرنا شرعاً جائز نہیں۔ اور رخصت پر عمل کرنا نہیں ہے۔ عوام الناس کی خواہشات کے مطابق فتویٰ دینا ہے۔

[۳] جواز کی راہ ہرگز نہیں نکل سکتی ہے۔

[۴] ذمہ دار علمائے اہل سنت پر سی ڈیوں کے ذریعہ جواب دینا نہ فرض، نہ واجب نہ مستحب اور نہ مباح۔ کیونکہ حاجت میں داخل ہی نہیں جیسا کہ شرائط سے معلوم ہوا، لہذا ازبانی یا تحریری یا انٹرنیٹ وغیرہ کے ذریعہ جواب دیکر اپنی ذمہ داری سے سبکدوش ہو سکتے ہیں۔

[۵] ناجائز ہے

[۶] حاجت میں ضرور دوسرے مسلم افراد کے ضرور مشقت بھی داخل ہیں، جیسا کہ کتب فقہ کے مطالعہ کرنے والے اشخاص پر اظہر من الشمس ہے۔ امام احمد رضا قدس سرہ فتاویٰ رضویہ شریف ج ۹ ص ۲۰۰ پر ارقام فرماتے ہیں، پھر اپنی ضرورت تو ضرورت ہے ہی دوسرے مسلم کی ضرورت کا بھی لحاظ فرمایا گیا ہے۔

[۱] مثلاً دریا کے کنارے نماز پڑھتا ہے۔ اور کوئی شخص ڈوبنے لگا، اور یہ بچا سکتا ہے، لازم ہے کہ نیت توڑ دے اور اسے بچائے۔ حالانکہ ابطال عمل حرام تھا۔ ”قال تعالیٰ، لا تبطلوا اعمالکم“ اس کے علاوہ مزید تین مثالیں پیش فرما کر اشیاء و رد المحتار سے حوالہ دینے کے بعد فرماتے ہیں۔ اقول یہ بھی حقیقۃً اپنے نفس کی طرف راجع، کہ یہ شرعاً ان کے بچانے پر مامور ہے۔۔۔

اگر یتیم کہ ناپیدا چاہا است

اگر خاموش بنشینم گناہ است

[۷] جو چیز ضرورت یا حاجت کی وجہ سے جائز ہوتی ہے، لہذا کہے باشند، ضرورت و حاجت کے سوا ایک بار بھی بالتصویری ڈی بنوائے گا تو گنہگار ہوگا، بار بار سی ڈیاں بنوانے کا وبال مزید علیہ ہے۔

[۸] فقہی سیمینار میں حاجت کا مفہوم اور مثال پیش کرنے کے بعد درجہ حاجت کی جو مثال پیش کی گئی ہے وہ مثال درجہ حاجت میں داخل ہی نہیں، یعنی مثال، مثال کے مطابق ہی نہیں کیونکہ آلات صوری کا نصب کرنا، نا صہین کا ذاتی فعل ہے جو اختیاری ہے، اور احتمال ناشی عن غیر الدلیل ہے۔ ہاں اگر گورنمنٹ کی طرف سے جبر، شرعی حد تک ہو جس پر جبر شرعی کا اطلاق ہو سکتا ہے، تو حاجت یا درجہ حاجت میں داخل ہوگا ۱۲ ہذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی العظیم

کتبہ: فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

خادم الاقواء والحدیث دارالعلوم اعلیٰ حضرت ناگپور

ٹائی لگانا ناجائز و حرام ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ شرع میں

کہ مسلمانان اسلام کے بچے اسکول و کالج وغیرہ میں پڑھتے ہیں اور انھیں ٹائی لگانا اسکولی رول کے مطابق ضروری ہوتا ہے اس کے خلاف ازری کرنے پر سزا بھی دی جاتی ہے حتیٰ کہ اسکول سے خارجہ کی بھی نوبت آتی ہے۔ حضور والا سے پر خلوص گزارش و التماس ہے کہ کیا ٹائی لگانا زمانہ حال کی وجہ سے جائز ہے یا نہیں؟ بزرگان دین کے اقوال مبارکہ سے جواب با صواب رقم فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

فقط والسلام: آپکا تمیزد رشید (مولانا) محمد شریف عالم، اتر دیناج پور بنگال

۸۶/۹۲ الجواب بعون الملک العزیز الوہاب
ہائی لگانا شرعاً ناجائز و حرام ہے اور یہ ثانی شعار مذہب نصاریٰ ہے اور مذہبی
شعار میں تغیر و تبدل نہیں ہوتا ہے اور یہی فتویٰ مرشدنا الاعظم سرکار مفتی اعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتاویٰ مصطفویہ میں موجود ہے تفصیل کیلئے ہمارا مضمون ثانی
کا مسئلہ اور مفتی نظام الدین مبارکپوری جو ماہنامہ سنی آواز ناگپور میں چھپ چکا
ہے، آپ کے مطالعہ کے لئے حاضر ہے

﴿ثانی کا مسئلہ اور مفتی نظام الدین مبارکپوری﴾

ہمارے سلاف کرام ہمارے لئے نمونہ عمل تھے۔ خود عزیمت پر عمل کرتے اور عوام الناس کو عزیمت
کی ترغیب و ترہیب دیتے رہتے۔ پہلے شریعت پر عمل کرانے کی سعی بلیغ کی جاتی تھی اور آج عوام الناس
کی طبیعت کے مطابق فتوے صادر کئے جاتے ہیں۔ پہلے عوام بھی ناجائز کو ناجائز اور حرام کو حرام سمجھتی تھی
جس کی تاثیر یہ ہوتی تھی کہ عوام مسلمین کے بے شمار افراد میں خوف خدا اور شرم نبی موجود رہتا تھا۔
لیکن ماضی قریب کے چند برسوں سے تحقیق کے نام پر کچھ ایسے محققین عصر پیدا ہو گئے ہیں۔ کہ عوام
کی خواہشات کے مطابق احکام صادر کرنے کا نام رخصت دے رکھا ہے۔ حد تو یہ ہے کہ مسائل جدیدہ کی
تحقیق کے نام پر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ اور سرکار مفتی اعظم ہند نور اللہ مرقدہ کے فتویٰ پر بھی
اسباب ستہ کی آڑ لے کر شب خون مارا جا رہا ہے اور غیر شرعی فتوے کا نام شریعت باز نہ رکھا جا رہا ہے۔

انہی فتوؤں کے سلسلے کی ایک کڑی کا نام ہے ”ثانی کا مسئلہ اور مفتی نظام الدین مبارکپوری“ دہلی کا مشہور ”ماہنامہ جام نور“ شمارہ مارچ ۲۰۱۰ء میں ڈاکٹر فضل الرحمن شرر مصباحی صاحب نے تذکار کے تحت حضرت علامہ حافظ عبدالرؤف بلیادی علیہ الرحمہ کی حیات ظاہری کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ جو الجامعہ الاشرفیہ مبارکپوری کی تدریسی زندگی سے متعلق ہے۔ اسی ضمن میں صاحب تذکرہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”انہی ایام میں میں نے ایک دن حافظ جی سے پوچھا کہ آج کل ثانی کا مسئلہ عام ہو گیا ہے کالجوں کے لیکچرار، سرکاری افسران، حتیٰ کے عصری تعلیم کے اسٹوڈنٹ عام طور پر ثانی استعمال کرتے دیکھے جاتے ہیں جب کہ اس کا استعمال حرام قرار دے دیا گیا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اب اس کا استعمال لوگ محض فیشن کے طور پر کرتے ہیں کسی خاص قوم کا شعار نہیں رہ گیا ہے۔ اس لئے اس پر من تشبہ بقوم فهو منهم کے تحت حرام ہونے کا حکم نہیں دیا جائیگا۔ یہ غالباً ۱۹۵۹ء کی بات ہے جب مجھے ۱۹۹۲ء جشن حضور مفتی اعظم ہند ممبئی میں شرکت کی سعادت حاصل ہوئی۔ اور اسٹیج پر عین خطاب کے دوران ایک فتویٰ گشت کرتے کرتے مجھ تک پہنچا۔ تو میں نے دیکھا کہ اس میں ثانی کے استعمال کے حرام ہونے کی بات کہی گئی ہے میں نے اپنی اس یادداشت کی بنیاد پر فتویٰ کی تحریر پر اختلائی نوٹ [Descent Note] لگا دیا میرے برابر میں مولانا یسین اختر مصباحی اور مولانا اورلیس بستوی صاحبان بیٹھے ہوئے تھے۔ جو میری تحریر ملاحظہ کر رہے تھے۔ انہوں نے بھی دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔

برسوں بعد مفتی اشرفیہ حضرت مفتی نظام الدین صاحب سے ثانی کے استعمال کے تعلق سے بات ہوئی تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا۔ کہ ”میں ثانی کے استعمال کو حرام قرار نہیں دیتا۔ کہ اب یہ کسی قوم کا نہ مذہبی شعار ہے، نہ قومی شعار“ شعار، لغت میں علامت و نشانی کے معنی میں ہے، اور عرف میں کسی قوم یا مذہب کی خاص علامت کو شعار کہتے ہیں۔ مگر یہ بات ذہن نشیں رہے کہ قومی شعار اور مذہبی شعار دونوں کا حکم یکساں نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رضویہ میں ۳/ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ کے ایک سوال کے جواب

میں امام اہل سنت فرماتے ہیں۔ ”اگر شعار مذہب ہے، تو کفر ہے۔ اور اگر شعار مذہب نہیں ہے بلکہ خصوصیات قومی سے ہے تو ممنوع و ناجائز ہے“ اور حدیث صحیح ”مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ“ شعار مذہب کی صورت میں اپنے ظاہری پر محمول ہے۔ اور شعار قوم پر اس حدیث کا الطباق بر بنائے زجر و تجدید ہے۔ کیونکہ شعار قوم کے احکام ممالک و مراسم کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ شعار مذہب کے احکام ممالک و مراسم کے اختلاف سے مختلف نہیں ہوتے۔ ہاں عدم ہم کی بنیاد پر حکم تسہیل ہو سکتی ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ثانی شعار مذہب ہے یا نہیں۔ تو اس سلسلے میں دنیائے سعادت کی اس عبقری شخصیت کا فتویٰ ملاحظہ کیجئے۔ جنکی ولایت کی بشارت وقت ولادت شیخ الشیوخ سراج السالکین، قطب العارفین سیدنا ابوالحسن نوری مارہروی رضی اللہ تعالیٰ عنہ دارضاء عنانے دی۔ وہ تاجدار اہلسنت، سراج الفقہاء، نائب غوث الوری، فتاویٰ مصطفویہ جلد ثالث ص ۲۴۰ پر ارقام فرماتے ہیں۔

”ثانی گناہ حرام، حرام ہے وہ شعار کفار، بد انجام ہے، نہایت بد کام ہے۔ وہ کھلا رد فرمان خداوند و الجلال والا کرام ہے۔ ثانی نصاریٰ کے یہاں ان کے عقیدہ باطلہ میں یادگار ہے۔ حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سولی دیئے جانے، اور سارے نصاریٰ کے فدیہ ہو جانے کی۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ، ہر نصرانی یوں ثانی اپنے گلے میں ڈالے رہتا ہے۔ ہر ٹوپ میں نشان صلب رکھتا ہے، جسے کرس مارک کہتے ہیں ثانی کی طرح یہ کراس مارک بھی رو قرآن ہے۔“ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

کہ قرآن فرماتا ہے ”مَاقْتُلُوْهُ وَا صَلْبُوْهُ“ ”یہووانے عیسیٰ مسیح کو قتل کیا نہ سولی دی“ صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وعلیہ جمیع الانبیاء والمرسلین وعلی آل سیدنا و مولانا محمد وصحبہ وبارک وسلم۔

مگر جہاں اس حقیقت سے نہ واقف ہیں۔ وہ اسے محض ایک وضع جانتے ہیں اس لئے انہیں اس کے

لگانے پر کافر نہ کہ جائیگا۔ کفریت قول یا فعل اور بات ہے۔ اور مرتکب کو کافر ٹھہرانا اور ”واللہ تعالیٰ
ہادی و هو مولیٰ اعظم“

حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ والرضوان کا مذکورہ بالا فتویٰ ۲۹ رجب ۸۶ھ کا ہے۔ جو میری اس تحریر کے
وقت ۴۷ سال ۲ ماہ کا عرصہ ہو رہا ہے۔ اور ڈاکٹر صاحب کے بقول، حافظ جی کے قول کا زمانہ تقریباً
۵۷ سنّتوں برس ہے یعنی حضور مفتی اعظم ہند کے فتویٰ ارقام فرمانے سے دس سال قبل حافظ جی نے فرمایا
تھا کہ اب اس کا استعمال لوگ فیشن کے طور پر کرتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جو کام فیشن کے طور پر کرے
وہ جائز و مباح ہے؟

گویا معذرت کے ساتھ اب یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ امام اہلسنت کے بتائے ہوئے اسباب ستہ توڑ مروڑ کر
سب سے ہو گئے تھے۔ اب ترقی کر کے ثمانیہ ہو چکے ہیں۔ معاذ اللہ رب العالمین۔ اگر فیشن کو ہی بنیاد بنالیا
جائے۔ تو بعض علاقوں میں خوشنیشی داڑھی کا فیشن، روایتی کتے پالنے کا فیشن، گرل فرینڈ وغیرہ وغیرہ کا فیشن
ثمانیہ کے وسیع دائرہ کے تحت جائز و مباح ہو کر شریعت اسلام کیلئے مذاق کا باعث بن جائیگا۔ حافظ جی کا
مزید برآں یہ کہن کسی خاص قوم کا شعار نہیں رہ گیا ہے۔ اس لئے اس پر ”من تشبہ بقوم فهو
میں“ کے تحت حرام ہونے کا حکم نہیں دیا جائیگا۔

اس جملہ سے ڈاکٹر صاحب و پردہ حافظ جی کی عمی لیاقت پر زبردست حملہ کناں ہیں۔ اس لئے کہ
حافظ جی علیہ الرحمۃ درسی علوم پر ملکہ تائید رکھنے والی ذات کا نام تھا۔ اس جیسی مقدس ذات سے بے مواقع
مذکورہ جملہ کا صدور علم فقہ سے عاری ہونے کا بین ثبوت ہے۔ کیونکہ فقہ کا ہر طالب علم اچھی طرح جانتا
ہے۔ کہ من تشبہ والی حدیث صحیح کا اطلاق قومی شعار پر زبرد تو بیخ کے طور پر ہے۔ بر بنائے حقیقت نہیں۔ تو
پھر حافظ جی علیہ الرحمۃ جیسی تبحر عم رکھنے والی ذات ثنائی کے استعمال کو صرف قومی شعار جانیں۔ اور مذہبی
شعار نہ مانیں۔ اور اپنے عصر میں ”من تشبہ والی حدیث صحیح کا اطلاق قومی شعار پر کر کے حرمت کے منکر

ہو جائیں۔ اور ان کو یہ معلوم ہی نہ ہو کہ حدیث صحیح کا اطلاق حقیقتہً بالذات مذہبی شعار پر ہے نہ کہ قومی شعار پر۔ مگر ڈاکٹر صاحب حافظ جی علیہ الرحمہ کی طرف مذکورہ قول کا انتساب کر کے یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ ملی قومی شعار ہے۔ مذہبی شعار نہیں۔ اور حافظ جی علیہ الرحمہ کا یہی عندیہ ہے۔ اور علم و حکمت، تدبر و تفقہ فی الدین میں حافظ جی کے بالقابل سرکار مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ کی حیثیت سمندر کے مقابل مہیے سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے۔ یا آفتاب کے مقابل چمکتے ذرے سے زیادہ اور کچھ بھی نہیں ہے

اسی لئے ڈاکٹر صاحب نے اپنی یادداشت کی بنیاد پر ۱۹۹۲ء میں جشن حضور مفتی اعظم ہند کے موقع پر عین خطاب کے دوران ایک فتویٰ گشت کرتے کرتے ان تک پہنچا۔ تو انہوں نے اس فتویٰ کی تحریر پر اختلافی نوٹ لگا دیا۔ ڈاکٹر فضل کا اختلافی نوٹ لگانا تھا کہ انہی کے مسویٰ دو فقہان عصر نے دستخط سے انکار کر کے ڈاکٹر صاحب کے تفقہ فی الدین پر آخری کیل ٹھونک دی۔

ڈاکٹر صاحب ایک زمانے سے اپنے موقف کی تائید و توثیق کیلئے جدید مفتی کے متلاشی تھے اور برسوں بعد مفتی نظام الدین ان کے ہاتھ آ گئے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

”برسوں بعد مفتی اشرفیہ حضرت مولانا مفتی نظام صاحب سے ملائی کے استعمال کے تعلق سے بات ہوئی۔ تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا۔ کہ میں ملائی کے استعمال کو حرام قرار نہیں دیتا۔ کہ اب یہ کسی قوم کا نہ مذہبی شعار ہے۔ نہ قومی شعار“

فکر و نظر کی بات تو یہ ہے کہ سرکار مفتی اعظم ہند نور اللہ مرقدہ کے فتویٰ مبارکہ سے مفتی اشرفیہ کے عدول کی وجہ کیا ہے؟ اسباب ستہ یا کچھ اور؟ اب اسباب ستہ کا بوجھ حضرت والا کندھوں پر لیٹر کہاں کہاں بھرتے رہیں گے۔ اسے تو خدا ہی بہتر جانتا ہے۔

لیکن اتنی بات میں ضرور عرض کروں گا کہ مفتی اشرفیہ کا کلمہ طیبہ [لغوی معنی کر] یہ ہے کہ اب یہ کسی قوم کا نہ مذہبی شعار ہے۔ نہ قومی۔ تو کیا جو مذہبی شعار ہے، وہ بھی تبدل زمان و مکان سے متغیر ہوتا ہے یا

نہیں؟ [۱] مثلاً رکشا بندھن۔ ہندوؤں کا مذہبی شعار ہے۔ اور بعض علاقوں میں مسلمان بھی اس بلا میں گرفتار ہیں تو کیا رکشا بندھن غیر مسلموں کے مذہبی شعار سے خارج ہو جائیگا؟

[۲] مثل ہولی۔ ہندوؤں کا مذہبی شعار ہے۔ بہار و بنگال، آسام و اتر پردیس کے بہت سے مقامات پر مسلمان بکثرت ہولی کھیلتے ہیں۔ تو کیا ہولی غیر مسلموں کے مذہبی شعار سے خارج ہو کر اہل اسلام کیلئے جائز ہو جائیگا؟

[۳] مثل داڑھی رکھنا مسلمانوں کا مذہبی شعار ہے۔ اور تمام مذاہب باطلہ کے سنت سادھو، پادری اور سکھ وغیرہ داڑھی رکھتے ہیں تو کیا داڑھی رکھنا بڑھاننا برائے اشتراک، مذہبی شعار سے خارج ہو جائیگا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اگر ایسا ہی ہے کہ مذہبی شعار سے خروج متعین ہے تو اس کے لئے پینہ لازمی ہے، اور مفتی اشرفیہ کا اپنا کلمہ طیبہ [انہی معنی کر] کہ اب یہ کسی قوم کا مذہبی شعار ہے۔ نہ قومی صداقت پر محمول ہوگا کیونکہ ملت اشرفیہ کو اقرار ہے کہ اب سے پہلے ماضی قریب و بعید میں ٹائی کسی قوم کا مذہبی شعار تھا، اور قومی شعار بھی، یعنی دونوں کا اجماع۔ یا اقرار اس پر کہ مذہبی شعار تو تھا قومی شعار نہیں، یا اقرار اس پر کہ صرف قومی شعار تھا مذہبی شعار نہیں، اور دونوں کا ارتقاع، تو خود مرتفع، لہذا اس میں مفتی اشرفیہ سے سوال ہی بیکار و بے سود۔ اور قومی شعار کے بارے میں امام اہل سنت کا ارشاد گرامی گذر چکا کہ ممالک مراسم کے اختلاف سے اس کے احکام سے منفصل ہیں تو معلوم ہو گیا کہ سرکار مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ والرضوان کا فتویٰ بارغہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کے ارشاد کے مطابق ہے و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔۔۔

کتبہ فقیر محمد ناظر اشرف قادری
خادم دارالافتاء دارالعلوم انجمن حضرت ناگپور

سجدہ تعظیص کے متعلق سرکار تاج الشریعہ علیہ الرحمۃ و الرضوان کے فتویٰ کے خلاف کچھ مولویوں نے بہت شور و غوغا مچایا اور تاج الشریعہ کو بارگاہ محبوب الہی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا گستاخ بتانے کی سعی مذمومہ کی، حضور حکیم المملکت محقق عصر مدظلہ الاقدس نے حضرت کے فتویٰ کے اثبات میں ایک مضمون تحریر فرمایا جو نقوش تاج الشریعہ و جہان تاج الشریعہ میں شائع ہوا حضور تاج الشریعہ کے فتوے پر ناقدین کے نقد و جرح کے سد باب کیلئے فتویٰ دارالعلوم اعلیٰ حضرت شامل کیا گیا ہے۔ (مرتب)

باسمہ تعالیٰ و تقدس

سرکار تاج الشریعہ کے فتاوے تحقیق کے آئینے میں

سرکار تاج الشریعہ کے فتاوے تحقیق کے آئینے میں، یہ ایک ایسا سنگلاخ موضوع ہے جو مایبعت فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ کا محتاج ہے۔ عوارض غریبیہ سے اسکاٹ اہل علم کیلئے سمع خراش کا باعث ہوگا۔ اور تحقیق سے حجابات اٹھانے کیلئے ایک ایسے فرد فرید کی ضرورت ہے جو فقہ اور اصول فقہ اور اسکے نظریات پر یدِ طولی رکھتا ہو، اور اس کے مالہ و ماعلیہ پر نظر غامض ہو اور فیہ و مافیہ پر کھل طور پر واقف ہو تو وہ اس موضوع کو ہاتھ لگائے۔ اور مجھ چچندال نے اس موضوع کا انتخاب

اس سے یہ کہ محبوب کی خواہش کا اثر ہمیں بھی ہو جائے اور انہیں جس سے بابِ اقدس پر دستِ مبارک
کی سعادت تھی پیدا ہو جائے۔ اور شہنشاہِ عالم کے فیوضِ برکات سے جس کی سعادت ہو گی وہ
اور یہ جس کی تائید و توثیق سے ہو گئے اپنے مقاصد کا حاصل بھی ہو جائے۔ اور مستقبل میں میری
سوانح سے باب بھی میرا ہو جائے۔ اور اس

مرحوم تاجی شریف علیہ الرحمۃ و العترۃ من خاندانی محبوبِ حقیقی کا نام تو جو عدمِ حقیقیہ
و تقدیر پر عمل کرتا رہتا تھا، وہ علمِ اذن سے بہرہ ور رہتا تھا حقیقت تو یہ ہے کہ اس صدی میں ن
لی ذات میں جو عدمِ برائیہ و فناء و تبدل کا ایک ہیوس تھا۔ جسکی وجہ سے پوری مدت عدم و نیستی
اورت عدم کا عدم و رضا و قدس و مہمانی پر مجبور تھا، انکی صحت و رفاہی ہیست سے کئے گئے
وہ عدم و جب و کبھی کے شیون کی آواز نہیں جھگ گئیں، اور نہ فرما گئے۔ و تیرت تو ان خیمہ سے
مقدس سے طرق بھی چاہتے تھے۔ سعادت کریدہ کا رسی بدلتا یہ تا جہنم و قیامت سے اپنے مدتی کا
ثبات بھی فرماتے تھے۔ ان کو تمام و عشاق و عشق و اصوں، شبہ و عجب، رنج و صبح، ہر جوت
و مر و و رنج و باطل و غیر ہائیں جزئیات و رانصوں اصطلاحات پر عبور حاصل تھا، تو ان میں مجتہدین
فی الشرح و فی المذہب پر بھی فہم و فہم تھی۔ اور صحیح ترقی و ترقی و ترقی و ترقی سے بھی آشنا
تھے۔ مر و زمانہ کی وجہ سے سبب سے کسی عیب کا شہباق کہاں نہ کر رہے۔ اس پر بھی
و نہ کا حاصل تھی رتھی مقدمہ و عزت پر فتویٰ صادر فرماتے اور بہاں معصوبت کے حاصل سے گذرنا
پر تھا اور وہ فی صورت عزت و نہ تھی تو ایسی صورت میں انھیں پر قدم و جنبش دیتے۔

فتنہ خنکی کا ایسا ہی غفل مسند ہو، وہ چٹکیوں میں حاصل فرمادیتے، ایسا محسوس ہوتا تھا کہ رب
فرما جائیں و مر و زمانہ سے انھیں بھی اپنے اجداد کو مکمل طور پر فطرت فتنہ پر پیدا فرمادیتا تھا۔ وہ جس

میں دین حنیف کی خدمت کرنا چاہتے تھے، سفر میں ہو یا حضر میں، بیماری کی حالت میں ہو یا تندرستی میں اپنے متعینہ اوقات میں کتب فقہ کا مطالعہ فرماتے، اور تدریسی، مور بھی انجام دیتے، اور ان علوم و فنون کی طرف بھی التفات فرماتے جن جن علوم و فنون کی ایک فقیہ بے بدل کو حاجت ہوتی ہے۔

میں نے بارہا مشاہدہ کیا ہے کہ بہت سے مسائل جن میں مفتیان کرام بحر ظلمات کے تلاطم میں تھپیڑے کھاتے، سرکار تاج الشریعہ نے دو جموں میں ایسا شافی جواب عنایت فرمادیا جس سے سرمو انحراف نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگر مابین العلماء کسی مسئلہ میں اختلاف ہوتا اور آپس میں جنگ و جدال کی نوبت تک پہنچتی تو پہلے پہل رفع نزاع کیسے دونوں کو تنبیہ فرماتے، اور تنبیہ غبیہ سے کام نہیں لیتا تو صبح و تصفیہ کا موقع عنایت فرماتے، اور اس کے باوجود کوئی عالم دوسرے پر حکم جڑ دیتا تو ان علماء کے باہمی مشورے سے حکم بکر حکم مسئلہ کو واضح فرمادیتے، اور جو حکم مسئلہ نالذ فرماتے تو وہی شریعت حقہ قرار پاتا۔ اور عام عالم کے ماسواء جو بحر فقہ کا فقہی غواص ہوتا تو وہ غوطہ زنی کے بعد صدف سے وہی موتی نکال کر لاتے جو سرکار تاج الشریعہ نے تبسم ریزی کے ساتھ فرمادیا تھا یا قلم زد کر دیا تھا، اور ایسے ہی کسی محبوب خدا جل علی کی طرف کسی قول مرجوح کا انتساب پاتے تو وہی فقہی لفظ استعمال فرماتے جسکو فقہائے اسلام نے یا مجتہدین اعلام نے انتساب فرمایا ہے۔ غالباً جدید لفظ کا انضمام غیر مناسب خیال فرماتے تھے۔ ایسا معصوم ہوتا کہ خدا سے لم یزل ولا یزال نے اہلسنت کے کشتی کے ناخدا ہونے کی حیثیت سے سرکار تاج الشریعہ علیہ الرحمہ کو ازل ہی میں انتخاب فرمالیا تھا یہی وجہ تھی کہ دقیق سے دقیق تر مسئلہ پر قلم حقیقت رقم کو جنبش دیتے تو وہ جمہور فقہائے کرام یا متکلمین عظام کے مسلک حق کے عین مطابق قرار پاتے۔ ان کی طرز تحریر آباء کرام کی روش لینے ہوئے ہوتے۔ انکے فتوے کی دو مطبوعہ جلدیں اسپر شاہ عدل ہیں۔ جس کی ایک زندہ اور تابدہ مثال سجدہ

تحت سے متعلق ہے۔

سائل نے سجدہ تحت سے متعلق سوال کیا اور آغاز سوال میں تحریر کیا کہ سیدنا اعلیٰ حضرت
فاضل بریلوی قدس سرہ فتویٰ رضویہ جلد و ہم قلمی میں تحریر فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ سجدہ تحت حرام
ہے لیکن عند تحقیق اس حد تک نہیں کہ قائل خلاف پرانہ دیشہ کفر ہو،
ساکین نے اس کے بعد تحریر کیا ہے۔

”کیف وقد قال به سلطان الاولیاء نظام الحق والدين رضی اللہ تعالیٰ عنہ
واستدل به بانہ كان واجباً بالامر ثم نسخ الوجوب فیبقى الندب“

جسکا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا سلطان الاولیاء محبوب الہی رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ وارضاه عنانے
ارشاد ربانی واذ قلنا للملئکة اسجدوا لآدم (پ ارکوع ۳) سے استدلال فرمایا ہے
کہ ”اسجدوا“ فعل امر ہے اور امر اصل میں وجوب کیلئے آتا ہے۔ مگر معنی وجوب نہ بن سکے یا
منسوخ ہو جائے تو ندب باقی رہتا ہے، یہ سیدنا محبوب الہی رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ وارضاه عنانے
بربنائے اجتہاد فرمایا ہے۔ اور اگر مجتہد سے جہتہا میں خطا ہو جائے تو مواخذہ نہیں بلکہ ایک گونہ اجر کا
مستحق ہوتا ہے۔ جیسا کہ ارشاد صاحب لولاک ﷺ ہے ”اذا حکم الحاکم فاجتهد
فاصاب فله اجران واذا حکم فاجتهد ثم اخطأ فله اجر“ (بخاری شریف المجلد الثانی ص ۱۰۹۲)

اور ام فخر الدین رازی علیہ رحمۃ الباری کی تفسیر کبیر جزء ثانی ص ۲۴۳/۲۴۴ سورۃ نساء میں
مثبت ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ وارضاه عنانے سرکار شافع یوم النشور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اور اس کے اصحاب کے فعل سے دلیل دیتے ہوئے کثرت اصداق سے منع فرمایا اور
جب قریش کی ایک عورت نے اعتراض کیا اور آیت قرآنی و آیتہم احداھن فنظاراً سے دلیل

دی تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رجوع فرمایا اور ارشاد فرمایا "امسرة اصابت
ورجل الخطاء" (مخصوصاً من التفسیر الکبیر)

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ اعزیز فرماتے ہیں کہ

"اپنی ان ناپاکیوں کے ہوتے اپنے گریہاں میں منہ نہیں ڈالتا اور قرآن وحدیث فقط واجماع ائمہ
واولیاء پر ایک اور ملعون تہمت گڑھتا ہے جو لوگ سجدہ تعظیمی کو منع کرتے ہیں وہ حضرت محبوب الہی
اور ان کے پیران عظام کو جاہل وفاسق بنانا چاہتے ہیں لا الہ الا اللہ کبرت کلمۃ تخرج من
افواہہم ان یقولون الا کذباً (پ ۱۸ کوٹ ۵)

یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکلتی ہے وہ تو نہیں
کہتے مگر نرا جھوٹ۔ ہر عاقل مسلمان جانتا ہے نوع بشر میں عصمت خاصۃ انبیاء ہے نبی کے سوا کوئی
کیسے ہی عالی مرتبے والا ہوا یا نہیں جس سے کوئی نہ کوئی قوی ضعیف خلاف دلیل یا خلاف جمہور نہ
صادر ہوا ہو"

اور پھر چند سطور کے بعد رقمطراز ہیں کہ

قطعاً معلوم کہ اجماع امت کا توڑنے والا کم از کم فاسق۔ ائمہ میں کون ایسا ہے حتیٰ کہ صحابہ جن کا کوئی
نہ کوئی قول مرجوح ہے۔ وہ معاذ اللہ معاذ اللہ نہ جاہل نہ فاسق۔ لیکن جو قول جمہور کے خلاف ان
میں کسی کے قول مرجوح پر حکم یا فتویٰ دے وہ ضرور جاہل وفاسق ہے۔

تو حضرت سیدنا محبوب الہی اور ان کے پیران عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم محبوبان خدا ہیں اور
جواز سجدہ تحیت کے جمہور اولیاء واجماع علماء وفقہ وحدیث وقرآن کے خلاف ہے مرجوح و مجبور اور
ایسے قوی کی سند سے یہ جو اس پر فتویٰ دیا ہے وہ جاہل وفاسق ضرور ہے الخ (رسالہ الزبدۃ الزکیۃ

لتقریم بحود التحیة)

حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ والرضوان فرماتے ہیں کہ

خطا کی دو قسمیں ہیں (۱) خطا عنادی یہ مجتہد کی شان نہیں اور (۲) خطا اجتہادی یہ مجتہد سے ہوتی ہے اور اس پر عند اللہ اصدامواخذہ نہیں

مگر احکام دنیا میں وہ دو قسم پر ہے۔ خطا مقرر کہ اس کے صاحب پر انکار نہ ہوگا یہ وہ خطائے اجتہادی ہے جس سے دین میں کوئی فتنہ نہ ہوتا ہو جیسے ہمارے نزدیک مقتدی کا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا

دوسری خطا منکر یہ وہ خطائے اجتہادی ہے جس کے صاحب پر انکار کیا جائیگا کہ اسکی خطا باعث فتنہ ہے۔ جیسے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت سیدنا امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے خلاف اسی قسم کی خطا کا تھا (بہار شریعت حصہ اول امامت کا بیان بحوالہ فتاویٰ رضویہ جلد ۲۹ ص ۳۳۵/۳۳۶)

حدیث رسول انام علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام نے اجتہادی خطا کو خطا فرمایا سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنانے اپنے حق میں ”رجل الخطاء“ فرمایا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو جلیل القدر صحابی رسول اعظم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں کا تب وحی خداوند قدوس جل علی میں ان کی خطا کا لفظ استعمال ہوا اور یہاں خطائے اجتہادی خطا منکر مراد ہے۔ اسی طرح سرکار تاج الشریعہ علیہ الرحمہ کے فتویٰ میں خطا کا لفظ تحریر ہے یہ اسی قبیل سے ہے۔

ساتھ میں سوال میں مدارج النبوة جلد اول کی عبارت پیش کی ہے ”یک قسم دیگر است کہ آں را سجدہ تحیت گویند و در بعض روایات فقہیہ رخصتہ در آں واقع شدہ، مختار کر اہت و حرمت است“ پھر مجدد

لف ثانی علیہ رحمۃ اباری کے مکتوبات کا حور تحریر کیا گیا ہے، جس کے آخر میں ہے ”ہر چند جمع (از فقہاء) تجویز اس معنی نمایند اما حق تو اضع ایشاں باید کہ تجویز معنی نکلند“ (مکتوبات جلد ۲ ص ۱۳۵ مکتوب ۹۲)

اس کے بعد سائل نے نمبر ۱۱ میں یہ سوال درج کیا کہ ”زید سجدہ تحیت کو حرام لکھتا ہے لیکن اس کے باوجود مجوزین سجدہ تحیت سے میل ملاپ رکھتا ہے ان سے ہائیکاٹ قطع سلام وکلام نہیں کرتا آیا زید کا شرعی فعل قبیح ہے یا نہیں؟ تو حضرت نظام الدین اولیاء اور بعض فقہائے کرام کو محترم اور قابل عظمت جاننا ان کے مزارات پر جانا ان کے ماننے والوں کو قابل عزت جاننا اور ان سے سلام وکلام کرنا کیسا ہے؟“

سرکار تاج الشریعہ علیہ الرحمۃ والرضوان کے مطالعہ میں مسائلیں کی عبارتوں کے علاوہ امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کی الزبدۃ الزکیۃ تھی جس تحقیقی فتویٰ کے عوارض ذاتیہ ”اولہ اربعہ“ اور قول مفتی بہ و مرجح مصحح و جمہور پر کامل نگاہ تھی بلکہ یوں کہا جائے کہ وہ تمام درل قاطعہ و براہین ساحلہ کے حافظ تھے (کیونکہ انہوں نے الزبدۃ الزکیۃ کی تعریب بھی فرمائی ہے) اسی لئے انہوں نے جواب کی ابتداء میں رقم فرمایا کہ ”مسائلیں نے جس قدر عجائب سوال میں نقل کیں ان سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء و اولیاء کو سجدہ تحیت ناجائز و حرام ہے اور یہی صحیح و مختار ہے۔ اس کا خلاف خطا ہے اور مفتی پر لازم ہے کہ وہ اسی قول پر فتویٰ دے جو صحیح و معتمد ہو اور اسی پر عمل کرے در مختار میں ہے۔ و اما نحن فعینا اتباع ما رجحہ و ما صححوہ و ما افترنا فی حیاتیہم“

(در مختار ج ۱ ص ۱۸۰/۱۸۱)

اور فاضل مصری سیدی احمد طحاوی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ایک عبارت بطور شہادت پیش فرمایا پھر

مزید استشہاد کے طور پر تحریر کیا۔ المفتیاء بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع، یعنی مذہب مرجوح پر فتویٰ دینا جہل اور اجماع کی مخالفت ہے
اسپر طحاوی میں ہے

قوله (جہل) ای من القاضي والمفتی بما نصوا علیہ من ذلك لا يعمل به
قوله (خرق للاجماع) فهو باطل وحرام (حاشیہ طحاوی علی الدر
المختار ج ۱ ص ۵۰)

اسکے بعد ان عبارتوں کی توضیح سے حقیقت مسئلہ کی عقدہ کشائی فرماتے ہوئے لکھا ہے کہ
قول مرجوح پر فتویٰ دینا باطل و ناجائز و حرام ہے الخ اور پھر اپنے جد کریم امام اہلسنت قدس سرہ کی
سنت کریمہ پر عمل کرتے ہوئے رقم فرمایا کہ ”اور حضرت محبوب الہی اور ان بعض فقہاء پر طعن جائز
نہیں بلکہ ان کے ساتھ حسن ظن اور ان کا احترام لازم ہے کیونکہ عصمت خاصہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام ہیں۔ جیسا کہ امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان کی ماسبق عبارت میں مفصل طور پر گزرا۔
اور ارشاد ربانی جل جلالہ ہے جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا تو
جب قول مرجوح باطل ٹھہرے تو قول رائج کا حق ہونا ثابت ہو گیا کیونکہ باطل کے بالتقابل حق اور حق
کے بالتقابل باطل قرآن حکیم کی آیت سے ظاہر۔ اسی لئے سرکار تاج الشریعہ نے تحریر فرمایا کہ
”حسن ظن یہ ہے کہ ان حضرات سے اس مسئلہ میں خطاء (اجتہادی) ایسا ہو گیا نہ کہ انہوں نے
دانستہ حق کو چھوڑا اور باطل کو اپنایا“

قربان جائیے سرکار تاج الشریعہ کے محتاط فتویٰ کی عبارت پر کہ انہوں نے جمہور ائمہ و اولیاء
وفقہاء کا حکم بھی تحریر کیا اور سرکار محبوب الہی نظام الدین اولیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کے

ادب واحترام کو ملحوظ خاطر رکھا کہ طعن جائز نہیں اور حسن ظن واحترام لازم یہاں لازم بمعنی فرض ہے۔ اور اپنے وسعت مطالعہ اور وقت نظر کی وجہ سے صرف خطا کا لفظ استعمال فرمایا جس سے عند الفقہاء خطائے اجتہادی مراد مقصود ہوتا ہے۔ جس پر بنائے اجتہاد اجر واحد کا استحقاق حدیث رسول انام علیہ افضل الصلوٰات والسلام سے ثابت ہے۔ اور قول مرجوح کو فقہاء نے باطل کہا تو تاج الشریعہ نے صرف باطل ہی لکھا اپنی طرف سے غیر فقہی لفظ کا اضافہ نہیں فرمایا اور قرآن حکیم میں باطل کے مقابل حق آیا ہے تو انھوں نے صرف حق کا لفظ ہی اپنی تحقیقی فتویٰ میں رقم فرمایا اس پر کچھ دوسرے لفظ استعمال نہیں فرمایا اور مزید فرمایا کہ ”لہذا ان کے مزارات پر عقیدت سے جانے اور ان کے احترام میں مضائقہ نہیں اور ان کے وہ معتقدین جو اس مسئلہ میں بعد وضوح حق کہ ان کے بحیال نہیں ان سے میل و ملاپ میں بھی حرج نہیں ہاں جو دانشہ ناحق پر مصر ہوں ضرور مستحق ترک ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب“

اور یہی سیدنا امام اہلسنت علیہ الرحمۃ والرضوان نے فرمایا کہ

جو قول جمہور کے خلاف ان میں سے کسی کے قول مرجوح پر حکم یا فتویٰ دے تو وہ ضرور جاہل وفاسق ہے اور حضرت سیدنا محبوب الہی اور ان کے پیران عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم محبوبان خدا ہیں جس سے آفتاب نمرود کی طرح روشن ہو گیا کہ مجتہد فقیہ کیلئے حکم علیحدہ ہوتا ہے اور ناقل مفتی جو قول مرجوح پر حکم یا فتویٰ صادر کرے اس کیلئے حکم علیحدہ ہوتا ہے۔

مجتہد نہ جاہل نہ فاسق (فروعیات میں)

ناقل مفتی جاہل بھی اور فاسق بھی (جب قول مرجوح پر فتویٰ دے)

مجتہد کو باوجود خطا اجتہاد کا ثواب

ناقل مفتی کو قول مرجوح اختیار کرنے پر عتاب
 مجتہد اپنے قول پر عمل کرے تو آثم نہیں (جب اجماع قطعی، قطعی الدلالة قطعی الثبوت نہ ہو)
 ناقل مفتی مجتہد کے قول مرجوح پر عمل پیرا ہو تو آثم ہے

لہذا جب ناقل مفتی کیلئے یہ حکم سابق لاحق ہے تو قول مرجوح باطل و مردود پر عوام کا لانا عام حق کو دانستہ
 ترک کر کے سجدہ تعظیمی پر مصر ہوں تو ان لوگوں پر عتاب خداوندی اور آثم ہونے میں کیا کلام؟ اسی لئے
 سرکار تاج الشریعہ نے فرمایا ہے کہ جو (عامی) دانستہ ناحق پر مصر ہوں ضرور مستحق ترک ہے
 لہذا مذکورہ فتویٰ طغویٰ سے مبرا و منزہ ہے۔ سرکار تاج الشریعہ علیہ الرحمہ نے نہ جزاف سے کام لیا ہے اور
 نہ ہی غیر شرعی طور پر کوئی ناشائستہ لفظ کا استعمال فرمایا ہے اور سجدہ تعظیمی کی حرمت پر استشہاد کیلئے یہ ایک
 جامع و مختصر اور ایک عظیم سرمایہ ہے جو الزبدۃ الزکیۃ التحریم بجود التحیۃ کا عصر عصیر ہے ۱۲۔

فقیر محمد ناظر اشرف قادری بریلوی غفرلہ القوی

دارالعلوم اعلیٰ حضرت رضا نگر کلکتہ ناگپور مہاراشٹر

دارالعلوم علیہ حضرت

حقیقت کے آئینے میں

- علم دین کا عظیم قلعہ • ملت مسلمہ کا وقار
- مذہب اہل سنت کا آئینہ دار • مسالک اعلیٰ حضرت کا سچا ترجمان
- گمراہ کن افکار و نظریات اور ایمان کش تحریکوں سے نسل انسانی کا محافظ
- عقائد اہل سنت کی ترویج کیلئے دارالافتاء اور دارالتفتیش کا انتظام
- فرقہ ضالہ کو دندان شکن جواب دینے کے لئے مناظرہ کی تعلیم کا قیام

دارالعلوم علیہ حضرت
کلمنا ناکی پور مہاراشٹر